

新竹縣議會第 18 屆第 4 次定期會

縣政總質詢紀錄

質詢議員：陳議員栢維

記錄：秦培仁

校閱：

主席（張議長鎮榮）：

紀錄：秦培仁

現在起 1 個小時，是陳栢維議員的質詢時間，現在就請陳議員開始質詢。

陳議員栢維：

謝謝大會主席張議長、林秘書長、邱縣長、縣府所有一級主管，以及在座的高偉凱議員，所有的媒體記者女士、先生和聯絡官們，大家早安。

這一個小時是本席的總質詢，首先還是一樣不改往例，先問勞工處唐處長，何謂一例一休？真是吵鬧不休，9 月 28 日教師節一下說不放假，一下又說放假，讓民眾搞的霧煞煞，放的是教師的假，結果教師沒有辦法放假，搞到百姓民眾都無所適從，請問勞工處長，什麼叫做一例一休？請您說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請勞工處回答。

勞工處唐處長維德：

謝謝大會主席張議長，也謝謝栢維議員對勞工事務的關心，常常為了勞工的權益來處理協調，目前

一例一休真的是像栢維議員所說的吵鬧不休，到今天還沒有一個定論，在勞基法第 36 條規定，每一星期中有一天是例假，例假就要放一天假，例假日基本上是不能工作的，如果工作就違反勞基法規定，處罰 2 萬元到 30 萬元，至於所謂一休的部份，因為目前法定工時 1 週是 40 小時，是實施週休 2 日，事實上很多的勞工朋友，禮拜六可能也沒辦法休假都要上班，現在訂了一例一休之後，所謂的休息日經過勞資雙方協商是可以工作的，休息日那天可能就要併入延長工時計算，舉例來說，禮拜六那天是休息日，一天工作 8 小時，前面第 1、2 個小時，要加給 1/3 的延長工作工時，第 3 小時至第 8 小時，就要加給 2/3，如果一個月 3 萬元一天是 1 仟元，禮拜六那天休息日上班可領到將近 2 仟 6 百元，對勞工薪資會增加的，但是現在立法院很多的版本也不太一樣，有的要強制週休二日，也就是二例，如果真的是二例，就完全不能工作，這也太硬了，另外有個說法是，休息日也可以工作，比照例假日加給 1 日工資事後要補休，但是立法院最後的定案還

不一定，為來如何還不知道，中央的政策如何訂，地方還是要做配合，像我們的肉品市場每日工作 6 小時，1 週工作 6 天，市場是星期一休息，它也配合市場休息，但是一例一休通過以後，休息日第 6 天工作的時候，做 6 個小時是要給 8 小時的錢，而且要加給延長工時，所以只要這部份法案通過以後，勞工處會全力協助勞工，要求雇主依法辦理，以上說明。

陳議員栢維：

請問處長，目前是中央還沒有定論，所以現在還在爭吵不休，你認為一例一休與刪除 7 天假日有什麼關係？勞工為了 7 天的假日，目前在絕食抗議，處長你的立場而言，你認為 7 天的假日是維持還是砍掉？

主席（張議長鎮榮）：

請勞工處回答。

勞工處唐處長維德：

謝謝栢維議員的關心，一例一休如果通過可能會砍掉 7 天的國定假日，但是勞基法第 37 條規定，

紀念日與國定假日一律放假，除非要修法，包括勞動基準法施行細則第 23 條也規定的非常清楚，哪些假日是要放假的，國定假日要不要放假，中央主管機關應該是內政部，928 那天對勞工而言是紀念孔子誕辰，但是對內政部而言 928 是教師節，教師節與紀念孔子誕辰到底是不是相同的劃上等號？

所以變成教師不放假，因為內政部規定教師節不放假，但是勞基法所說，紀念孔子誕辰那天要放假，我們通常說 928 是孔子誕辰紀念日也就是教師節，應該是等號要放假的，所以我認為週休二日是政府的政策，也是世界潮流，台灣常常被國外所批評的就是，台灣勞工工時過長，為了要縮短工時，我認為實施週休二日是有必要的，但是國定假日與週休二日是兩回事，我個人認為，不應該砍這 7 天假，所以在今年 3 月 15、16 日全國勞動主管會報在新竹縣召開的時候，我會同了幾個縣市聯合提案，建議勞動部不要刪除 7 天國訂假日，但是那時因為藍綠剛好準備交接，主持會議的一位是陳雄文、一位是郭芳煜也是竹北人，兩位準備交接的部長共同主

持，但是很可惜這個意見沒有被參採，基本上我個人是反對的，如果要恢復的話，應該包括軍公教人員的7天假都要恢復，這才是全國一致性，這是我個人的看法，謝謝。

陳議員栢維：

謝謝唐處長，你的認同與本席也是相同的，希望您能夠堅持下去，向勞動部表答您的意見，讓他們能夠瞭解，謝謝。

接下來請問交通旅遊處以及工務處，目前湖口勝利路二段往竹北、新埔的下坡處，每天都在塞車，上下班的時間是塞到不可交織，現在榮光路附近又要開發鳳山工業區，我有影印相關資料給兩位處長參考，在這樣的狀況之下，鳳山工業區還沒完成就已經塞了，如果明年鳳山工業區完工，在增加1仟多人的人口，請問這裡的交通要如何紓解？所以本席有做一個示意圖，紅色指標指示藍色的部份，是希望從勝利路二段做成高架，直接接到竹北的環北路，這是紓解交通最短的距離，可以從湖口工業區接到竹北的外環道做分流，我想這是很有必要性的，

請問工務處以及交旅處兩位處長，對於本席的建議，你們是否有更好的想法？謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

首先請交旅處回答。

交通旅遊處李處長銷桂：

謝謝大會主席張議長，也謝謝陳栢維議員針對勝利路高架到環北路的方案，從勝利路到義民路其實是雙向各一個車道，而且又是下坡，那裡的車流量確實已經超過容量，有必要改善，如果依照陳議員的建議方案，除了可以紓解新埔、湖口、竹北往來交通，還有湖口工業區，其實他也取代五楊高架未來中山高的衝擊，也向陳議員報告，縣長在七月份的桃竹竹苗會議中，也建議交通部將五楊高架延伸到苗栗，屆時中山高會有長期的紓解，針對這個路口短期的做法是，可能先去會勘，看看是否可以拓寬一個車道，長期如果高架到環北路的話，會與工務處向交通部爭取經費來評估，我們儘量來促成這個方案。

陳議員栢維：

謝謝處長，再來請工務處長說明。

主席（張議長鎮榮）：

接下來請工務處回答。

工務處羅處長昌傑：

謝謝議長，也謝謝陳議員的關心，有關硬體建設的部份我補充一下，其實在 117 線北測中心那裡上游部分，針對榮光路和工業五路路口，今年也順利編列預算及發包，目前在處理軍方的土地，往新豐右轉車道的部分，軍方土底已經處理 3、4 個月了，下週會勘應該就可以定案，所以這裡也順便與栢維議員報告，至於往新埔、竹北方向紓解的部分，誠如剛才李處長所說的，其實縣長非常重視，其實早期就有一個往小馬哥的道路做分流，但是因為那裏是地質破碎帶，後來整個路基都崩塌了，也不敢再重新鋪設，所以您所建議的，縣長也特別交代，會先向中央爭取經費做規劃費，來銜接環北路段這個部分，目前正在做規劃中，這個案子做好之後會向中央要錢，先做可行性評估與環評，至於李處長所說短期的部份，現在下坡路段很危險，最近交旅處

會辦會勘，試試看可以像榮光路一樣，增設一條右轉的車道，短期先紓解往竹北的車流，以上報告。

陳議員栢維：

謝謝，短期的一定要先做，長期的要先規劃，希望處長找時間辦會勘，也連繫所有的議員，讓議員更瞭解有無必要性，高架真的是很重要，何況鳳山工業區即將完工，這樣因應交通絕對會打死結的，所以希望處長大家一起努力，謝謝。

接下來請問衛生局長，目前本縣的加水站到處林立，對於飲用水的安全，不知道局長有沒有派員定期檢測，已確保縣民飲用水的安全，同時也與環保局相關，待會請兩位局長答覆，因為水的源頭，有的水源是自來水，有的是地下水，不知道這樣的飲用水經過過濾之後，到底合不合乎飲用？檢測有沒有記錄，或是經過衛生局檢測後有認證之類的，等一下請局長一併說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

首先請衛生局回答。

衛生局殷局長東成：

謝謝議長，謝謝陳議員對加水站飲水安全的關心，這個自治條例是在去年就通過實施，目前已經公告由業者申請作業中，剛才議員所關心的查核作業，經過我們盤點縣內有 63 家，水源確實如議員所瞭解的，有的是地下水，有的是自來水，這 63 家中有 4 家是地下水，其餘是自來水，在 103 年就已經開始逐一抽驗，抽驗合格就會發給合格認證標章，才能申請設站提供飲用水，至於新申請的業者，我們都是再檢驗一次，只要是新申請加水站的就會再加強把關，至於水源管理，是屬於環保局的業務，以上說明。

主席（張議長鎮榮）：

接下來請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

謝謝大會主席張議長，也謝謝陳議員針對加水站水源管理的關心，在加水站水源的部份，從自來水或是地下水、井水，依據水源水質的管理要點，必須從嚴要求檢驗 50 項的水質，如果是自來水當水源的話，在自來水出廠的時候，大約就有 50 項的

檢驗，所以未來會針對新設水源水質的部份，準用中央環保署相關的規定，先檢驗水質 50 項的項目，再會衛生局將所有加水站做從水源到後端成品的管理，以上報告。

陳議員栢維：

我還是要再請問兩位局長，你們有沒有定期檢查做成記錄？檢查完畢之後是否有認證？讓百姓再購買的時候，知道是經過環保局檢測水源，以及經過過濾之後達到可以飲用的標準，你們兩的單位應該要有標示，如果沒有標註的，就表示沒有經過檢查，這樣縣民就比較知道安全，請說明。

主席（張議長鎮榮）：

請衛生局回答。

衛生局殷局長東成：

謝謝議長，謝謝陳議員，我們有做標章的認證，但是申請業者要將水源證明及相關文件，都送給我們，我們去檢驗都合格以後，才會給他證明。

陳議員栢維：

你說水是他們送過來嗎？不是你們去抽水嗎？

衛生局殷局長東成：

他們會請環保局依環保署的規範，發給合格的證明書，申請加水站不是只有水源證明，還要有一些文件，例如多少空間、儀器來源。

陳議員栢維：

我要問的是，你要檢查的部份，合格後有沒有認證？報表那些我不管，飲用水抽檢之後能不能喝，你再給他認可，你有沒有這樣的動作？

衛生局殷局長東成：

有。

陳議員栢維：

如果我是業者，我有認證就會貼在明顯處，給消費者知道，這是經過衛生局認可的，沒有貼的就表示沒有認可的，縣民才會清楚。

衛生局殷局長東成：

有這樣做。

陳議員栢維：

不管是保障業者或鄉親，這個動作一定要做，我要的就是這個而已，你說有就好，會後我也會查視

看看，是否有經過衛生局認可後貼示標籤，謝謝。

環保局長，水源檢測之後，有沒有給他們標示。

環境保護局黃局長士漢：

這部分會依照自治條例的規定，業者水源水質合格後，發給合格的證明章貼在加水站，讓民眾知道水源的來源，與符合水源水質的標準，謝謝。

陳議員栢維：

謝謝兩位局長，本席會後也會去看。

接下來請問警察局長，湖口、新豐人口數不斷增加，新湖分局已經蓋好了3年多，從103年的10月竣工至今，目前只有分駐所以及交通事故處理小組進駐，分局遲遲未能成立，請問局長能不能做詳盡說明，在你的任內有沒有辦法完成？上一任局長就說今年就會完成，結果換了你之後還是沒有辦法，你是剛來，本席也不是要找你麻煩，這是關乎新豐、湖口兩鄉鎮這麼多的人口，居然分局蓋好卻沒有警力，這樣很扯說不過去，依直說不要成立蚊子館，蓋好一大棟卻真的變成蚊子館，請問局長，你有沒有其他的做法，請你說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請警察局回答。

警察局溫局長枝發：

謝謝大會主席張議長，也謝謝陳栢維議員的指教，我分幾個部份來做報告，第一個部份，這個建築物目前有充分的使用，包括湖口分駐所與交通事故處理小組的進駐，設備包括寢室，勤務指揮中心、會議室都有充分使用，第二點，我是8月1日上任，之前之後在新竹縣地區，謝謝縣長、議長及各位議員的支持，增加官警45名，其中基層員警增加33名，這些人都投入在第一線的警力上，包括湖口地區就增加了8名，我必須向議座報告，成立一個分局至少需要內勤警力40名，而這些內勤警力只是在做公文的傳遞，我在接任新竹縣警察局長之後，也參照警政署用網路代替馬路，將組織扁平化，包括現在警察局可以直接與泰崗、宇老開視訊會議，當我們可以在第一線轉達狀況之後，分局是沒有必要再開會的，所以到今年底的時候，會變成1對24，包括後湖所、湖鏡所，以後警察局可以直接開視訊

會議，竹北分局也可以直接與各派出所視訊，我們期望到明年度如果有經費的話，可以做到1對51做視訊，也就是組織的扁平化之後，基本上分局的功能是會削弱的，所以在企業界而言，也不是成立很多管理階層，這些管理階層不是在第一線，所以我個人的理念，是將第一線的警力做充分的增加與使用，因為這些是與民眾息息相關，所以我將在明年初，將與警政署爭取至少30名，來充實第一線的警力，102年我也做過新莊分局長，有58萬人口，台北分局之後成立新莊分局，但是也沒有成立林口分局，與新湖分局是一模一樣，現在也是有充分的使用，所以目前警政署的態度與政策，不認同成立新的分局，但是建築會充分使用，不會成為蚊子館，中央也認定警察局有充分使用，做以上簡單的回覆，謝謝。

陳議員栢維：

局長，我真的很想開口罵人，如果照你這樣子的回答，我建議你，如果你的辦法行的通，可以把所有的分局都撤掉，我們只要有基層的警力就夠了，

剩下辦事人員全部用視訊，我們可以省下很大筆的警界費用，亂來嘛！成立分局就是有它的必要性，所以才要設立分局，如果照你的說法，所有分局全部撤掉，全部改為基層警力，以後所有開會全部改為視訊，你可以省了多少錢，是不是這樣的講法？你今天蓋了這麼大棟的分局在那邊，你說有充分的使用，那原有舊的新湖分駐所，就是閒置在那裡，那你就搬回去，大棟的就承租區去好了，可以增加收入不是更好嗎？不是這樣的講法吧，所以你那個根本就是擺在那裡，只有一樓是交通事故處理小組在使用，其他的幾層樓都是空蕩蕩，你又講基層警力夠就好了，人家說：「工欲善其事，必先利其器」，已經做好的分局給你們，你沒有辦法派警力，還要自圓其說，我真的覺得很莫名其妙，我建議全國的分局都撤掉，就照您剛才說的，我們可以省掉一大筆的費用，不會浪費這麼多的公帑，是不是這樣子？請局長你再審慎說明一下。

主席（張議長鎮榮）：

請警察局再說明。

警察局溫局長枝發：

謝謝大會主席張議長，也謝謝陳栢維議員的指教，必須要提的是，在警察勤務條例中，分局是指揮監督與勤務規劃的功能，派出所就是執行的功能，這是他的分工，所以政府設官分職各有所司，目前的狀況科技、交通、電訊已經在充分的使用，所以警政署就他的立場而言，包括台中要成立第二個分局，新北市的中和一、中和二，這兩間在 98 年分開之後，今年 10 月 25 日又合併，所以他就是希望第一線的警力能夠增加，而不是要增加管理階層，當然要成立一個分局要有歷史的背景，我們也絕對同意，既然已經設立了，在優先順序中，基層補充好了之後，第二個順序才是在分局，我的看法不是管理階層補充之後才缺警力。

陳議員栢維：

你剛剛就講了，上層不建議分局的成立，就表示沒有意願成立分局，你剛才就說了，現在又說不是。

警察局溫局長枝發：

跟議座報告，是先後順序。

陳議員栢維：

我也建議你，我們增加各個地方的派出所警力，將所有的分局撤掉，我們就做指標，由新竹縣先做將分局全部撤掉，這樣好不好？

警察局溫局長枝發：

跟議座報告，在警察勤務條例有分為警察局、分局及派出所。

陳議員栢維：

對，既然有這樣的設立，也已經蓋好館給你了，你就朝這個方向去努力，讓他能夠早日完成，對不對？你既然要講一大堆理由來塘塞民意代表和鄉親，蓋好是事實，沒有警力也是事實，沒有成立更是事實，你的講法是你的講法，我要如何對我們的鄉親交代，對不對？你要我對鄉親講，只要警力充足就可以了，分局可以不用，是不是？講不過去吧，該努力就是要努力，我希望局長你不要一昧的按照中央的指示，成立分局並沒有這麼重要性，所以就不往這方面走，這絕對不行，你還是要努力，在立

法院我也會找我們的委員，一起向警政署要求，蓋好的館就必須要儘速成立，而不是想一些理由來塘塞，好不好？

警察局溫局長枝發：

是，共同來努力。

陳議員栢維：

好，請問一下家畜防治所所長，目前的流浪貓狗日益增多，經過再三的宣導還是沒有的成果，你有沒有有效的辦法來防治，本席給你建議，例如寵物店的小狗小貓的來源，要不要請他們開示證明？是不是來自養殖場的？這些養殖場是不是合法的？有沒有經過相關單位認可開設養殖場？據我所知有很多人檢到流浪貓狗，都是最後不能生產後丟棄的，造成許多愛心人士撿拾餵食後，越養越多不斷的繁衍，我們應該從源頭開始你是不是有這樣的想法和做法？請所長說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請家畜所回答。

家畜防治所姜代理所長義貴：

謝謝大會主席張議長，還有栢維議員對毛小孩的關心和愛心，目前本縣的寵物繁殖業者大概有 11 家，他們賣出來的狗貓，尤其是犬隻，目前都有規定要有來源證明，我也同意栢維議員的看法，對這方面要更努力來加強管制。

陳議員栢維：

所有養殖場的種狗，都要強制他們植入晶片，沒有這樣的做法。

家畜防治所姜代理所長義貴：

是的，目前是有的，當然地下的是沒有辦法抓得到，今年 8 月有一家非法業者被我們開罰了，就是一些名種犬也造成轟動，可以開罰 10 萬元至 300 萬元。

陳議員栢維：

我不是要開罰是要制止，像地下的繁殖場，我們有沒有什麼強硬的做法，可以讓他關閉或是將毛小孩沒收集中收養？就是不要讓這家繼續開下去？有沒有這樣的權利？

家畜防治所姜代理所長義貴：

像上次我們的做法，還是比照一般的流浪犬，請民眾領養，但是新的動保法規定，養狗的畜主要替自己的寵物結紮的規定，被領養出去的我們也會強調要，要自己做結紮的規定，以上報告。

陳議員栢維：

我講的是說，地下所繁殖的毛小孩，被你們查緝到，你們可以沒收後收容嗎？

家畜防治所姜代理所長義貴：

不是沒入，因為他們會被罰款，是需要他們棄養，我們還是會開放給一般民眾認領養，但是民政領養回去要做結紮的動作。

陳議員栢維：

目前有執行過嗎？

家畜防治所姜代理所長義貴：

有，就是8月份有一些科基犬、材犬大約有50多隻。

陳議員栢維：

怎麼處置？一樣認民眾領養？

家畜防治所姜代理所長義貴：

是的。

陳議員栢維：

沒有領養的呢？撲殺？

家畜防治所姜代理所長義貴：

要看收容所的容量，如果收容所夠寬的話還是會延續，但是目前還是在捕捉，可能就會面臨 12 天 12 夜的規定。

陳議員栢維：

所長，我還是希望能夠從源頭用點心去查緝，否則流浪貓狗日益增多，只治標不治本也不是辦法，希望你能夠加強這部份，一起努力，謝謝。

請問稅捐稽徵局長，我去過許多國家都沒有聽過有印花稅，我真的不瞭解印花稅他的由來及存在意義的必要性，印花稅到底要做什麼的？請局長說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請稅捐局說明。

稅捐局彭局長惠珠：

謝謝大會主席張議長，還有議員的提案，有關印

花稅是屬於一種憑證稅，是針對一些買賣、交換、贈與或是契約，所課徵的一種稅賦，其實印花稅不是太多，算是很小的一種稅目，也算是一種夕陽稅目，財政部也有考慮，如果在其他稅源足夠或是其他稅目可以開徵的情況之下，印花稅是有可能考慮被廢除的。

陳議員栢維：

你也認為這個稅是不應該有的，只是依貫有的所以你也沒有辦法說廢就廢，在你認為也是不合理的，對不對？

稅捐局彭局長惠珠：

印花稅是財政部中央立法的，地方是沒有權力廢止的，如果中央立法將這個稅目廢止的話，地方就會配合。

陳議員栢維：

你記得本席在這裡建議提案，請中央考慮將不合理的稅賦應該要去除掉，不要再有莫名奇妙的印花稅，這個也沒有存在的必要性，該課的稅細目都很清楚，竟然買賣還要貼這個，我認為是很不合理的，

希望局長向中央反映。

稅捐局彭局長惠珠：

如果財政部有相關會議，我們會提案，謝謝。

陳議員栢維：

請問民政處長，湖口鄉鄉民代表的選區劃分，我不知道公不公平，你聽聽看，一共有 4 個選區，第 1 個選區選 4 席，第 2 個選區選 5 席，第 3 個選區選 3 席，第 4 個選區只有 1 席，以公平正義的原則，你認為這樣的選制公平嗎？請你說明。

主席（張議長鎮榮）：

請民政處回答。

民政處吳處長聲祺：

謝謝大會主席張議長，還有陳議員對於湖口代表選區的關心，其實沒有錯，湖口代表總共有 13 位，目前是劃分 4 個選區，因為每個選區村的數與人口數是不一樣的，至於是否公平，我想還是需要鄉公所及代表會，共同研商是否需要調整。

陳議員栢維：

這個本席去年就有跟你反映過，因為已經 1、20

年就是這樣的選區，一直不願意去劃分，就是因為代表反對，變成犧牲的只有 1 席的那個選區，今天的分區是這麼不公平的做法，一直跟他們反映，但是代表會一直反對，所以建請處長去與鄉公所協調，建議他們再做調整劃分，讓選制再公平一點，不要讓少席次的鄉民代表權益受損。

民政處吳處長聲祺：

可以，定期會後我們就去公所與代表會討論。

陳議員栢維：

請處長您多費心。再請問處長，湖口鄉公所有辦理行春宴的活動，鄉公所說客委會的補助款已經撥到縣府，可是鄉公所遲遲沒有看到縣府撥給鄉公所，到底為什麼？請說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請民政處回答。

民政處吳處長聲祺：

謝謝大會主席張議長，還有陳議員對於湖口今年 2 月 20 日所辦的行春宴活動的關心，客委會是補助 220 萬元，在 4 月份的時候第一期款已經撥下去了，

但是第二期的尾款，湖口鄉公所一直等到 8 月才報出來，但是報出來的金額有點誤差，少了 2、3 萬元，所以湖口鄉公所又重新作領據，我們再轉報客委會，客委會的錢是在 10 月下旬才到，目前我們已經作好付款名單給財政處了，我們會儘量協助他儘快撥款。

陳議員栢維：

我就想說這是客委會撥的款，不要讓鄉公所遲遲等不到縣府的款下來，還要本席來這裡問，處長你再多費心一下，謝謝。

請問社會處，前陣子的社會長照 2.0 相當的火熱，尤其湖口是第一批辦理的單位，據本席瞭解這部份補助款是由中央課徵香菸稅收，來作為補助的，已這樣的補助你認為穩定嗎？這個社會長照 2.0 的會不會永續來作？請處長說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請社會處回答。

社會處田處長昭容：

謝謝大會主席張議長，也謝謝栢維議員的提問，

關於長照 2.0 湖口當作首先示範的點，他的經費來源是否穩定，說真的，如果長照區隔於 2.0，過往已經推動有 10 年的長照，的確中央對我們補助款是一個浮動狀態，也就是地方自籌款的分擔比例，不是每年固定的，所以據我的理解推估，對於經費可能是處於浮動狀態，但是總的來說這麼多年來，還是以中央款項為主，至於您說長照 2.0 未來性，對於將來永續持續辦理的年度，我在想，這是回不了頭的一種社會福利，因為一般老百姓的慣性，你已經提供了服務要再收回是蠻困難的，在加上少子化，要年輕的一代要照顧老一代，在客觀的情勢上也有它的困難，所以長照業務看樣子會像其他國家一樣，是一個未來性很強需求性一直在擴展的業務，所以我認為，無論中央或是地方政府有沒有錢，這項業務會被拉著走，被迫去推，這是我的理解，謝謝。

陳議員栢維：

謝謝，再請問處長，老人日托有在推動嗎？目前有那些在做的？請處長說明。

主席（張議長鎮榮）：

請社會處回答。

社會處田處長昭容：

謝謝大會主席張議長，也謝謝栢維議員，我覺得您這個問題很棒，借這個機會向各位議員報告，過往的長照 1.0 加上現在推的 2.0，從 8 項的服務項目括展到 17 項，新竹縣在 17 項以外，我們又多推了 3 項，您剛剛問的日托，就是我們額外多推的，目前我們也是針對比較需要進去的，比如說寶山、峨眉和湖口，是我們首先推的 3 個鄉鎮。

陳議員栢維：

目前就是在這 3 個鄉鎮有推動這個老人日托？

社會處田處長昭容：

再回答栢維議員，就是目前的峨眉、寶山基本上我們向中央爭取，也審查通過，湖口的部份因為結合長照 1A 2B 6C 這樣的架構，我們最近緊鑼密鼓的與衛生局合作，下週二早上與殷局長會向大會請假，因為我們是修定後再審合的縣市，當天會到中央，展縣新竹縣是全力推動中央的政策，所以我們

兩位都會親自陪同到那邊報告，所以基本上我估計，湖口這部份不論 1A 2B 6C 的情況是如何，至少日托這部份肯定是沒問題的，謝謝。

陳議員栢維：

謝謝處長，不管是長照還是日托，都是目前社會最需要的，也希望處長能夠多關注這部份，讓這個可以作的更完善，謝謝您的配合。

再請問國發處，目前工業用地是短少很多，我們又要推產創園區，要如何推動？沒有地讓我去做，我要如何推動？請處長說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請國發處回答。

國際產業發展處沈處長又斌：

謝謝議長，跟陳議員報告，大概新竹以北整個台灣北部地區，工業用地都是缺乏的，加上這幾年有很多台商回來設廠，確實是有用地的需求，您剛才提到，要如何產生新的工業用地，大概會有幾個途徑，因為台灣的土地分成都市土地與非都市土地，都市土地的部份，在都市計畫內，過往有一些劃定

都市計畫的工業區，可是其實是沒有做都市計畫道路的開闢，像台元科技園區整個北邊，之前透過民間的重劃，將工業區用地整理出來，這是第一個路徑，第二個路徑，是剛才陳議員提到，所謂的產業創新條例所設立的工業區，因為產創條例前身是從獎投一直到促產，然後到現在的產業創新條例，基本上是鼓勵公民營企業來開發工業區，這個好處是，如果是開發都市計畫的工業區會有相關汙水的處理，以新竹現而言，像早期的湖口工業區就是用工業區開發的型態，現在新竹縣政府這幾年努力的，就是找一些公有地，譬如現在的鳳山工業區，他是軍方的土地，在他們不需要了之後交還給國產署，因為他們也希望國有土地能夠活化，所以縣政府與國產署未來用讓受的方式，由縣府作開發主體，這個計畫我們也感謝議會的支持，還有當地幾位議員大家的努力，上個月我們已經與軍方達成協議，就是軍方對於三七五租約的部份已經處理完畢，現在作業要交還給國產署，我們也與國產署提出讓受的動作，所以我們希望在明年能夠將 20 幾公頃的土

地全面開發，未來有是會有一個經營主體的，我要強調的是，依照產業創新條例公民營機關企業都可以做工業區的開發，這是有關新的，另外產創條例中還有一部份，是有關假設現有工廠用地不足時，可以申請毗鄰，這個教做工業區毗鄰，新竹縣這幾年也非常多這樣的案件，就是擴廠需要可以做工業區的申請，以上說明。

陳議員栢維：

您所說的產創園區的用地，是在一般的農業用地來申請變更，還是必須要有工業用地，用毗鄰的方式變更為工業用地？

國際產業發展處沈處長又斌：

產創條例是屬於經濟部的法令體系，要設立工業區如果涉及到變更，當然還是要回歸到內政部土地相關的法令體系，一般而言，台灣目前對於國土資源的保育，比較強調及重視，所以一般農業區變更使用比較沒有問題，如果是特定農業區，現在依照農委會的指示，現在特定農業區就儘量不要做變動，所以現在如果有產業園區的開發，大概都是非都市

土地的，都是用一般農業區或是山坡地保育區作申請。

陳議員栢維：

好的，謝謝。

請問教育處長，記得您去年到湖口時，有說湖口高中招標動工的完成時間是在107年，可是在您的業務報告中，是說在108年才會完成，你是做教育的，這樣子一變再變沒有誠信，你要如何推動教育，明明講好107年完工，現在又說108年，等明年的報告又改109年，我們要怎麼適應？到底是怎麼回事，請處長做個說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請教育處回答。

教育處劉處長明超：

謝謝大會主席張議長，也謝謝陳栢維議員的關心，這部份是因為今年都審的時間拉的比較長，在經過討論檢討時，將時程做一個比較保守的處理，原則是希望學校的工程能夠有充裕的時間，中間還考量雨季可能會造成工期的拖延，所以才有做這樣的

修正。

陳議員栢維：

我很懷疑 108 年也只是一個幌子。

教育處劉處長明超：

跟議員報告，其實目前湖口高中的部份，都審已經修正後通過了，目前在做都審修正後的設計報告書的核定，接下來就是做細部設計，預計明年初就馬上發包。

陳議員栢維：

你是說明年初發包 108 年完工。

教育處劉處長明超：

那是後來再檢討的時候，擔心會有天候的部份，所以做保守時間上的估計。

陳議員栢維：

最保守是 108 年，如果 108 年還沒有辦法完成呢？

教育處劉處長明超：

這個部份已經做最保守的估計，應該不至於。

陳議員栢維：

你說的不至於，之前你說 107 年會完成，現在又改 108 年，你講話一變再變要怎麼信你？

教育處劉處長明超：

這部份的確是因為中間都審的時程做修正。

陳議員栢維：

我很懷疑是因為你沒有很認真的去推，所以才會一延再延，我的懷疑就是這樣子，我只希望處長您能夠用心一點，現在講說 108 年，對不對？如果 108 年沒有完成，你這個位子就不用做了。

請問文化局長，何謂三街六巷？在您的業務報告中有看到宗祠博物館修復工程的名詞，我想了解一下，請您說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請文化局回答。

文化局蔡局長榮光：

謝謝大會主席張議長，跟栢維議員報告，三街六巷九宗祠是目前客委會的重大計畫，新埔有三條老街，因為新的區段徵收完成以後，鎮公所及代表會未來都會遷過去，新的田新道路會變成一個政治經

濟中心，老街很怕沒落下去，所們就是以這個宗祠博物館來活化，所以現在為了要推行方便，剛好是三條老街有九個宗祠，我們就找六條巷子來串聯，所以就用三街六巷九宗祠來打造老新埔，希望能打造文化中心的概念，來活化老新埔。

陳議員栢維：

目前推動的如何？

文化局蔡局長榮光：

目前九大宗祠中已經修好六個，張氏家廟已修了，范氏家廟是預計今年向客委會爭取預算，如果爭取到的話，剩下兩棟的朱氏與潘氏，是因為所有權人的章沒有辦法蓋齊，所以沒有辦法全面修，但是可以局部的修，所以整體而言在1、2年之內可以全部修好，9月14日就已經開放了。

陳議員栢維：

推動完後還有沒有計畫要推動哪個鄉鎮？

文化局蔡局長榮光：

未來就是將九大宗祠儘量融入一些創新的元素，能夠吸引一些外來的觀光客，活化老新埔，因為宗

祠是老東西，希望有一些創新的東西來做呼應，所以可能開放宗祠做一些公共藝術的創作，或是融入一些市集活動。

陳議員栢維：

本席也在這邊建議一下局長，湖口也有蠻多古老有價值的宗祠，也希望您能夠列為下次要推動的地點。

本席的質詢就到此，感謝所有一級主管和聯絡官、媒體記者先生、縣長還有議長，大家辛苦了，謝謝你們，謝謝。