

新竹縣議會第 18 屆第 5 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：賴 議 員 江 海

記 錄： 秦 培 仁

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

紀錄：秦培仁

現在起 1 個小時，是賴江海議員的質詢時間，現在就請賴議員開始質詢。

賴議員江海：

首先謝謝今天會議主席張議長，在座的縣長、縣府一級主管，本會的劉秘書長、縣府各連絡員，媒體記者先生小姐、高議員，大家早安。

欣逢定期會輪到本席來質詢，首先要對縣長以下一級主管，這半年的辛苦工作，可以說是非常的任勞任怨，在此本席除了嘉許之外就是敬佩，公務部門行政單位執行公務是非常的不易，閩南有句話，做的做到流汗，嫌的嫌到流口水，我在行政部門待過，也深深能夠體會各位一級主管在公務執行上的辛苦，但是我還是要跟各位主管報告，到現在我給縣長打分數還是非常的高，80 分應該是沒有問題，但是還是有某些少部份的一級主管有推拖的事情發生，我在這邊不點名，但是絕大部分，都是非常認真非常努力的為縣民服務，當然對議員可能好一點，但是對外面的情況，可能就不是我們想像的樣

子，我希望某些一級主管有這方面的問題，還是要做修正一下不要敷衍，我覺得還是有兩、三位，包括議員去也都會敷衍，對工作上不是真正解決問題，你們也不需要對號入座，有的話就改進，這是首先大家要期勉的。

在還沒有質詢前，可能我比較不認真，能力不足、愚昧，先請教教育處，請先提供我數字，我在預算書中看不到全縣的營養午餐到底編了多少錢？你先不用回答我給你時間，第一個是營養午餐編了多少錢？國小學生總共有多少人？國中學生總共有多少人？你慢慢查，我先問其它的問題。

首先我還是關心新埔的議題，先請教工務處長，新埔人一直引頸為盼的，就是新埔通到高鐵的埔東隧道，每個會期我都會追蹤，埔東隧道至今只聞樓梯響未見人下樓，到底是怎樣的情況，進展到什麼樣的程度？我也知道會碰到困難點，就是連接高鐵站的璞玉計畫，在內政部是沒有通過的，那些地主在我當鎮長快卸任前幾個月也召開過說明會，我也知道他們是希望用配地的方式，配地就是要璞玉計

畫做成功才可以，不然就沒有辦法在行經的路線來配地，但是璞玉計畫是遙遙無期，在新埔這段的土地使用上是沒有問題，就卡在竹北東海這一段，現在是一個時機點，為什麼？目前房地產不是很好，璞玉計畫在這段時間很多人在炒作土地，農地一坪炒到9萬多元到10萬元，現在房地產沒有那麼好，據本席瞭解，璞玉計畫的地已經降到5至6萬元左右，這就是我們的時機點，因為徵地是照市價徵收，現在剛好是逢低的時候，用市價徵收的時候經費可以節省很多，你先說明進度，再請縣府召開地主的說明會，跟他們曉以大義，現在配地是沒有這麼快的，說不定5年、10年也遙遙無期，現在被縣府徵收的時候，馬上就會繁榮起來，週邊的土地就會成長，請工務處做兩個動作，第一個，立即召開地主說明會，第二個埔東隧道的進度如何？請說明。

主席（張議長鎮榮）：

請工務處回答。

工務處羅處長昌傑：

謝謝大會主席張議長，謝謝賴議員對埔東隧道議

題的關心，每次會期賴議員都會關心這個議題，這次距離上次將近半年的時間，中間又有一個進展就是環評作業，這部份要感謝環保局在環評委員會，經過兩、三次的審查終於通過，通過之後就依據原先做的可行性規畫，這也是縣長非常重要的政策，所以我們也提報這次的前瞻基礎建設計畫到中央，至於您所提的，其實您已經將答案講出來了，當初縣府也有編一些土地費用，但是因為卡到竹北銜接璞玉計畫的部份，台灣知識經濟旗艦園區的部份，未來銜接的道路本來就計畫配合計畫道路，但是這個計畫目前正在積極整備當中，國發處與地政處目前也非常努力，聽說六月份會提報到中央，配合都市計畫的作業如果順利的話，埔東隧道在前瞻基礎建設計畫，或是提報未來的生活圈計畫中一起來配套。

賴議員江海：

我跟你講不是提報的問題，提報已經很多次了，我的意思是縣府應該站在這個節點，現在確實是最好的節點，據我所知應該是 30 幾位地主而已，趕

快召開說明會，就說縣府想要跟他們徵地徵求他們的意見，徵地費也不是馬上要出，也是明年後年的事，但是今年不做就太慢了，因為跨鄉鎮所以鎮公所沒有立場，希望縣府來招集這些地主，看他們意願，要曉以大義，如果要等到璞玉徵收真的是遙遙無期，你提的計畫也是遙遙無期，徵地的單位要立即行動，趕快召開說明會，讓他們知道縣府有這個動向，我就說現在是個節點，最高的時候 9 萬多元他們惜售，但是現在璞玉不會成功他們也會怕，假如被徵到了馬上就有錢，週邊的土地就成長起來了，希望相關單位趕快做這個工作。

因為縣長真的很辛苦，在前兩週帶領相關的一級主管，到行政院爭取前瞻計畫，我除了給縣長鼓勵之外，也給予肯定，但是這個前瞻計畫不是前瞻計畫，真的是錢坑計畫，縣長羅列 254 億元，每一項都是急需建設，以新竹縣目前的財政要做這些建設，要 10 年、20 年都做不到，但是縣長很認真沒有錯，我想請問縣長，中央現在是誰執政，他會給我們嗎？這是第一點，第二點縣長這邊沒有列，新竹縣市有

個跨縣市的輕軌，總共列了經費是 300 億元，可是新竹縣段是 100 億元，這 100 億元縱使他要給我們，但是配合款要多少？依目前新竹縣的財政是沒有能力來配合的，輕軌說的容易維護難，要養它是非常的困難，以很多人的觀點來看，在新竹縣市是沒有它的市場，政治人物不是唱高調講好聽的，輕軌新竹市是 200 億元，新竹縣是 100 億元，將來我們怎麼養它？現在竹北的市民公車、高鐵接駁車，只有上班期間有使用率，平時是小貓兩三隻幾乎沒有人坐，輕軌來能夠維護它嗎？能夠滿足它嗎？怎麼去養它？所以我建議縣長，對於輕軌不要抱持希望也不要做，不如將錢用在開闢連絡新竹縣市的道路上，所以請問縣長對於前瞻計畫有多大的信心與把握？對新竹縣有什麼幫助？請縣長說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長，謝謝賴江海議員，對於新竹縣政府前瞻計畫，向中央爭取的信心跟議員報告，我

們有分城鄉建設、文化生活圈的建設，新埔有宗祠博物館，浪漫台三線也包括在內，宗祠博物館已經核准，浪漫台三線區域也框了將近 4 億元的經費，還有文化生活圈歷史現場專案，新竹縣竹北六家水圳文化景觀的部份，4 億 8 千萬元的經費也在會議上口頭通過，至於城鎮之心工程，也由秘書長帶隊親自說明，開過一兩次會議，湖口、竹東兩案也已經列入競爭型。

賴議員江海：

剛才縣長所說的林林總總的經費，幾乎都是常態性的，縣長的用心我們有目共睹，但是對這個經費，我們是覺得期期不可，新竹縣還是要自立自強，政治人物是不可以打高空的，不切實際的工作就不要去做，在此提醒縣長與建議。

接著請問一下，新竹縣很榮幸在 8 月份的世大運，台北市分配了幾個場地給我們，應該是足球、水球等 4 項，我們既然有這麼好對外宣傳的機會，台北市有編列設施修改經費給我們，但是有沒有編列市容整理的經費？竹北是很難能可貴可以將名字打

到世界各地，但是我們的市容真的無法見人，到時很多外國遊客或是選手，如果搭高鐵到竹北，所有道路週邊的工程、豆子埔溪各方面的市容，以及連接的觀光景點景觀，這些林林總總的市容，縣政府有沒有計畫再修飾一下，讓外地及各國的遊客來到新竹縣留下良好的印象，不然真的是貽笑大方，我是擔心，不辦活動不會丟人現眼，假如辦不好會將新竹縣的惡名遠傳世界，請相關單位來回答。

主席（張議長鎮榮）：

請權責單位回答。

賴議員江海：

你們看吧，到現在還沒有權責單位來管理市容，到時怎麼來整理？

工務處羅處長昌傑：

謝謝大會主席議長也謝謝賴議員對世大運整合工作的關心，整合工作一定不是工務處，但是針對世大運工務處負責的是足球場地的部份，我們也按照當初補助的2億8千多萬元來執行。

賴議員江海：

我現在不是講場地，場地我一點都不擔心，到現在新竹縣政府還沒有一個權責單位統合，現在已經5月快6月，轉眼馬上就到了，縣長太辛苦了，副縣長、秘書長應該負責找個單位統合，每個單位都在睡覺嗎？這真是丟臉，等8月到了市容還是這麼糟糕，豆子埔溪就在世大運旁邊，裡面雜草叢生，高鐵過來無論哪一條路都是雜草叢生，是不是丟新竹縣人的臉？新竹縣政府到現在都還沒有一個權責單位，大家回去檢討，我也知道行政單位很辛苦，再簡單的講，義民廟是客家人的信仰中心、觀光景點，到義民廟的竹117線，雜草長的比人還高，外地人看到新竹縣就是這樣子，所謂的科技城就是這樣子嗎？不用回答，回去趕緊做統合找一個權責單位，效率真的要檢討，這不是工務處一個人的問題，這是整個團隊的問題，除了回去檢討之外，要在8月世大運之前趕緊將市容整理好，給國際遊客留下美好的印象，不要讓人貽笑大方。

教育處的數字統計好了嗎？

主席（張議長鎮榮）：

請教育處回答。

教育處劉處長明超：

謝謝大會主席張議長，也謝謝賴江海議員的關心，營養午餐的預算總共編列了 3 億 6 千萬元左右，國小的學生人數大約是 3 萬 5 千人，國中大約是 1 萬 6 千人，總計大約是 5 萬人左右。

賴議員江海：

我先計算一下，你說國小是 3 萬 5 千人，國中是 1 萬 6 千人，國小去年全額編列一天是 37 元。

主席（張議長鎮榮）：

請教育處回答。

教育處劉處長明超：

跟議員報告，應該是 32 元，37 元中有 5 元是家長付費的。

賴議員江海：

好的，就算 32 元，國小部份我以 37 元來計算，全年只要 1 億 5 千多萬元，國中部分 1 萬 6 千人以 40 元計算，是 7 千 6 百多萬元，合計 2 億 2 千多萬元，你說 3 億 6 千多萬元，為什麼我看不懂，因為

你們都編在學校，學校又分的很散，你可能連廚工都算進去，我不是講錢的問題，這個經費切不切實際，也是經過議會審查通過，表示我們議員也不認真，我們也要付一半責任，但是問題不是這個，我想請教縣長，因為我也贊成刪除了 8 大福利政策，我也佩服縣長有這麼大的魄力，因為新竹縣的廚房都燒起來，確實沒有錢了，所以要支付這些福利是很難的，縣長能夠支撐到現在也實屬不易，講個題外話，南部人一直褒獎賴清德市長做的多好，我說如果賴清德在新竹縣當縣長，他早就被罵的狗血淋頭了混不下去不用幹了，六都都沒有這個福利，新竹縣何德何能有這麼多這麼好的福利，縣長還被人家罵，賴市長如果到這裡來，做不到 10 天就被人轟走了，老百姓最簡單，沒有給我福利怎麼講你做的有多好，那是騙人的，我是建議縣長，苦不能苦小朋友，苦不能苦幼苗，不能影響幼苗的成長，但是我也不是要全額的補助，是不是考慮補助 20 元，既然預算也編列過了，下學期是不是可以補助 20 元，我走訪了很多大、小學校，現在是百花齊放各

有意見，現在家長是繳 37 元由學校代收，你也知道現在的家長意見非常的多，繳了錢之後就意見叢生，一種米養百種人，不一定每個人都吃的習慣，指責學校說辦的這麼差，吃得這麼不好，每個人什麼意見都出來了，因為他繳錢了，我是建議縣長在財源允許之外，下學期開始補助 20 元，因為政府有出錢，所以是由縣府來主導，吃好吃壞縣府全然負責，家長不會有怨言和意見，據我知道很多是用送的，比如 300 位學生的學校，大約有 50 位左右是家長送，他愛護他的小孩子，但是人同此心心同此理，大部分的人都是自私的，我們自己也不例外，都會貪小便宜，假如縣府有補助 20 元，再看看家長會不會送，不會送，全部吃縣政府的，如果縣長有這個德政之後，就會有主導權，包括營養成分、食安問題，家長就不會有怨言，我是苦口婆心，其它福利沒錢沒有關係，彰化縣的財政不會比我們好，但是人口數有將近 120 萬人多於我們一倍，所以學童人數也是多於我們一倍，他都有補助 20 元，還有幼兒教育費就不講了，所以縣長是否可以考慮，

下學期對學童營養午餐費，在經費允許之下補助 20 元，這樣所有問題都可以迎刃而解，請縣長答覆。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長，謝謝賴江海議員，縣府團隊針對營養午餐的事情也考慮很多，但是在財主單位接到行政命令，對於八大的福利項目該如何取捨，雖然沒有辦法全部發給，但是還是有各方面的考慮，只要財政准許的話，新竹縣政府團隊及財主單位會一定會循著這個方向，昨天我也到審計單位去，特別向他們報告營養午餐這件事情，但是對於非法定的部份，相關單位是非常的堅持，這點提出說明，但是我們會尊重議會的意見，謝謝。

賴議員江海：

我在行政部門也很久了，審計室到這裡總是會發表一些意見，因為教育處的數字不準確，不管 2 億還是 3 億元，現在中低收入還是有全額補助，將中低收入 1、2 千萬元的扣掉，其它再補助 20 元，對

整個經費而言應該不會超過 8 千萬元至 1 億元，對新竹縣政府應該會好一點，可能這個經費也不止，但是扣掉中低收入之後，其他的小朋友應該還好，請縣長下半年再斟酌考慮，對食安問題也能迎刃而解，現在的家長自主性很高，都有很多的意見，所以這是我的建議。

緊接著請問文化局，局長是新上任，有些問題是前任局長的問題，文化局不是工程單位，但是裡面也是有工程人員，我就明講義民廟的部份，中央補助 3 千萬元縣政府大概是補助 3 百多萬元，總工程費大約是 3 千 3 百多萬元，經費由政府補助，他們設計完之後，難道沒有公部門的審查單位嗎？對於不合時宜的設計，審查單位為何沒有提出？任由義民廟為所欲為，3 千多萬元要做什麼東西我不置可否，義民廟是開放性的廟宇，雖然是陰神我也希望能夠香火鼎盛，但是政府補助這麼多經費之後他們卻置身事外，將整個後山用 3 米高的圍籬圍起來，當時他們送審的時候，你們文化局眼睛閉閉的，這個不合時宜的設計為何讓他通過？整個圍起來也

沒有開個門，如果怕車輛進去，起碼也要像公園一樣留幾個矮鐵門，結果觀光客或是附近居民怨聲載道，平常門可羅雀，不知道文化局是如何審查的？我當時還有跟他們說，如果圍起來就沒有辦法修剪樹叢的，現在樹從圍籬攀出來，人進不去也不能修剪，不知道他後面的動作要如何，當時我也跟文化局的承辦人和中華大學的設計師陳老師與義民廟說，這個設計是有問題要請他們變更，他們也不變更，不知道公部門在做什麼？就讓他們通過了，我不知道驗收過了沒有，但是還有很多的瑕疵，結果沈科長去的時候說會仔細驗收，不知道公部門是如何做事情？難道沒有審查機制嗎？後面公園是讓觀光客使用的，現在全部圍起來要如何進去？請局長回答。

主席（張議長鎮榮）：

請文化局回答。

文化局張局長宜真：

謝謝大會主席張議長，也謝謝賴江海議員的針對義民廟問題的關心，首先謝謝賴議員提供寶貴的意

見，義民廟應該是一個開放給民眾的空間，議員提到公園的開放問題，是不是容我再次與同仁討論，是不是有檢討改進的方式，至於議員所提的建議，我們是否可以擇期請議員與義民廟及同仁一起會勘，看看是否可以有些改變。

賴議員江海：

你們去擇期，義民廟現在做好了也不大聽你們的，公園這麼大應該四面都要有門可以進出，不應該做封閉式的，我建議爾後相關單位只要是政府補助經費，你們都要做 review、審查、複檢，你們通通都沒有做，既然都做完了你也沒辦法變更，先前的審查是最重要的一環，做好再去變更是浪費公帑，所以相關單位以後任何工作都要做好審查。

接下來還是要請教文化局，你是新任也是媒體人，不知道你以前有沒有參與新埔一年一度的花燈踩街活動，現在是每況愈下一年不如一年，因為看的都是老梗，民政處吳處長都有參與，看一次兩就膩了，新竹縣文化局也沒有變化，中央客委會、縣政府都補助編列這麼多錢，我也看不出什麼新的東西，

所以遊客就每況愈下，文化局明年如果還是要辦理請做些思考，要有些創意性，起碼每年要有些新的元素出來，吸引各地的遊客再度蒞臨新埔，而不是只把預算經費消化掉，每次都這樣乾脆不要做了，不如兩年辦一次，我當鎮長的時候就是兩年辦一次，因為錢是國家的，每年重複辦一樣的東西就是浪費公帑，所以請文化局做新的規劃。

主席（張議長鎮榮）：

請文化局再次回答。

文化局張局長宜真：

謝謝大會主席張議長，也謝謝賴江海議員寶貴的意見，我對自己及文化局同仁的期許及未來的目標，無論是工程、政策及活動上，都希望能夠有文化創新，除了尊重在地、結合在地，最重要的就是和國際接軌，也結合科技與環保，所以緊接著登場的是9月的義民祭，再來是新埔花燈迎天穿，也希望賴議員能夠提供寶貴的意見，其實在今年登場的義民祭也在與同仁做規畫與研議，相信會有耳目一新的感覺，會朝創新的目標前進。

賴議員江海：

局長既然這麼有心，我們期待結果。

緊接著請問教育處，去年質詢時我就說過，我們很羨慕竹北市，竹北市民很幸福，竹北市的學校經費動輒5、6億元，但都是錦上添花，比如博愛只有10多年，很多設備應該沒有這麼快就損壞了，但是還不到年限他們就要求要換，有錢換也是應該的我們也贊成，但是不要厚此薄彼，不要忽略掉偏鄉的學校，新學校維修的經費比較省，就像新車只要保養就好了，老學校的老舊校舍才要維修，就算縣府財源再拮据，也不能限制老學校一年只能修一個項目，就像新埔國小是百年以上的學校，校舍都是幾十年了，損壞故障率當然比較高，民眾投訴操場是民國82年用到現在，已經24年沒有改過，民眾在走路、跑步的時候就很容易會跌倒，坑坑洞洞，竹北市有哪個學校會有這麼久不修的東西，絕對不會發生在竹北市，這種是就偏偏發生在新埔鎮，新埔還不算是很偏鄉，這些鄉鎮就首當其衝，我去學校反應，學校說沒有辦法，叫我不要講，講了會害到

他們，你們就是分配經費不均，民眾也有民意會給我們壓力，所以希望教育處要看學校、看東西的損壞率，不能限制每年只能補助一項，請處長說明一下。

主席（張議長鎮榮）：

請教育處回答。

教育處劉處長明超：

謝謝大會主席張議長，也謝謝賴江海議員對學校的關心，我們從來沒有跟學校說他們一年只能修一項，因為只要學校有修繕的需求，我們都會請學校報上來，而且不論是操場或校舍，只要報上來，我們都會親自到學校去勘查狀況，以實際狀況來核予經費，以上跟議員說明。

賴議員江海：

可是事實上學校就是有反應，有沒有你回去檢討，最好是沒有，處長你真的很認真，我也給你很大的肯定，但是教育處的工作非常的繁忙，你也沒辦法處理很多事情，我上次請你去看枋寮國小的操場，我想你也沒有去看，因為你沒有時間，我是要讓你

去感受偏鄉學校的悲哀，想要一點經費都沒有，當然現在是以經發包了沒有問題，我是希望你感同身受，很多偏鄉的學校也不只新埔，全縣學校都很重要不能厚此薄彼，像竹北市富者越富，不能有這種情況發生，他的資源真的以經太多了，先天的條件比較好，希望以後經費分配方面，有需要的還是要多關照。

我想請縣長解決民瘼的問題，竹 14-1 線就是枋寮要往南平、北平、聯合報那條路，82、83 年的時候道路拓寬，縣政府沒錢徵收土地，就叫民眾捐土地，像現在我有位魏姓的選民，他家裡現在想蓋農舍，從馬路到他家大約有 80 米的水泥路面，水泥路不是他自己鋪，是因為他捐地所以縣政府幫他鋪水泥路，等於條件互換，鋪了 20 幾年之後，他的小孩子長大了要蓋農舍，民眾都是很守法的依照程序來申請，結果到了農業處要申請農業證明的時候，承辦人說因為上面有水泥路面所以不能給你證明，他說水泥路面是縣政府幫我做的，承辦人請他拿出證明，所以他就到工務處申請證明，工務處回覆他

的公文是說，時間久矣本府已銷毀，找不到公文要如何拿出證明，偏偏農業處承辦人非要證明，不然就要挖掉，除了浪費公帑之外這明明是縣府做的，承辦人居然要發包公文，民眾百姓如何會有公文，發包也是給承包商才有公文，這個案子就這樣胎死腹中，這不是個案是通案，還有一個是農委會幫他做的駁坎，承辦人說不管是誰做的就是要挖掉，這種問題沉痾已久，我認為民眾是很可憐很辛苦的，他也沒辦法解決這個問題，我想請問縣長有沒有辦法來通盤檢討解決這個問題。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長，謝謝賴江海議員，誠如賴議員下鄉時針對竹 14-1 線魏姓民眾的問題，我建議農業處及工務處參考，請村里長證明的方式來補足程序問題，請農業處及工務處列入考慮，謝謝。

賴議員江海：

謝謝縣長有這麼好的答覆，假如村里長肯證明應

該是迎刃而解，但是我怕承辦人不吃這一套，真的是造成很大的困擾。

接著問社會處不用回答，也是民眾來陳情的，新埔有間長照中心，因為當時開業的時候是49床以下的，可是當時工務處有發建照給他，如果成立長照中心的話，工務處公文一定會會簽社會處，社會處簽意見核可之後，工務處才會發證明，這表示當時是合法的，可是你們承辦人更可惡，6月2日要修法了，承辦人跟業主負責人說，你不懂法令就要把法令搞懂，我請問你，有幾個民眾搞的懂法令？我一直講，公務人員是要教導民眾，是要給民眾方便，我以前當鎮長絕對不允許公務人員這樣子，公僕就是為民服務，他居然講這種話，你不用回答我。

社會處田處長昭容：

議員，我覺得我有責任要跟您報告。

賴議員江海：

你私底下跟我報告，我時間不夠。

社會處田處長昭容：

您這個案子的承辦人含冤了，事實上那天他到辦公室來，我們都釐清了，他也非常清楚。

賴議員江海：

我會再找申請人跟您溝通，因為到6月2日就截止了，人家投資2、3千萬元，長照中心申請是很不好申請。

主席（張議長鎮榮）：

請田處長會後在向賴議員報告。

賴議員江海：

人家投資2、3千萬元現在卡在那裡。

社會處田處長昭容：

報告議員，我覺得任何一件事情的片面之詞都只能參考，但是不見得都是全貌，我知道賴議員您是非常講理的人，所以我事後會跟您報告，如果您了解全貌，會發現事實完全不是這樣，謝謝。

賴議員江海：

因為時間的關係，我們事後再溝通，假如有什麼問題你當面跟他溝通，一定要讓民眾信服，但是最可惡的是公務人員不服務之外還罵民眾，我一直要

求公務人員，公僕就是為民眾服務，是何等的高尚，因為民眾不懂得法律，只有專業的才會懂，要教導他們，有問題不要用講的，白紙黑字一項一項寫下來，他就啞口莫辯了。

社會處田處長昭容：

議員，我多說一句話，這位承辦人他是非常溫柔的，我沒聽他罵過人，您有機會跟他互動的話，這中間應該有蠻深的曲解。

賴議員江海：

最後幾分鐘的時間想考考文化局，文化局每年都辦桐花季，浩浩蕩蕩花了政府辦了很多的錢，請問辦桐花季的意義是什麼？

主席（張議長鎮榮）：

請文化局回答。

文化局張局長宜真：

謝謝大會主席張議長，也謝謝賴江海議員關心桐花季的活動，桐花季是新竹縣政府與客委會共同舉辦的活動，我們有分為春夏秋冬的活動，春天就是桐花季，有分溪北與溪南的開幕式，今年4月22

日是在合興車站舉辦。

賴議員江海：

你不用跟我講這個，我是問你辦桐花季的意義是什麼？

文化局張局長宜真：

當然就是客家文化也是桐花的季節，做一個城市的行銷，在當天也舉辦 2、3 千人的路跑，今年比較特殊的是有來自美國的跑者，所以是蠻好的城市行銷，同時在整體的路跑活動中，去年運動筆記是 4.7 顆星，今年有進步到 4.8 顆星。

賴議員江海：

你這樣講我就知道了，後面不用講，桐花季的意義你也講不出來，我懷疑你不是客家人，閩南人有沒有辦桐花季？沒有吧，我跟各位講一下，你講城市行銷只講對了一點，100 分中只有 30 分，桐花季最大的意義是什麼？客家人為什麼要種桐花？是要追尋客家人苦難的精神，桐花在 1 百多年前，是很多住在山裡面客家人的經濟命脈，種桐花樹可以碾桐油，桐油有很多的經濟效益，可以做木屐，很

多人到日本都知道，都是桐花樹做的，簡單來說，桐花可以讓客家帶來很多經濟效益，所以今天辦桐花季是要追隨客家人硬頸的精神，意義是這樣子來的，將客家人的精神發揚光大，這才是辦桐花季的意義，不是你剛才講的什麼城市行銷，是要緬懷先賢先烈，在困苦的情況之下能夠繼續的繁衍下來，所以為什麼閩南人沒有辦桐花季，都是在山區裡面的客家人，經濟條件非常的差，當時沒有什麼好生產，日據之前很多都種桐花，讓生活迎刃而解，這才是辦桐花季的意義，不好意思考你一下，你是新任的局長可能不瞭解，沒關係你還有很大的努力空間。

以上本席今天的質詢到此為止，謝謝縣長，縣府一級主管非常用心認真，打造美好的新竹縣，能夠讓新竹縣帶來安和樂利的生活及福祉，也是大家共同努力的目標，希望大家在有生之年能為人群服務而努力，謝謝縣府聯絡員、媒體記者先生小姐，大家辛苦了，謝謝。