

新竹縣議會第 18 屆第 7 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：林 議 員 思 銘

記 錄： 秦 培 仁

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

紀錄：秦培仁

現在起 1 個小時，是林思銘議員質詢的時間，
現在就請林議員開始質詢。

林議員思銘：

謝謝大會主席張議長、邱縣長、各位局處長、本
會各位議員同仁、各位聯絡人以及各位記者先
生、小姐，大家早安。

首先我要先問縣長，先從兩個議題就教邱縣長，
第一個問題還是從大方向請縣長回答，就是新竹
科學園區三期的開發案，這個議題我最近有多次
與國際產業發展處陳處長討論，陳處長也積極的
與我說明，預計在 5 月要辦公展，這個案子從 91
年鄭縣長就開始規劃，到 107 年的邱縣長歷經 16
年，現在終於開始以區段徵收的方式辦理，首先
我要感佩邱縣長的努力以及支持，您的任期也即
將屆滿，但是邱縣長依然願意推動這個開發案，
並且著手辦理，我要代表竹東地區的民眾來感謝
邱縣長，未來執行開發就由下一任縣長來辦理，
這樣邱縣長還願意做，這是很有遠見的做法，我

對縣長是表示肯定，但是還是有幾個問題要請教縣長，這個案子會拖延這麼久，就是因為存在很多問題，中央也有他的意見，過去藍軍執政時，內政部的審議就有很多的問題被退回，現在是綠色執政，邱縣長是國民黨的縣長，新竹縣長期也是藍色執政，如果公展完畢送到內政部，會不會受到什麼樣的阻力？內政部對於這個案子，您覺得他的態度是支持，還是一直有意見阻礙這個案子的推動？請邱縣長回答。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長、秘書長，謝謝林思銘議員針對竹科三期區段徵收的進度，首先要向議長及林議員說明，這個案子為何會拖延這麼久？就是因為廣昌公司一直對新竹縣政府契約的訴願問題，包括押標金5億元也被新竹縣政府沒收了，這期間的開路工程，從中興路跨越柯子湖溪等，廣昌公司一直提出抗告，現在最高法院已經發文下來駁

回廣昌公司，訴訟案子已經告一段落，所以我們正式啟動科學園區三期的開發工作，有關公展的工作由國發處繼續進行當中，近期之內就要公告，我們主要還是顧慮到中央，所以我在一個多月前去拜會新的署長，說明新竹縣政府科學園區三期的開發案，台灣知識經濟園區等案子將要啟動，請中央方面全力的支持，我也坦白告訴他，如果內政部營建署的態度是怕事，那你們就不要審議退回來，希望你本著國家產業的發展，為了科學園區三期的發展，請尊重地方政府，加速處理重大建設計畫，我已經明白的與新任的吳署長及兩位組長說明，請他們全力支持，我也根據內政部第 668 次的會議，針對計畫做部分修改，行政賴清德院長來新竹視察，我也有特別拜託他兩個重大的案子，台灣知識經濟園區就是璞玉計畫及科學園區的案子，現在的產業用地需求量非常的高，尤其是新竹地區，所以我相信我們的案子中央一定會重視，會加速度的配合地方政府重大的施政，以上說明。

林議員思銘：

所以縣長您對這個案子是非常有自信的，剛才聽了您的一席話，我們也希望這個案子一定要成功，但是我們還是面臨幾個問題，除了中央的問題，地方的問題也很重要，據我所知園區三期的開發，那裡有成立兩個團體，一個是促進會，是希望能夠趕快開發，另外一個就是反對的團體，他們都是反對園區三期的開發的團體，現在是民主的時代，大部分的地主都是希望能夠開發，但是還是有少部分的人，基於各種問題和因素不斷的抗爭，我要請教縣長，目前已經走到公展的階段，對於這些反對團體的抗爭或是陳情，我們有沒有什麼樣的因應措施？我們要如何說服他們？在未來對於這些反對者，我們要如何說服他們，有沒有什麼因應方案？請縣長回答，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長，謝謝林思銘議員，對於促進會

或是反促進會這兩個團體，我們針對地主的意見，國發處已經做好了各方面的準備工作，如果是有意見的地主，我們也已經準備劃設客家休閒農業專區，面積將近 40 公頃，所以我們採取保留的方式，交流道的部份我們不會這樣劃設，會配合科學園區力行路到中興路這段，用平面便道的方式來上下，所以使用面積也會減少，根據這兩個方式，我相信地方上應該會全力的支持才對，所以為了地方上的事情，請林思銘議員透過在地的親朋好友以及各方面的力量加強宣導，使得我們園區三期的案子能夠繼續的推動，謝謝。

林議員思銘：

謝謝縣長，縣長您剛才的意思，是保留這些反對開發的團體的部分，不給他徵收是不是這樣？

邱縣長鏡淳：

反對的部分，國發處已經算出來大約 40 公頃，其他相關的問題再請國發處說明。

主席（張議長鎮榮）：

請國發處回答。

國際產業發展處陳處長偉志：

謝謝大會主席張議長，以及林議員針對科學園區竹東鎮都市計劃的關心，有關於地主為維護地景地貌，或是可視地景的行為，我們在草案中規畫兩大區塊予以保留，區塊的面積是 41 公頃，當然也會保留原有的水圳以供他們耕種，我們的公展是在 5 月 22 號上網公告，6 月 22 日舉辦說明會，當然這只是一個草案，我相信在公開展覽之後，一個民主多元的社會裡面一定會有很多的聲音，但是我們歡迎有不同意見的人，在公展的時候能夠提供寶貴的意見，當然後續我們會有一個動態式的修正來考量，這是我們的目標也是一個規劃，希望可以順利往前進行的一個動力，以上謝謝。

林議員思銘：

謝謝，這是我第一次聽到有關園區三期的規劃，不論是縣長或是處長，您有這麼好的一個腹案去說服那些反對者，如果他是不願意開發的人，我們就保留給他，這是一個很好的一個政策，就是

要讓這個案子能夠順利的推行，我在這裡還是要讚美您幾句，對園區三期的開發案，如果您這一次做這樣的規劃，未來如果能夠完成的話，我相信未來在新竹縣的縣志上會給你記上一筆，這是一個非常大的突破，能夠讓園區三期開發順利完成，未來竹東鎮在經濟效益或是人口成長上面，一定能夠有非常大的進步跟進展。

接下來第二個問題要就教縣長，選舉快到了，縣長您在去年就老人年金減半、營養午餐以及鄰長津貼、教科書的補助等等，營養午餐也沒有全面補助，里長津貼也減半，教科書的補助也沒有了，最近的選舉年也到了，在民間常常聽到很多的聲音，都認為邱縣長雖然做了很多的建設，做了很多有益於新竹縣的措施，但是這幾個跟民眾有切身利害關係的議題，他們到現在還是耿耿於懷，尤其我去早餐店吃早餐的時候，在早餐店遇到的都是學生的爸爸媽媽，這些年輕的上班族，他們的孩子就在就讀小學、國中，不斷的跟我反應這學期要多繳4千多元的營養午餐費用，教科

書也要繳錢，他們覺得負擔很重，老人家也常常打電話到我的服務處陳情，問我老人年金到底可不可以恢復以前的3千元不要減半，鄰長們私下也議論紛紛，所以我在這裡就是要請教您，在去年1月您實施老人年金等各項社會福利支出，對於新竹縣的財政挹注有多少？每年可以省多少錢的開支？這些省下來的錢對你的施政，尤其在學童的營養午餐，就是教育的部分，老人年金就是關懷老人的部分，雖然在老人部份您做了很多的事情，有長青學院和老人共餐、社區共餐、長青學苑、媽媽跳舞班或歌唱班活動等關懷老人的工作，但是民眾還是沒有切身感受到，他們覺得拿到錢最實際，所以縣長是不是可以在未來任期剩下的幾個月裡，考慮恢復跟您上任時候一樣的金額？請縣長回答，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長，謝謝林思銘議員對於社會福利

方面的關心，第一個要報告的，過去老人年金 6 千元變成 3 千元，因為前年景氣不好，所以連續兩年發生了財務危機，103 年負債 10 億多元，105 年負成長 8 億多元，兩個加起來就 18 億多元，去年度實施緊縮雖然有剩餘的 33.78 億元，但是議員非常關心的前瞻計畫，在竹東就差不多將近 30 幾億元，目前為止新竹縣政府的前瞻計畫將近 50 幾億元，配合款差不多 15 億多元，所以有關老年金、營養午餐等其他社會福利，我們會看財務的狀況，在與議長及議員們大家共同來商討，尤其在竹東公道五延伸就要二十幾億元，公道五延伸到工研院要 5 億多元，公道五延伸到中興路要 10 億多元，竹中地區富貴新城地下污水淹水的問題就要 1 億多元，在加上竹東鎮就更不用講，交通的建設也是一大筆的錢，是交通重要還是發老人年金重要？或是教育重要？尤其現在竹北因為幼兒園的問題，我們也增加前瞻計畫 28 億元，所以我們會與局處長和議長研究，至於明年度的預算要如何編列？在議長和各位議員的努力之下，我

也願意做聖誕老公公，編列預算可不可以兌現，就讓下一屆縣長自求多福，這些都是我們研究的方向之一，所以我最近拜託財政、主計單位盤點，就是我任內裡面哪些應該做的，應該要做的就是老人年金預算要第一優先編足，第二個是營養午餐等相關預算，另外教育處學校的部份，是不是要馬上發包？現在又有一個聲音，就是學校幼兒園的問題，大家也都迫不及待，輕重緩急大家可以研究，當然在選舉期間很多候選人會開很多的支票，這些過去我都做過，現在的總統也是這樣的政見，可以做得到嗎？所以在這個情形之下我的任內都是量入為出，在財務的狀況中也是量入為出，謝謝議長及各位議員的支持，所以這些議題可以列入考慮，但是還是要從實際面、務實面以及能夠實現的方面來考量，財政的收入確實有很多的問題，要為未來的子孫著想，所以這些問題都值得研究，謝謝林議員這麼寶貴的意見，謝謝。

林議員思銘：

謝謝縣長，我會問這個問題，就是因為現在選舉快到了，我們也知道民進黨推出下屆的候選人是鄭前縣長的兒子鄭朝方，鄭前縣長他現在不斷的下鄉到各鄉鎮市去拜訪，但是他所提出來的就是老人年金要恢復3千元及營養午餐等，就是您刪除的部份他全部要恢復，就是你剛才講的政治支票一直開，其實我比較擔心的是，因為我們去年把社會福利支出刪掉，可能對未來國民黨在新竹縣下屆縣長候選人的選情會有很大的影響，所以剛才良彬議員也是跟我講這件事，他也是支持要全面恢復，所以您有沒有辦法可以在今年的7月1日全面恢復發放，作這樣子政策的實施？我想對未來要接您棒子的下屆候選人會比較好，尤其藍軍的候選人會比較好做一個選舉的訴求，否則在民間上真的會有很大的影響，所以這一點要請縣長很慎重的考量，我個人覺得老人家享受這個福利已經很久了，他們對發放給他的縣長都非常的感激，他們的子女也非常感謝新竹縣政府的德政，我們過去講老吾老以及人之老，幼吾幼以及

人之幼，老人家迫切需要的就是每個月有錢匯到他的帳戶裡面，不管他有沒有用到但是他感覺就是心安，現在大環境非常的不好，現在家長的負擔非常的重，如果我們的政府能夠在教科書以及營養午餐方面減輕他們的負擔，他也會非常有感，會非常感謝縣長您的德澤，這是德澤不是德政，所以我拜託邱縣長，我個人在這邊誠心誠意的建議，是否可以在今年下半年可以作政策方面的考量，或者在7月1日開始全面恢復這些福利社會福利支出，因為已經實施刪減那麼久了，在這一年多來一定有他的成果，是不是現在的財政可以全面恢復？這部分請縣長或者請財政處長回答，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請邱縣長回答。

邱縣長鏡淳：

大會主席張議長，謝謝林思銘議員，雖然財務有部分要還債這是事非得以，而且財政部前天下午5點鐘打電話給我，要追蹤很多一年期的債務款的

問題，財政部因為苗栗發生這個案子以後，現在就全部掌控，電腦全部一目瞭然，像各鄉鎮公所所有的財務我們財政處也是一目了然，口袋有多少剩多少，所以關於為了選票開出的社會福利，我認為不是很好，我也選舉過我知道，但是林議員的寶貴意見我納入裡面做通盤研究，我會與財主單位盤點預算之後，在與議長及議員大家一起研商，對老百姓如何交代，對財政各方面能夠負擔扛得下的，我一定是全力以赴，剛才林議員所提的教科書都是免費的，教科書不用付錢的，再請財政處說明一下目前的情形，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請財政處補充說明。

財政處黃處長國峯：

謝謝大會主席張議長，也謝謝林議員對縣府財政和民眾社會福利的關心，我是覺得數字會講話，在邱縣長上任前至就職8年任內，看歲入歲出的決算數字，總共短絀數合計302億元，這就是當時發放非法定社會福利現金給付所造成的財政困

境，這對邱縣長上任以後執行各方面的縣政建設或是一般的社會福利，就造成很大的財務衝擊，所以為什麼當時邱縣長上任時主張老人年金要排富，有關於縣府目前的財政狀況有沒有能力負擔？我跟大家報告，縣長上任以後的教育人事費從 98 年的 54 億元到目前的 71 億元，已經成長了 17 億元，單一年度 106 年比 98 年的教育人事費的部分就有 7 億元，這 17 億元是非常沉重的負擔，去年的決算數字在教育經費支出的部分，佔我們歲出的比例超過 48%，也就是說我們每 100 元的支出有 48 元用在教育，這還是我們去年實施營養午餐只照顧弱勢沒有全面的補助還要佔 48%，如果全面補助的話大概就 50%，這個部分是全國最高，所以新竹縣跟其他縣市不一樣，您剛提到的那些非法定的社會福利，事實上連直轄市幾乎通通沒有補助，何況是我們新竹縣，我們也調查過新竹市整個教育經費的部分大概佔 40% 左右，所以他一年在教育的人事費比新竹縣大概就會少掉 10 幾億元，他又不用把整個新竹市的收入再分給各鄉鎮

市公所，新竹縣的情形又不一樣，我們在地價稅 6 成要給公所，房屋稅 5 成，契稅的部分 100% 都給公所，所以新竹縣本身的財源就比新竹市差很多，何況是在教育經費的部分，我們的負擔又比他承重那麼多，以目前的財政狀況來講，因為在鄭前縣長任內虛列歲入嚴重，我們也有接到監察院審計室的糾正，當時在虛列歲入的部分就高達 79 億元，這幾年在邱縣長的領導之下，我們很努力的在核實編列預算，歲出規模也從 280 億元減到剩 230 億元，歲出保留數的話也在下降，下降的結果，就造成這兩年在一年期以上的公共債務的部分我們已經還了 12.6 億元，在縣長上任之後的自償性債務的部分已經還超過 100 億元，可是因為歲出規模下降，依照目前的公共債務法我們整個公共債務的比例是往上升的，所以在三月的行政院來函，上個月審計室也來函，他都要求我們要依照公共債務法來還債，所以目前事實上縣府是沒有多餘的能力再來做這些事情，目前能夠做的大概就是從去年八項非法定社會福利調整

後，老人年金的部份，我們每個月都在確保我們的公教人員的薪資能夠正常發放的前提之下，依照縣長的指示，在第二個禮拜一定會發放減辦以後的1,500元老人年金，以目前的財政狀況，我們大概也只能盡力確保這個部分，何況現在中央在推行前瞻計畫，有很多的地方配合款要配合，其他部份縣長有報告，大概數字就超過15億元，昨天寶山鄉的邱鄉長，為了鄉公所提案的寶山國中地下停車場來縣府尋求支援，他希望縣府能夠補助大概要5千萬元，事實上這部分對我們的負擔都非常重，所以要在縣政建設不停擺的情況之下，來發放這些非法定現金給付的話，我相信也不是大多數的縣民所希望的，所以我們覺得財政才是永續的，我們應該要量力而為，以上做這樣的一個說明，謝謝。

林議員思銘：

謝謝，當然縣府難處我瞭解，在這邊跟你們討論，我們是都可以完全掌握這種狀況，但是我們鄉親很多還是不買單，反正他就覺得福利被刪除

了，所以我想在可以的範圍內，我還是建請邱縣長能夠做政策上的一個宣示。

接下來就是停車格的問題，我想請教交旅處，我在上一次會期就已經跟交旅處處長建議，竹東鎮北新路有很多危險停車格的劃設，要求把它刪除，當時處長也回答說會立即請相關單位會刪除，我想先請問你，到底畫停車格的權責單位是誰？是由誰負責去畫的？是鄉鎮公所自己去規劃，還是由交旅處統一規劃？是那個執行單位去畫的？是我們發包還是鄉鎮公所發包？謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請交旅處回答。

交通旅遊處李處長銷桂：

謝謝大會主席張議長，也謝謝林議員針對縣路邊停車格的問題，林議員上一個會期有談到，其實我們去年11月底有辦理會勘，我的資料裡面大概有取消10格，5月1日在上個禮拜左右有取消10格，是北新路東林路至大明路段，至於路邊停車格劃設權責，鄉鎮市區道路是由鄉鎮市公所執

行，他們大概是委外廠商去劃設，劃設尺寸要符合交通標誌標線號誌設置規則裡面的相關尺寸，小客車的尺寸寬度是 2 米至 2.5 米，他的長度大概是 5 米至六米，小客車的寬度大約是 1.6 米，所以最小的寬度應該至少要兩米上，以上說明。

林議員思銘：

謝謝，所以劃設是有劃設的標準，但是你們就是授權由承攬廠商自己去劃設。

交通旅遊處李處長銷桂：

針對林議員這部分我會函請鄉鎮市公所，對目前劃設的停車格是否符合設置規則做一個清查，其次會將鄉新鎮市公所的資料彙整到交旅處列管，不定時的做全面稽查。

林議員思銘：

謝謝，現在就 PO 幾張相片給你看，這張是在竹東北新路一段，從這裡往後延伸有 11 個停車格，你看那個停車格沒有邊線，然後車子一停進去就佔滿整個停車格，如果我們把車子停下來，駕駛人下來的地方就是車道，請問您這個停車格危不

危險？

交通旅遊處李處長銷桂：

依照畫面看起來，確實是停車格好像有不足的狀態，我們一直提醒駕駛人，在開門的時候要看到外面的後視鏡有沒有機車，因為這個看起來以他的寬度1米6，可能不到2米左右的寬度，這個看起來好像沒有符合2米寬度。

林議員思銘：

我跟你講，這種停車格在竹北跟竹東很多，請再PO幾張相片看一下，這是竹東鎮北新路，這是議會週邊，你看議會週邊的兩線道是衛生局旁邊，那個停車格劃了之後車道變多小？這個是在議會轉進來的停車格，貨車停進去你看那個路幅，我在這邊要跟處長建議的就是，這種沒有邊線的停車格為什麼可以畫呢？到底你們的依據在哪裡？他沒有邊線一下來就車道，駕駛人停完車打開車門馬上就是車道，我一下車我沒有留意我就會被後面車子撞到，這怎麼會這樣畫？你告訴我一下。

交通旅遊處李處長銷桂：

跟林議員報告，其實路邊停車格最旁邊的是有邊線的效果，一般來講整排最外側的那一個就是停車的範圍，當然他打開車門的時候真的要注意，如果目前車道的最小寬度1米6，如果車門打開還要符合門的寬度。

林議員思銘：

我跟你說，這個絕對是危險停車格，我要告訴您的是，您要告訴這些廠商，這種要全面取消，不管是竹東還是竹北市，我們議會周邊都這樣劃，大型遊覽車根本進不來，整個車道都被佔去，怎麼會畫停車格？我真的無法理解，你有沒有考量到我們老百姓生命安全的風險？你不能講駕駛人停好車，還要注意看後面有沒有車，從政者不能從這方面考量，而是要考量下車之後有沒有足夠的空間，下車後不會被後方的車子撞到，而不是要苛責說開車的人自己要去注意這個義務，我自己一直在想為什麼會准許他畫呢？這原因到底在哪裡呢？這種沒有邊線的停車格，我到全國各個

縣市我都注意留意觀察，其他縣市沒有這種停車格，只有新竹縣竹北市跟竹東鎮才有，所以我個人覺得這個廠商太膽大妄為了，所以我要建議請求交旅處，你一定要全面去審查這種停車格，而且要請各鄉鎮公所要求廠商，全面塗銷沒有邊線的停車格 OK 嗎？

交通旅遊處李處長銷桂：

這部份我們會全面清查。

林議員思銘：

不是清查，是要塗銷，太危險了。

交通旅遊處李處長銷桂：

不符合設置規則的話，會要情依照設置規則，該塗銷的就塗銷，因為設置要點有相關的規定。

林議員思銘：

設置要點也是一個要點，但是你要考量實際的狀況，不能只看要點的規定，這種狀況的停車格太危險了，即便符合要點的長寬，但是這種路段設置是很危險的，我們下車就碰到路，我要不要每個局處長點名一下，以大家的意見來看一下，這

種停車格安不安全？我請教警察局長，像這種停車格一下來就對用路人的安全是不是很危險？

主席（張議長鎮榮）：

請警察局回答。

警察局張局長榮興：

謝謝大會主席張議長，以及林議員對停車格的關心，因為主管機關是交旅處，我的看法停車格下車處，不要佔用外側的車道，如果路幅不夠，車輛占用外車道確實會有危險。

林議員思銘：

謝謝，請教育處長，劉處長你覺得呢？

主席（張議長鎮榮）：

請警察局回答。

教育處劉處長明超：

謝謝大會主席張議長以及林議員，我個人的看法與警察局的觀點差不多。

林議員思銘：

環保局長您覺得？

主席（張議長鎮榮）：

請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

謝謝大會主席張議長以及林議員，我與前面兩位
的看法相同。

林議員思銘：

謝謝，主計處先回答。各局處長都看一下，我做
個民調。

主計處吳處長月萍：

謝謝林議員，看法應該是一致的，謝謝。

林議員思銘：

財政處。

財政處黃處長國峯：

謝謝議長，我們看法是一樣的，如果經過評估不
適合劃設停車格的話，可能也須要劃設紅線，不
能沒有收費之後，民眾還是照樣停車，一樣會有
安全疑慮，謝謝。

林議員思銘：

沒錯，謝謝。文化局。

主席（張議長鎮榮）：

請文化局回答。

文化局張局長宜真：

可能還是有改善的空間。

林議員思銘：

謝謝，消防局，好像跟您的安全方面有關連，局長您覺得呢？

主席（張議長鎮榮）：

請消防局回答。

消防局孫局長福佑：

這個還是需要注意安全比較重要。

林議員思銘：

要重視安全考量，主管機關本身要考量民眾的安全，而不是民眾自己去注意自己自身的安全。原民處。

主席（張議長鎮榮）：

請原民處回答。

原住民族行政處曾處長効忠：

謝謝大會主席，我也常到竹東鎮，北新路劃設的停車格確實是有危險，希望不要佔用道路。

林議員思銘：

謝謝。稅捐局。

主席（張議長鎮榮）：

請稅捐局回答。

稅捐局彭局長惠珠：

謝謝大會主席張議長以及林議員，我想安全應該是最重要的考量，我與大家的看法相同，謝謝。

林議員思銘：

謝謝，你也覺得不適合吧？民政處長。

主席（張議長鎮榮）：

請民政處回答。

民政處吳處長聲祺：

謝謝大會主席張議長，我的意見是與財政處長差不多，謝謝。

林議員思銘：

謝謝，國際產業發展處。

主席（張議長鎮榮）：

請國發處回答。

國際產業發展處陳處長偉志：

謝謝大會主席，有關於這個部份，基本上應該以安全為考量，第一個要考慮道路等級，第二個是流量的問題，所以要從個案來看，如果以議會周邊來說，其實這裡的週邊就有路外停車，所謂路外停車就是附近還有第二停車場，我認為這個部份就不適合，因為走沒兩步就有路外停車格，所以我的重點是以上三點，如果有路外停車，這裡就應該畫紅線了，這三點都是基於安全的理由，以上報告。

林議員思銘：

謝謝，陳處長剛剛有說到車流的問題，我要特別提到北新路，這個路段常常發生車禍，這裡的車流非常大，因為從前面開始就沒有紅綠燈，車速都非常快車流也很大，因為我的服務處就在隔壁，停車要下車真的很危險，我跟大家分享一下，我在這個地方停車，一開車門我就被撞了，我是都沒有講，我整個車門都被撞凹了，我以為他掛了，還好他沒有掛掉，他騎車經過，車門只開一點點，騎車的人沒有注意到，整個就撞上來

了，這是很危險的，所以我上次會期會問交旅處，請您把他取消掉，但是我到現在發覺您都沒有取消，所以我這次一定要把這個問題點出來，我希望不只是竹東鎮，我們全縣都要檢討這種車位，這種停車格太危險了。工務處長您覺得呢？這也是您的專業。

主席（張議長鎮榮）：

請工務處回答。

工務處羅處長昌傑：

謝謝張議長以及林議員，大家看法都一樣，以安全為第一考量，因為交旅處畢竟是主管權責的單位，當然要全面去檢視，符合規範之外就是安全第一，剛剛你的畫面裡面有一個我本來就有發現了，就是光明六路轉進議會的停車位，那個是特別危險，因為是兩邊停車，那個車位就是單獨一個，尤其遊覽車要切進來，以這個為例我是建議要優先塗銷，謝謝。

林議員思銘：

謝謝，地政處。

主席（張議長鎮榮）：

請地政處回答。

地政處魏處長嘉憲：

地政處意見是尊重專業，有必要時就要檢討。

林議員思銘：

有必要時就要檢討，我再補充說明一下，我剛才就有講過，雖然他是符合要點，但是要考量周邊實際的環境，交旅處不能只看要點，不適合設置的就要廢止。社會處。

主席（張議長鎮榮）：

請社會處回答。

社會處李處長國祿：

謝謝張議長以及林議員的關心，我也是尊重交旅處的專業及規定，但是也希望替身心障礙者專用的停車位也一併做檢討。

林議員思銘：

謝謝。勞工處。

主席（張議長鎮榮）：

請勞工處回答。

勞工處唐處長維德：

我講一個例子，我的車停在白線上，但是我的車子有一半是在馬路裡面，後來違反道路交通管理條例我的車子被拖吊，所以這個圖來講，雖然這個車子有停在合法停車位，但是他的車身有一半是在馬路上，要不要拖吊？前面都是紅線，我認為影響到車流的時候，尤其是北新路的車流很大，都是應該考慮撤掉。

林議員思銘：

謝謝。肉品公司。

主席（張議長鎮榮）：

請肉品公司回答。

新竹肉品公司魏總經理銘德：

謝謝張議長以及林議員，以這個圖示的畫面，確實是有改善的空間，謝謝。

林議員思銘：

謝謝。瓦斯公司。

主席（張議長鎮榮）：

請瓦斯公司回答。

新竹瓦斯公司林協理滿：

謝謝張議長以及林議員，我覺得以安全為重，附近的停車位也夠就是最好的。

林議員思銘：

那你覺得這種停車格您贊成嗎？

新竹瓦斯公司林協理滿：

還是以安全為重。

林議員思銘：

那你不贊成，我是在做民調，你要表示意見。政風處。

主席（張議長鎮榮）：

請政風處回答。

政風處張處長鴻俊：

謝謝大會主席及林議員，停車格當然還是要以安全為重，剛剛國發處長所提的部份我很贊同，以上。

林議員思銘：

謝謝。交旅處不問了，綜發處。

主席（張議長鎮榮）：

請綜發處回答。

綜合發展處陳處長冠義：

謝謝張議長及林議員，我覺得還是以安全為優先，但是也要考量停車需求，以縣府前面的部分，自從收費之後停車空間就非常多了，所以縣府附近可以優先改善，至於北新路的部分我不知道停車空間夠不夠，除了安全之外，如果北新路都沒有停車空間的話，會造成很多人要走很遠去停車，可能也會造成亂停車的亂象，以上說明，謝謝。

林議員思銘：

謝謝，我是問你這樣畫安不安全？

綜合發展處陳處長冠義：

我個人認為安不安全。

林議員思銘：

您覺得不安全，謝謝。人事處。

主席（張議長鎮榮）：

請人事處回答。

人事處陳處長家士：

謝謝張議長及林議員，人事處的意見是尊重專業，以上。

林議員思銘：

我知道尊重專業，但是你覺得安全嗎？我們現在就問是個人的感受。

人事處陳處長家士：

如果從圖片上看，他已經快佔車道的一半，基本上是不安全的。

林議員思銘：

謝謝。稅捐處處長隔壁的農業處。

人事處傅副處長琦嫩：

謝謝林議員，我們是尊重專業但是要多方考量安全的問題，跟用路人的習慣。

林議員思銘：

謝謝，安全最重要。我想聽各位局處長的個人感受，民調就很明顯，這種真的是很危險的停車位，所以處長多久可以改善？

主席（張議長鎮榮）：

請交旅處回答。

交通旅遊處李處長銷桂：

謝謝張議長及林議員，我們全面來全面清查，剛才那張圖其實是車位不夠，第二個畫停車格之後，車道寬度要變寬，車道寬沒有往外偏寬，其次在議會這個，是中間的车道已經取消了，所以車道是變寬的，不是侷限於車道上面，所以這個兩個城市不太一樣，北新路這個車道，確實外車道已經佔用道路了，這個可能要去做檢討，這部份我們會跟鄉公所會勘，會勘完以後會把所有的記錄給林議員。

林議員思銘：

你會勘一定要叫我去，好不好？摩托車都被被迫騎到那個路中間來了。

交通旅遊處李處長銷桂：

所以車道畫停車格以後，他還要挪一段車道寬度出來，這部分在圖片裡面是沒有看到。

林議員思銘：

我的意見就是，沒有畫邊線的道路，請你不要畫停車格，拿停車格當邊線是不對的吧？我不相信

設置要點會准你這樣畫？你會後把要點給我看一下，沒有邊線的路段，怎麼會直接拿停車格的外圍當邊線呢？怎麼可能？前面旁邊就畫紅線了，全面檢討沒有邊線的停車格一律取消，縣政府這邊的也是一樣，可不可以？

交通旅遊處李處長銷桂：

這部份我會把設置規則及相關規定再跟林議員討論。

林議員思銘：

會勸我一定要去，謝謝。

接下來我的時間快到了，我就教環保局長，因為現在竹東垃圾場又已經到飽和的程度了，我聽竹東清潔隊長說已經累積了7千多噸，竹東鎮民不斷對垃圾的處理非常的憂心，我們民意代表壓力也很大，所以我想請教環保局長，竹東垃圾的問題，您未來要如何去化？時間要多久？請您簡單重點扼要說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

謝謝大會主席張議長以及林議員，對竹東垃圾掩埋場問題的關心，從數據顯示目前暫置在竹東掩埋場到4月底為止大概有5千噸左右。

林議員思銘：

他們說7千噸？

環境保護局黃局長士漢：

這個是經過地磅統計的，當然會看不同的天候，目前在四月底大概有5078噸左右，但是在5月初開始，幫我們協助焚化的新竹跟苗栗都已經恢復正常，所以縣內正常產出跟去化的勉強可以平衡，現在有些縣市已經協助我們，在做暫置的去化，竹東這邊也有安全性的考量，所以在暫置的部分，會優先從竹東開始清運，另外是前瞻計劃跟署裡面的多元計劃，我們都已經提出長期循環經濟創意園區的申請，環保署同意補助先期的規劃費用，短期的過渡期間，目前我們是跟署裡面申請垃圾堆置的部分，做初選及分類打包的工作，縣長也在上禮拜看過民間企業的流程，可以

來協助焚化延伸性燃料棒，這部分是多元協助解決暫置的問題，目前這個部分也在招標的程序。

林議員思銘：

謝謝，我知道你有在用心，但是我現在比較寬心的，就是上個會期是4千多噸後來有載運，民眾稍為寬心了一下，現在又累積的5千多噸，夏天又來了，我現在關心的是，到底什麼時候可以把這五千噸慢慢的清除完畢？什麼時候？6月？7月？8月？你可以給我一個具體的答案嗎？

主席（張議長鎮榮）：

請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

謝謝大會主席，現在竹東整個暫置的量，中央跟縣府都積極的在找去化的管道，縣長也一直在拜託其他縣市，當然可以直接去除焚化是最好的選項，但是因為現在全國的焚化量是非常的緊繃，目前為止歲修大概都結束了，所以比較有一點餘量，我們盡量在找其他縣市來幫忙，當然在這個過度的期間，我們是用垃圾的分選打包，這是一

個非不得已的處理措施，這也會減少二次的污染，這段期間縣長也特別指示加強消毒的工作。

林議員思銘：

所以局長您的意思就是說，在目前的階段，要陸續清運去新竹市的垃圾焚化爐，或者其他縣市幫我們代燒的機會不大就對了，所以我們還是要暫置在那個地方，去化的機會不大是不是？因為你剛才沒有針對問題回答我。

主席（張議長鎮榮）：

請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

我們會優先陸續的去化，但是具體的時間要看全國垃圾的處理能量，精準的時間表確實沒有辦法跟議員回答，但是在沒有辦法做分化處理，我們還是在做應變的措施，作比較妥善的暫置方式來處理。

林議員思銘：

局長，我知道你的難處，我覺得有時候怎麼會有這種問題，沒有辦法做去化，我真的不知道你的

問題環節出在哪裡？是出在中央？還是出在各縣市政府不願意幫我們？到底是出在哪裡？連去化的時間表都講不出來，問題出在哪裡你告訴我，是中央的問題嗎？

主席（張議長鎮榮）：

請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

這個垃圾的問題也是全國性的問題，這一次的狀況比較特別，因為這個有事業的廢棄物跟 22 座的焚化爐，都已經達到需要更新然後延役的階段，所以是全國整個焚化量失調的情況，要去解決這些問題，當然包括過這兩年竹東這邊的配合得非常好，我們在更積極的分類回收，甚至於不使用免洗餐具。

林議員思銘：

局長，謝謝你讓我了解，但是我們的垃圾還是一直增加，你看從 4 千多噸變成 5 多噸，所以我想你還是要更積極更用心的跟中央協調，看怎麼樣子去化一直堆置在那裡的垃圾，謝謝。

然後最後我想時間差不多了，最後一個問題我想這個就是環保執法的問題，這是關於噪音取締的問題，竹北有一個洗車場跟我陳情，有民眾檢舉他的洗車場噪音值過大，然後就有稽查人員去稽查，稽查的結果是超標一點點不會很多，稽查的時間都是在假日之前，星期五的晚上或星期六的晚上，可能比較多的民眾明天要出去玩，晚上晚一點他就來洗車，這個稽查的結果就超過一點點，也限期他改善，但是在改善期還沒過，稽查人員又去稽查，你已經給他一個期限了，但是還沒到又去稽查，請問人家改善期還沒有到，稽查人員又不斷的去，這是什麼原因？這要請問你一下，第二個就是噪音的測量，他的測量點很重要，如果是靠近那個洗車的機器來測量，跟在一定的距離外，比如說他檢舉人可能住在大樓裡面，或者從檢舉人的地點去做測量，那個噪音的值會不一樣，還有也要參考背景值，比如說這個大馬路很多人車往來會有噪音，本身就有基本上的一個背景值，這些因素可能都會影響到測出來

的值，我想請教局長，這個稽查人員去測這個噪音值的時候，他們是根據什麼樣子的來判斷要從哪一個點來測量？先請局長回答這兩個問題。

主席（張議長鎮榮）：

請環保局回答。

環境保護局黃局長士漢：

謝謝大會主席張議長以及林議員，對噪音值的關心，這個個案是一個目前比較新興的行業，就是自助洗車的企業，這個個案有 12 次陳情，陳情人說一半以上時間都在 10 點之後，都有自助洗車的聲響產出，根據我們噪音管制標準上面的稽查 SOP，有陳情就必須過去，這是手冊上的規定。

林議員思銘：

不好意思，我打斷一下，你跟他說改善期未到，你們又會再去？

環境保護局黃局長士漢：

跟您報告，根據這個作業的準則，就是我們量測是在周界外一公尺，但是因為這個個案沒有明顯的周界，所以是在比較更遠離民眾陳情的點，基

本上我們是會給業者改善的期限不再過去，但是這一個民眾還有陳情的話，也會跟告知陳情民眾他在改善期限，原則上是不處分，原則上是尊重企業本身有改善的時間需求，但是若陳情人堅持的話，那依法還是要去做實際的量測，這個是按照標準作業程序上面的規定。

林議員思銘：

如果說現在有陳情，我們馬上去測，測的結果沒有，你是不是馬上就離開？你現在陳情我馬上就去，10點就到了，結果沒有，是不是就記錄起來，然後就離開了？

環境保護局黃局長士漢：

在作業程序裡面的規定，如果陳情人特別指定時間的話，也是要配合指定的時間去監測。

林議員思銘：

就是在他指定的時間去測，就是沒有超過。

環境保護局黃局長士漢：

如果沒有就離開了。

林議員思銘：

為什麼這個案子有這麼多問題？這個我私底下再找你討論好了，然後 PO 這兩張相片是要跟你講，這家跟我陳情的停車場，稽查人員測量的地點是在他的店門口，但是他到另外一家停車場去測的時候，他距離大概 100 公尺，這個稽查人員是不是有問題？這個請你要去查一下，因為我知道稽查人員是外聘的，他在執法上有偏頗，所以我希望環保局不要被人家誤會，民眾就不會誤會說怎麼會有這種情況，執法人員有問題要不要受懲處？這個我私下再找你討論。

謝謝，我今天質詢到這裡，謝謝邱縣長，希望邱縣長在未來的任期，能夠有更多的建設能夠如期完成，也希望未來在新竹縣的縣史上能夠名留新竹縣的歷史，大家都會對您非常的讚賞，謝謝大家。