

主席(張議長鎮榮)：

記錄：張彤田

現在起一個小時是吳旭智議員質詢的時間，請吳議員開始質詢。

吳議員旭智：

議長、楊縣長、王副議長、劉秘書長、各局處首長、議會同仁、媒體先進、各局處連絡人，大家早安，接下來是本席第3次的總質詢，首先本席要謝謝各單位的配合，在這次的防疫上，新竹縣沒有太大的疫情，這是一件非常值得感恩的事情，也是一件好事，我們期待疫情趕快過去，但更重要的是後疫情時代，包括整個經濟的復甦，怎麼樣讓各項生活儘快恢復常態，我們還有很多事情要做，面對新的挑戰，我們也希望新竹縣能超前部署繼續努力。

本席一開始要先來請教楊縣長，您在5月1日施政報告當中有提到，選前您允諾的154項政見當中已經兌現了87項，但是民眾到底有沒有感？政見完成率百分之56.5，到底是誰說了算？我仔細來檢視一下縣長政見辦理的情況，我有取得行政處給我的這份資料，在這87項被認定已完成的政見當中，其

中結案的有 7 件，包括成立青年事務中心、擴大設置家庭福利服務中心，我想這都非常明確沒有問題，而這當中有 80 項是標示「已完成，但還在持續進行中」，在這個已完成還在持續進行中的政見，有一類是因為法規政策的改變，現在每個月或者是已經在執行，這個也沒有大的問題，例如要提高新生兒的營養補助、鄰長津貼、敬老津貼、國中小免費有機的營養午餐等，這也都沒有問題，這也感謝縣長和縣府團隊的努力，讓這些政見可以落實，並且持續執行。但是其中本席發現有非常多的部分是定義不明確，從字面上看起來，我無法去檢核它的完成度。例如說教育處-從小一開始推動英語教育，這邊標註「已完成，但是持續進行」，本席不知道這裡的「已完成」，是因為推廣了多少小學？或者是做了什麼樣的事情？環保局-加強各污染源排放的水質檢測、加強工業廢水排放法規管制等，這部分我有請教過各相關單位，我無法明確的知道從縣長您上任之後，在這幾個方向是有哪些具體的進展？有做，但是做的程度是多少？另外還有一些是延續之前的

施政現在繼續做的，例如說跟環保局相關的要做河川污染在重點河段建立水質自動連續監測系統，我去了解了一下，最近一次做這個水質自動連續監測的這個部分，其實是在3.4年前的新豐。楊縣長您上任到現在，其實在這個部分並沒有太大新的進度在，所以這有些是前朝已經在做的，也看不出來現在做的跟前朝做的有什麼不一樣。本席想請問楊縣長，這80項標示「已完成，但持續進行」，是您覺得做到目前這個樣子就可以了，還是我們各局處對於政見完成到底什麼是「已完成」沒有一個統一的標準？請縣長回答。

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，你剛才提的意見我們可以重新來檢視檢討，所謂「已完成」的定義是什麼？我想我提出來的政見裡面，我們是這樣來看，比如說去做了，但是要每年都去做，我們也可以說「已完成」，比如說老人年金恢復原來的數額來發放；比如說AI智慧園區，我們去推動而且已經動工了，在今年可能整個基礎工程就做好了，我們也是把它定位為已

經做了，但後面還有很多事要做啊！很難等它全部最後完成，這個是沒有止境的，比如以後的招商等等，持續都要做很多事情，所以我們的定義簡單的講，就是我在競選的時候講出來的事情，我已經把它開始做了，我認為我達到做的目的了，整體來講這就是我做的嘛！雖是完成，但後面還是持續在做啊！比如璞玉計畫也是一樣，我們決定要做，一上任之後就開始整理書圖送內政部，內政部要求我們重新公開閱覽，我們也做了公開閱覽，然後又持續溝通再送內政部，對我們來講這個案子我們已經做了，但是要持續的做，我也不能說這我沒有做，如果整個成果要完成，那要好多年，因為後面還要都市計畫變更完成、土地的徵收、工程的開發，還有配地，等到工程配地完成，可能也要 7.8 年的時間，少說也要 5.6 年，我想你這個題目弄出來之後，我們也重新省思，我們是要用什麼樣的方式來表達說我都做了，如果說我所提出來的都在做了，我就認為我有做到，只是後面還要繼續做很多事。如果我提出來的政見經過檢討之後改變了，因為有些可

能實際上不可行，政見要變成政策，我們內部也要討論，如果這個政見是不可行的，我們一定要討論把它變成一個新的政策，修正之後再開始做，這也表示我有做了，所以對我們來講，要讓大家都了解的話，我做了就表示我完成了這件事，我想用這樣來看，大家可能比較了解，但是後面做的事還需要很多時間。每一個政策都不是一句話就能講完或做完的，我想用這樣的方式來表達，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝縣長，本席為什麼特別要問這個問題，雖然縣府政見完成率百分之56.5，但是很多民眾跟我反映說怎麼沒有感覺到？所以我把這個問題點出來，縣府有沒有在做事，我想絕對是有，但是要釐清的是縣府做事做得很好，而民眾不知道？還是各局處已經有做了您所認為的成效，但這個成效無法得到民眾等同的肯定？我覺得這個部分是需要釐清的，本席希望縣長辦理政見情形除了列出來給我們所有議員參考之外，是不是可以針對裡面的每一項做簡單的陳述，為什麼它會被認定為「已完成」？它目

前完成的程度是多少？本席也希望把推行的政策最大化，請縣長拿出您的魄力，縣長您一直都跟我們強調「沒辦法就想辦法」，所以我也認同您一直想要把很多事情做好，但是怎麼樣透過政策的檢視呢？加強查核管考落實追蹤，請您盯到底，盯到讓每位民眾都有感，縣長是不是可以做到？

楊縣長文科：

謝謝，我想我們一定可以做到。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長。接下來請問第二個部分，重大建設隔條溪，縣市命運大不同，為什麼重大建設新竹市和新竹縣的速度差很多，延續楊縣長您政見的執行，本縣的重大政見從您一開始提到的三支箭到現在五支箭，我們知道台知園區剛才縣長您也有提到，在4月23日通過5月份要送內政部的新竹縣的都審，我覺得這算是有具體進度的，本席表達肯定，我也希望三支箭當中的科三能儘快加快速度。本席今天想要請問的是國際AI智慧園區，這曾經是您說過跑得最快的一支箭，然而之前是超前部署，現在

會不會是落後執行？我想先請教產發處處長，本來的國際 AI 智慧園區規劃 9.2 億，包含一座願景館，去年我們知道變成 4.9 億，這個願景館本來要蓋，現在已經沒有要蓋了，為什麼會有這樣的變化？

產發處陳處長偉志：

謝謝吳議員對 AI 智慧園區後續進度的關心，這個 AI 智慧園區從原來的 9.2 億變成 4.9 億，吳議員您說的沒有錯，為什麼後來願景館不在這次來執行，有兩個原因，第一個是在時程上面，原本在提報的時候，工業局說是在 110 年的 6 月要完成這樣的計畫，可是後來他又把計畫時程整個提前到今年 10 月 31 日，這樣的話，我們覺得在整個建築量體上面會來不及，我們認為這不在我們優先執行的部分。

吳議員旭智：

所以是我們決定把這部分先延後？

產發處陳處長偉志：

是的，不是說我們不再爭取 AI 願景館，是未來在設定地上權的時候，會有廠商、業者幫我們施作。第二個原因是 AI 願景館是在場二用地，有 2 公頃

，也就是當時在提報的時候，因為受到經濟部匡列的經費，他只核定給我們4層樓，建蔽率只有百分之16.2公頃只有做這樣子的話，在土地效用上面不是很有活化利用的現象，所以我們在取捨之間，就決定先暫緩不執行，因為一旦建築物蓋上去的話，要擴大或往上建都會很困難，AI願景館一樣會施作，只是不在這次前瞻基礎建設計畫裡面，以上報告，謝謝。

吳議員旭智：

你說AI願景館一樣會施作，今年10月31日AI園區整地完工之後，願景館預計什麼時候規劃？預計什麼時候完成？

產發處陳處長偉志：

今年所有智慧工程的部分會在這次來完工，至於AI願景館會在下半年度，也就是現在我們正在草擬相關文件，預估今年能夠辦理招商，大概後年AI願景館可以來完成。

吳議員旭智：

是後年的年底嗎？



產發處陳處長偉志：

大概是後年的年中到年底之間。

吳議員旭智：

好，AI 願景館本來今年會完成，現在延後到後年年中或年底才會完成，要 2 年的時間？

產發處陳處長偉志：

是的。

吳議員旭智：

再請問處長，我們之前有討論過的竹科的 X 基地，我聽說他們現在也是要做所謂人工智慧各方面的應用，他們現在要蓋大樓 3 公頃的地，聽說要花 30 多億，而我們 12 公頃的土地本來 9.2 億，現在變 4.9 億，我們之前明明贏新竹市，速度上還有點領先，現在為什麼差這麼多？原因到底是什麼？

產發處陳處長偉志：

有關竹科的 X 基地，確實他當時看到我們在 AI 智慧園區提報經濟部這樣的計畫之後，他們後續也跟著提，但是他們整個計畫上面是交由科技部來執行，他的土地面積只有 3 公頃多，但是他要花到 30

幾億的費用，這涉及到可能科技部在政策上面整個的主導或其他的，但是我相信我們智慧園區不管在地理環境和條件上面，是絕對不會輸竹科的 X 基地的，以上。

吳議員旭智：

好，謝謝處長。你剛才說科技部在主導新竹市這個部分，請問科技部到底有沒有在協助我們 AI 智慧園區？這個我想請教縣長，講到重大建設，有時候新竹市和新竹縣常常會比較，新竹縣建設比較慢，常常有人會這樣說，那是因為政黨顏色不一樣，經費給的也不一樣，政策決定的速度也不一樣，有關這一點，縣長的看法如何？是不是真的是藍綠的問題，還是我們新竹縣天生有什麼條件的限制，速度就是比人家慢？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，你提的這個問題非常好，事實上我們新竹縣做任何事情都是在領先的局面，我們有我們的辦法，就是我常講的「想辦法就一定有辦法」，我們 AI 智慧園區原來中央要給我們興建願景館的

經費，最後說要在今年年底前完成，我們說這是不可能的事情，他給我們出這樣的題目，那我們就不要了，不要之後我們就想辦法，我就想到我們在招商，事實上我們產發處這邊很努力在招商，我們就用我們的政策來決定，也就是用設定地上權的方式，找國際大廠來這邊投資興建，把所有跟 AI 有關的比如說物聯網、大數據、5G 的技術，通通把它引用進來，中央不給我們經費，我們就做我們的事情，我想我們的速度可能會更快的。剛剛偉志處長還是沒有講出來，但是我們努力在做。我想在還沒有定案之前，我們也不能有任何的表態，但是我們都在往前走。事實上這些事情就是我們在做的，中央可能也是希望新竹市能一起齊頭併進，所以他在 X 計畫裡面投資了那麼多錢，由竹科管理局在那邊興建了 3 棟科技大樓，我想這沒關係，只要對整個新竹地區科技的水準跟研發的能量可以提升的話，我們都樂觀其成，因為整個大新竹地區是個生活圈，事實上密不可分的，所以中央要怎麼做，我想他是有他的考量，沒有關係，但這是對新竹地區是有幫助

的，所以我們都樂觀其成。我們新竹縣政府大家可以想辦法，看怎麼樣在有限的經費裡面，運用我們很多的政策工具，來提升我們的科技水準，讓科技的人才跟廠商可以進駐到新竹縣來，我想我們也是有這個本事，所以目前我們都覺得非常好，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長。您剛才有提到大新竹生活圈，我想有一個跟大新竹生活圈相關的，目前是由中央或新竹市主導預算 3 百億的大新竹輕軌路網計畫，這部分由新竹市主導，這個路網從新聞當中看起來，它要連結新竹市科學園區，還有竹北市跟台鐵六家站，其中有很大的部分跟新竹縣是相關的，可是以我所了解，新竹縣在路網的規劃也好，好像沒有處在一個主導的地位，很多專家和委員都希望說要以整個大新竹生活圈來做規劃。請教交旅處，有關大新竹輕軌路網部分，我們新竹縣的態度是什麼？這個路網對新竹縣重不重要？為什麼沒有看到新竹縣積極爭取？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝旭智議員對大新竹交通的關心，首先要說明這個計畫在 106 年行政院正式核定新竹市辦理大新竹環狀軌道運輸整體規劃，核定函裡面特別強調的提到應該涵括新竹縣竹北生活圈、高鐵特定區、科學園區以及新竹市，這 4 個要點應該在整體路網規劃裡面把它涵括進來，106 年以及縣長上任之後 108 年，其實新竹縣市就整個路網部分有做多次的協商跟著墨，比較可惜的部分是在上個月底新竹市政府把這個案子報上去的時候，僅僅就新竹市部分做優先路線的說明，並未見在去年一整年我們多次跟新竹市整體路網協商的結果。就整個效益來講，大新竹地區合起來超過 1 百萬人口，加上外移人口就將近 130 萬以上，以園區從業人數 15 萬人來講，其中有三分之一的人是在新竹縣境內，所以南北往返跨頭前溪的交通其實是相當的重要，比較可惜的是在這次的路網裡面就南北向主要解決的部分並未多所著墨，僅就新竹市境內的東西向來做解決。就整個效益來講，我認為還要審慎來評估，具體的建議來講，我們還是希望交通部能審慎考量這個案子的整

體性，以上先做這樣的回應。

吳議員旭智：

好，謝謝處長，看來去年我們也努力在爭取。我想請問縣長，為什麼他現在只針對新竹市做規劃？我們新竹縣要怎麼來爭取這一段？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，剛才你提出來的問題也是值得中央政府來考量的事情，我想不知道是中央政府被蒙蔽了，還是有偏袒或是怎麼樣，剛剛游處長所提的意見，事實上中央政府在定調大新竹輕軌捷運的時候，是縣市一起規劃由新竹市政府來主導，之前對於要不要建輕軌捷運意見是非常多的，甚至於還表達這根本不具有經濟效益，也沒有這種載運量，所以當時是有非常多意見的。但是我上任之後，新竹市政府曾經邀請我們新竹縣召開一個縣市共好的會議，那時候我也站出來說我們一起來規劃，我們同意來做這件事情，為了新竹縣長遠的計畫，我們願意來規劃，但這規劃必須是透過共同的生活圈，也就是縣市一體來規劃，這樣的話我們是非常的贊成

。事實上從 4 月 20 日中央開會的結論裡面，是說目前暫不考慮新竹縣境內的車站跟細部規劃，我們就覺得很奇怪，深入去了解之後，發現這個做法有點本末倒置，你光是看他的藍線跟綠線，從東西向來看，加上台鐵的路線有 3 條，在 1 至 2 公里寬的道路裡面就有 3 條路線，這是不是重疊跟浪費？再看一看他的規劃，它只從新竹市竹科到六家高鐵站，把六家台鐵的站改成輕軌捷運站，他把路線廢掉，我們就覺得很奇怪，甚至於有委員也認為說把六家台鐵站改成輕軌捷運站，原本的台鐵站從六家站到新竹市大約只要 19 分鐘就夠了，他這樣一改過之後，這些委員推算大概要 40 分鐘，跟原本的計畫落差怎麼會這麼大？縱使新竹市政府在推動中央也支持，只做新竹市到竹科到六家高鐵站這個地方的連結，而不經過我們的光明六路到中華路回到新竹市，這樣一個環狀輕軌路線，你要分期做我們也都沒有意見，可是中央的講法，我昨天看到林思銘委員在質詢的時候，他說我們新竹縣並沒有提出規劃的路線，我就覺得這完全是被蒙蔽了，這本來就是新竹

市在規劃，本來就有這個路線，你可以說你要做第一階段，我們也都 OK，我想整個新竹是一個共同生活圈，大新竹共好我們都樂見，可是有些人講的話就跟實際不一樣，我不知道這個案子所引發出來的危機，政府講話不能變來變去，不能騙鄉親，從很多的事情都得到印證。AI 智慧園區原本要給我們的經費，最後說要我們今年底做完，我們做不到，所以我們改變我們的政策。如果今天輕軌捷運也是這樣變來變去，我可以說我們根本不要輕軌捷運。我們竹科 4 百多億，按照他的規劃百分之 25 是要竹科負擔，就是 1 百多億的錢，我想這 1 百多億你可以在頭前溪兩岸多做幾座橋，在竹科裡面規劃一些停車場，把道路多拓寬幾條，讓它上下班可以疏散車流量，也不會迴堵到新竹縣來，你也可以用公共運輸工具，比如交通 BUS 到竹科上班你可以規劃新竹縣境和新竹市，用大眾運輸方式也是可以解決，解決問題的方法非常多，輕軌捷運如果不計成本，也是解決的方法之一，我們是希望中央政府腦筋要清楚一點，我想從這幾件事情看起來，這是政府的危



機，每件事情都是變來變去，然後都沒有考慮真正需要的政策，這是一個真正的危機，以上做一個簡短的報告，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長，剛剛您也提到非常多，如果真的是被蒙蔽或是因為顏色不一樣，所以新竹縣有很多很好的政策沒有辦法施行，請大家別忘了，我們今年開始有兩席的立委，兩席的立委應該可以再幫我們新竹縣爭取更多的資源，同時也讓有些不公平的事情可以被看到，我們的委員不一定能看了解我們的情況，請縣長多多請委員幫忙，幫我們從中央發聲，新竹縣不應該成為二等公民。剛剛看起來很像有很多中央給我們的資源不公平，我想請問產發處和行政處，產業的發展特別是AI產業，去年有一個區域產業政策交流會議，包括行政院經濟部都有重要的人事產官學一起聚集在新竹縣，他們都對我們的AI產業抱以重望。我想請問處長，科技智慧產業不管外面的因素怎麼樣，我們沒辦法想辦法來爭取資源，還是可以加快進行的。AI產業和智慧產業從

交流會議結束到現在，我們縣府這邊做了什麼努力？

產發處陳處長偉志：

謝謝吳議員的關心，其實在去年的時候我們辦了第2次跟商研院這邊做的區域產業交流，產官學研的部分，尤其是在業界我們現在都有做一些結盟，包含未來AI園區，假設AI願景館蓋好之後，中間有很多新創的辦公室，還有一些研發產業鏈的結合，他們也是希望在我們這邊有一個新創基地，這個部分我們也正在研議，但是現階段我們要把硬體的部分處理好，在空間的配置和人才跟資訊的交流上面，目前大家都有一個默契和共識，包含跟清大的自強基金會，接下來是產業鏈和定位上面，也就是剛才縣長有提到的5G跟無人載具以及大數據這一塊，當然這部分很多業界都會提供一些相關訊息，等未來在招商的時候，這些資源就可以做整合，也就是現階段我們要把硬體的東西先處理好，後續軟體的部分就會慢慢到位，以上做這樣一個報告，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝處長。硬體要就位我看還要兩年，難道在等硬體就位的時候都不做事嗎？為什麼我要提這件事情？我想在許多的場合縣長都有提到新竹縣有非常多的資源，特別是科技發展這一段，但是縣長和處長你們知道嗎？去年從 AI 園區一開始新聞出來之後，就有非常多組的人馬要來投資，例如有一個他其實是做 AI 展覽場域的，是結合我們的醫療、農業、學校的特色，把新竹縣變成一個 AI 的樂園，他也有去找過縣長，後來他們現在跑到花蓮縣去做了，花蓮縣也同意，現在正在進行。還有寶山有一個 AI 智慧農場，可以幫助我們提升農業水平，前任處長也有去看過，那時候本來在談地方創生，後來他跑到苗栗去做地方創生，最近我聽說他們也要跟南投合作。我的意思是這些資源、人才、技術，本來都考慮要到新竹縣的，因為他們跟縣長一樣覺得新竹縣的條件很好，但是很可惜，這些事情都沒有發生在新竹縣。其他縣市是緊緊抓住優秀人才，我們是嫌人才太多嗎？一桶金一桶金的往外面倒？我

們在針對重大科技和建設這一段，是不是要有更明確的窗口，讓這些本來願意在新竹縣發展的技術人才，新竹縣政府能夠把它承接起來，把他們留住。他們有些不一定要縣政府給經費，他們可以自籌經費，自己願意來做，只是他們需要縣政府的支持。我們縣政府看起來態度是支持的，可是實際上在各個環結上面，他們發現溝通有點太慢了，所以後來他們都跑到其他縣市去了，我覺得這非常的可惜。縣長，是不是可以請你承諾，針對這些技術和人才，我們用更積極更有效的方式，讓他們留在新竹縣發展？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，你提出來的問題，我們要如何來精進、加速的一個作法，事實上這些是非常好的，但是原來跟我們在 AI 智慧園區的規劃方向，我想我們要重新來檢視一下，畢竟我們還有一些時間。當我們一推出 AI 智慧園區的時候，我想你也了解，交大、清大、明新科大和大華科大等等各大專院校都願意跟我們合作來推動，剛所提到的這些事情，我

想我會把人事來調整一下，讓有專人明確的窗口跟業界來接觸和了解，一起把跟 AI 智慧農業、醫療、大數據、5G、自駕車等方向重新來做調整，也繼續原來招商的方向，用設定地上權的方式，由大廠帶動所有的人才進來，同時也把剛才你所提的意見看怎麼樣來納進去，我們是用多方向多軌來進行，我想產發處會重新來調整，在人事上面來下功夫，我想做以上的報告，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長。除了產發處之外，我想請問行政處長，協助全縣資訊和網路相關的資訊科，是不是只有一個人？

行政處邱處長俊良：

謝謝旭智議員對資訊這塊的關心，資訊科正式員工除了科長和編置內的有 5 位，其他約聘僱有 7 位，有一位支援到縣網中心，議員所指的 1 位，不知道是指做哪一部分的？

吳議員旭智：

正式的，專門在協助整個縣內包括資訊和網路平

台的部分。

行政處邱處長俊良：

這部分原則上我們對人才的培育可能沒有辦法讓他專門啦！因為我們編置人數也不多，所以我們是正式人員裡面有 3 位在負責這部分，約聘僱有 2 位，但是在資安的部分人力是比較缺的，因為它需要的條件和背景不太一樣。

吳議員旭智：

了解，謝謝。我特別提這一段，直轄市都是以資訊局的規格在做整個市政的規劃，其他非直轄市像彰化縣的資訊科編置也有 10 位，我想我們這邊的編置可能真的太少了，導致說像文化科技智慧城這一段，到底夠不夠科技有沒有智慧，我相信我們還有一些努力的空間，所以也請縣長可以來思考一下。包括資訊科這邊，怎麼樣可以讓更多的人才來為新竹縣做事。

接下來我想請問有關無人機的問題，無人機相關的包括有學校和無人機協會理事長就在我們新竹縣，他現在每天跑到其他各縣市去幫他們做培訓人才

的課程，但就是沒有在我們新竹縣，我覺得這是很可惜的事情，所以我希望說推動無人機的產官學聯盟，就在我們新竹縣，幫助我們新竹縣解決問題，本席會在本次的定期會另外再做成提案。另外還有一個左岸、右岸大不同的是休閒遊憩運動的空間，左岸新竹市有一個很明確的規劃，而位於右岸的新竹縣其實非常多人在這邊運動，但是大家非常希望右岸包括球場、自行車道，可以讓大家跑步遊憩的空間，是不是可以做一個完整的規劃，目前看起來還沒有一個具體的樣貌，我知道目前好像是地政處這邊在做規劃，是不是請處長簡單說明一下？

地政處魏處長嘉憲：

謝謝議員的關心，有關頭前溪北岸高灘地的部分，第一階段的委外業務我們正在著手，在這個月的19日就會評選完畢，第一階段的範圍是在頭前溪到高速公路中間，以後也希望議員給我們多多指教，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝。處長，這個規劃完之後，是由哪一個

單位來做頭前溪休閒遊憩區這一塊的整體規劃？

地政處魏處長嘉憲：

這個部分我們在內部有溝通過了，在規劃完成以後，我們會邀集相關局處，因為裡面的設施可能分屬不同的部門，我們會將責任分工後，找一個對應窗口去執行這個業務。

吳議員旭智：

好，謝謝處長。這跟我們目前很多事情的處理一樣，因為業務牽涉很多局處，那會有一個對應窗口，但也是因為這個樣子，我們沒有一個統一整體的規劃，沒有整體感，就很容易讓民眾無感，所以我希望在整個高灘地的規劃，可能不只是一個窗口而已，而是要能更明確。縣長您對這部分的願景跟藍圖，而且是有執行力的來做，在左岸的新竹市可以花7點多億，我們目前開始要做規劃，我希望新竹縣可以儘快地讓我們民眾看到讓人引以為榮的一個遊憩的地方。

再來本席想針對學區的問題來請問教育處，學區爭議我們都說超前部署，我是說「超前不數」，我們



人數一直不斷在超前，但是到底有多少人可以念什麼學校，我們卻一直數不出來。我想請問處長，今年的學區有非常大的爭議，有很多的民眾來找縣長、處長，也進行過非常多次的陳情，今年的處理情形你之前也有說明，本席想要請教您的是依您所了解，為什麼今年各區的家長會這麼生氣？他們在意的點是什麼？

教育處楊處長郡慈：

謝謝旭智議員對新生入學學區的關心，學區問題是很多年前就已經累積的問題，它其實可以分兩個部分來做說明，第一個部分是竹北市人口成長的速度非常快，跟學校可以收納的人數以目前來說是一個不平衡的狀態，再加上每一個學校歷年來為了符合這樣的因應，都有超收的情況。今年度為什麼會產生這麼大的爭議，最主要是因為我們有兩個新設的學校，一個是安興國小，另外一個就是東興國中。在前幾年的時候，其他學校都是可以收置沒有辦法收置的學生人數，今年都轉成了總量管制，最主要的原因也是因為在地的學生入學人數也超過了學

校可以收置的基本量體人數，所以他們轉成了總量管制的學校，導致於說今年產生非常大的爭議。其實以另外一個面向來看這個問題，在 103 年的時候，竹北市公所入學委員會暨學區調整的會議決議裡面有提到，因為當時成功國中新設校，是採用共同學區的方式來處理。

吳議員旭智：

妳提到兩個原因，第一個就是因為人口數太多，第二個就是成功國中當初學區劃分的問題嘛！是不是？

教育處楊處長郡慈：

是。

吳議員旭智：

好，我想跟妳講的是民眾有一個很大的錯愕，他們覺得根據以往的情況，他們是住在國中附近，明明是沒有問題的，但是縣政府和學校一個公告下來，他們發現住了 6.7 年，竟然都還進不了學校，是那種錯愕和恐慌感，加上妳剛才講的，覺得說怎麼被政府騙了。這學區的問題這麼多年來都沒有解決

，妳現在當處長，也是承擔過去學區種種的問題，我想表達的是民眾有非常多的意見和憤怒，其中有一個部分是民眾對於很多的資訊不知道從哪邊取得，這邊一些片斷資訊，那邊一些片斷資訊，來拼湊出今年可能可以讀或不能讀，這造成他們更大的恐慌，我也知道妳為了學區的問題做了非常多的努力，今年的情況大概也處理到一個程度，我不知道這樣的程度跟妳預期的有沒有落差？是滿意還是不滿意？

教育處楊處長郡慈：

我想針對學生入學的部分，我們就是積極的處理，也可以了解到家長對於我們學校辦學的認同，所以今年在報到率上，從往年的8成提升到9成，這是今年觀察到的一個現象。現階段我們就是針對明年跟之後的入學部分做積極的處理。

吳議員旭智：

妳在前幾天回復議員質詢時也有提到明年處理，包括總量管制辦法調整、落實居住查核、學校擴大量體等，我想了解的是說，是不是透過這些措施，

可以在明年度給這些家長安心，明年度大概會是怎麼樣？會不會比今年更好？更好的程度會是在哪裡？這些做法因為妳有提過，也有很多相關的辦法，我希望這部分在 8.9 月的時候，可以有一個具體的辦法出來，不要到明年 3.4 月時才出來，到時民眾又是一陣錯愕。我想說透過這些措施，有沒有辦法保證明年度學區的爭議可以降低？

教育處楊處長郡慈：

謝謝議員提供我們這麼好的意見，對於資訊提供給家長，讓他們能夠更明確知道，這部分是我們要持續努力的。基本上我們希望針對明年入學的部分相關辦法，包含總量管制辦法，我想做一個更明確的說明。

吳議員旭智：

這個明確的說明，我想說很多民眾也提供很多很好的意見，這意見是不是真的可以落實，教育處這邊當然可以統一來彙整與決策，但我是希望這些辦法和決策可以在今年 8.9 月時，跟民眾做一個具體的說明，是給民眾不是給議員，我想其實民眾有時

候是需要更多的資訊，包括說每班增加人數的學校，他們在意的是怎麼樣可以維持住教學品質，孩子的受教權不要受影響。必須審慎處理的是每個區域所面臨的情況不一樣，有時候資訊的不公開不完整，大家會認為這不夠中立，其實一方面大家對縣府教育處是有失望和懷疑的，另外一方面又會造成不同里之間的對立，所以如何做到公平公正公開，我想這可能要細部來討論。會後我會把不同里民眾的訴求，我們都有做一個彙整，這部分再給處長做參考，看今年是不是可以給民眾一個有信心的規劃和辦法？

教育處楊處長郡慈：

跟議員報告，基本上總量管制辦法的修訂和學區的劃分，都會在今年8月底前完成，讓家長能更清楚的了解到進入總量管制學校要審核的文件會是什麼，和他怎麼樣處理學區學生相關收置的一個方法。

吳議員旭智：

是不是可以再把預估明年人數的這一段，不管是

透過警政、民政或是任何的方式，我知道預估可能會有錯，但是現在沒有任何的預估，所以大家都只能一翻兩瞪眼，等到要去學校看到公告才會知道，那種恐慌感我了解，我的小朋友也剛剛念小學，我是非常能夠感同身受的。

教育處楊處長郡慈：

跟議員報告，應該是說對於戶政的入學人口數，其實是每個月都在更新人次，這個部分教育處會持續來關心。我也知道家長對此很關心，所以我們也會在相關的會議裡面邀請鄰里長，或是學校的家長會，都請他們一起參與來共同了解。

吳議員旭智：

好，謝謝處長。因為時間的關係，我想還是要表達就近入學這也是楊縣長您提到的重點，依據今年和處長妳以前在教育這方面的經驗，希望明年不要像今年這樣有這麼多的對立和紛爭。

教育處楊處長郡慈：

好，謝謝議員。

吳議員旭智：

好，謝謝處長。時間的關係，本席還有非常多的議題要來請問，這部分再透過書面來提。包括這一本竹縣通訊，我相信這是楊縣長跟民眾溝通很重要的一個管道，這個竹縣通訊的契約是190萬，也就是一本要88元，而88元有沒有達到該有的效益，本席也會用書面的方式來請問，怎麼樣透過實體的這本書跟虛擬做結合，以及跟各個管道的結合，我都希望縣府這邊能再多做說明。

還有一個問題，就是民眾的服務，包括透過1999電話，或是縣長的服務信箱，不滿意度高達百分之四十二，也就是說10個人打電話來，有將近一半的人是不滿意的，這部分要怎麼樣來加強和落實，希望行政處能夠完整的說明。

最後本席想要跟大家說的是，今天我所提的很多的問題，包括之前有跟處長提到的豆子埔溪，很多都不是可以立即解決，這都是陳年已久，可能5年10年的問題，我相信在我們各局處的努力之下，單一局處的業務只要好好努力去做，絕對不會差太多，這是本席認為的，但是縣政府應該花更多的時間

和精力在處理這些困難和複雜的事情，包括高灘地、學區問題和常年以來豆子埔溪的部分，這可能要跨局處有一個更好的默契跟合作，這些問題能夠解決，民眾才能夠真正有感，那才能夠顯示出縣政府是一個有執行力的團隊，希望縣長和縣府團隊能夠一起努力，一年比一年更好，而且是把重要的根基打穩，以上是本席的質詢，再次謝謝議長、王副議長、秘書長、縣長和縣府各局處長，謝謝大家。