

主席（張議長鎮榮）：

記錄：鍾春梅

接下來一個小時是林禹佑議員的質詢時間，現在就請林議員開始質詢。

林議員禹佑：

感謝大會主席張議長、縣長、縣府各局處長、連絡官，大家早安！大家好！

接下來的一個小時，是本席的質詢時間，首先，感謝楊縣長這次的政策，高中以下國中、小學營養午餐實施，也非常感謝縣府所有同仁，在 106 年食安五環這個區塊，拿到分組第一名，因此獲得了 3,000 萬獎金。本席在此詢問各處室，這 3,000 萬獎金你們是如何分配使用？首先請農業處先回答，因為農業處獲得的獎金比例最高 1,045 萬，占百分比 34%。

農業處邱處長世昌：

謝謝大會主席張議長，也謝謝林議員針對食安五環獎勵金的關心，很感謝縣府各局處在 106 年度食安五環評比中獲得第一名，總計獎勵金 3,075 萬 9 百元。誠如剛剛林議員所講，本處獲得 34%，大概是

1,045 萬 5,306 元，這部分獎金我們分 4 年執行，從 108 年到 111 年，108 年我們編列 288 萬 5 千元，主要是聘請一位臨時人員協助市售有機優良水產品的標章以及產銷履歷查驗；另外也採購畜牧場防疫用消毒資材，這部分是漁牧科在執行的 55 萬元。另外我們辦理有機農業推廣補助及獎勵農戶產銷班使用非農藥資材補助，加強農產品跟加工品農藥殘留檢驗、輔導新農民市場、農夫市集落實三章一 Q 產品溯源標示、設置生化檢驗站、輔導產銷驗證戶獎勵補助金等，大概有 233 萬 5 千元，這部分是由農糧科來執行。另外 109 年度編列了 520 萬，也是辦理食安五環相關的工作，最主要是區域植物醫生駐點服務計畫；也建置區域植物醫生服務據點設備；辦理本縣有機、友善及安全農業推廣業務，總共是農糧科 400 萬跟漁牧科 120 萬落實食安五環的計畫。

林議員禹佑：

非常感謝處長。

第二高的比例是衛生局有 1,030 萬，占比例是 33.5%，請衛生局做說明，這 1,030 萬是用在哪一個

地方？

衛生局殷局長東成：

謝謝林議員，衛生局部分，我們每一年大概用 190 萬經費來執行食安五環。五環我稍微再補充一下，就是源頭管理，還有廠商的管理，還有加強抽驗黑心業者的加重處分，還有全民監督，我們就是以這個五環去設計執行監督事項。108 年我們有辦衛生教育並申請專家學者協助，把我們整個要做的方向做個定案；另外就是辦理優良餐廳，還有餐廳溯源找食材來源查驗；另外就是強化食安及媒體對民眾的宣導，包括請縣長擔任食安大使拍微電影到各社區做宣導，另外也加強一些伺機的購買做檢驗，在 108 年我們已經有做好規劃，希望用客語教學方式，包括一些繪本、手帳、手冊等這類，然後結合客語文化來做食安宣導，另外我們也有聘任人力來加強稽查作業，還有為業者做一些臨櫃的業務辦理，以上說明。謝謝！

林議員禹佑：

感謝衛生局。

再來是教育處的部分，占 16.5%，也就是 507 萬部分，請教育處做回答。

教育處劉處長明超：

謝謝大會主席張議長，謝謝林禹佑議員的關心，也特別謝謝學校相關營養午餐跟午秘的幫忙與執行，讓我們有這樣的成績。教育處這邊所獲得的獎勵金是 507 萬，但這 507 萬我們分 5 年，也就是一年大概 100 萬，以目前規劃執行的部分是購買一輛公務車，這部分是為了因應縣內所有營養師，因為他們有專責的學校區塊，所以我們期待，他們在學校裡面針對營養午餐稽核能夠做的更確實，所以我們提供公務車讓他們使用，因為以往他們反映在安全性跟路程上比較遠，所以我們提供這樣的服務。第二個部分，我們聘請一位臨時技術員來協助我們做全縣所有學校處理三章一 Q，以及中央獎勵金核發跟審核相關作業，因為我們把所有學校相關獎勵金都全部收集到教育處做統一審核跟核撥作業。除了這個以外，當然也負責審查縣內所有學校，對於食安五環裡面食物平台上面登錄作業是否有落實查核，第

二部分是我們在做這之外，我們也跟農業處討論建制有機蔬菜線上媒合平台，也就是對於這個部分，我們期待讓學校在作業上跟有機廠商或農會在接洽上能夠更方便，所以我們想要做這樣子的平台。另外一個最重要的是，推動學校裡面食農營養教育跟食農教育，這部份包含兩個，一個就是營養教育部分，這包含學校裡面營養師在各主責區針對學校裡面，學生營養教育的推廣跟宣導之外，有關一些相關課程的設計或教材的編纂。除了這個之外，食農教育部分也包含相關研習活動，最重要是學校如果要建置有關食農教育軟硬體設施部分，我們也會支應他們來做這樣的處理，以上跟議員做一個說明。

林議員禹佑：

感謝教育處處長。

接下來是產發處部分，雖然占的比例不高，還是有 215 萬，請產發處說明這 215 萬是如何使用？

產業發展處陳處長偉志：

謝謝林議員針對食安五環有關產發處部分的關心，這項經費產發處確實比例比較低，占 7%有 215 萬 2

千元左右，我們分 4 年度來執行，這 4 年在目前的配置上面，第一我們聘了一位臨時人員，還有一個公務車，我們針對轄區 81 家食品廠跟飼料廠做稽查，在今年度我們稽查了 57 家，輔導了 25 家未登記工廠轉為合法部分，這項工作我們分 4 年度，我們會陸續來執行，以上說明。

林議員禹佑：

感謝產發處。

接下來環保局部分，占了 4%雖然也不多，也是有 123 萬，請問環保局如何使用？

環保局羅代理局長仕臣：

謝謝禹佑議員，在環保局部分，我們配合食安五環的執行，主要是毒化物跟關注化學物質管控源頭做管理，我們在 108 年度大概編列 30 萬分 4 年，一年大概 30 萬左右經費來推動，我們主要推動的方向，會在整個毒化物危害物質的預防應變計畫跟毒性化學物質相關書件審查，我們在 108 年大概編列了 15 萬元經費，目前整個審查件數大概也達了 14 件，整個毒化物有關食安部分大概有二十二種，我們針對

業者使用這部分毒化物跟食品有關做把關。另外一部分 15 萬是針對毒性化學物質食安風險輔導，還有稽查業務需要耗材添購費用，我們的經費大概使用在這兩部分。當然中央有成立毒化局，但目前中央能夠使用的相關經費也有限，我們會善用這份獎金來補充這項業務的不足。

林議員禹佑：

非常感謝環保局。

再來是政風處，政風處對於 76.8 萬要如何使用？

政風處章處長宗耀：

謝謝禹佑議員，政風處總共分配了 76 萬 8,773 元，我們預計 5 年使用這筆獎勵金，主要是因為配合食安部分的交通相當重要，所以我們預計購買公務機車，因為機車的機動性比較高。另外的代步工具，到時候可能車輛需要租賃，來針對比較遠程或交通較不便的地方。其次這經費也會準備使用在一些食安相關會議、宣導、競賽或是一些參訪活動。在來我們會準備到校園裡面做一些食安、食材的抽檢驗，所以這個也是需要一些費用，還有我們會會

同相關單位執行食安稽核攝影器材等，因為金額不多，分 5 年使用，除了第 1 年 16 萬多，再來每年是 15 萬來善用這個經費，以上報告。

林議員禹佑：

非常感謝政風處，希望成績可以做得更明顯一點，因為在食安這一塊，我比較沒有看到政風處的一些作為。

再來是家畜所部分，也是一樣 76.8 萬，請問家畜所是如何使用這項經費？

家畜所彭所長正宇：

感謝禹佑議員對家畜所這部分的關心，家畜所獲得分配 76 萬 8 千元，分 2 年來執行，108 年 40 萬，109 年編列 36 萬 8 千元，我們主要針對的工作是隨產品上市，在上市前品質的監控，這部分分成三個部分，一個就是藥物殘留在上市前自主管理的監控，108 年、109 年我們預計監控 120 件，另外就是協助水產養殖戶做水質監測，還有疾病防治，這個部分我們會買一些消毒藥劑還有檢驗器材來協助漁民做水質還有疾病的檢測，以上報告。

林議員禹佑：

感謝家畜所。

請問教育處長，在食安經費編列的時候，裡面我看到有一項 80 萬經費是做為其他使用，請問這 80 萬經費，你是否清楚它是用在哪裡？

教育處劉處長明超：

謝謝林禹佑議員，禹佑議員問的是 108 年度嗎？

林議員禹佑：

在基金這一本裡面，裡面有一項是在其他支出的方面，有編列一個 80 萬的食安獎勵金，可是它是歸在其他支出，因其他支出我不清楚你們是用在哪裡？

教育處劉處長明超：

獎勵金的部分，因為我們也只有這一筆獎勵金，沒有其他獎勵金來源，所以剛剛跟議員報告，在預算裡面有可能是中央款部分，我們只是先納入預算裡面，獎勵金的運用其實就是剛剛跟議員報告另外一筆獎勵金部分，因為農糧署還有針對四章一 Q 補助給各校，一個學生大概是 5 塊錢額度。

林議員禹佑：

你的意思是說 80 萬是用在備用部分，80 萬是用在何處？是用在其他款項不夠的時候？

教育處劉處長明超：

獎勵金是直接補貼給學校，你剛講的那個部分，我在預算書上面沒有看到，我再把這部分詳細資料給議員參考。

林議員禹佑：

好的，請你會後補上。

接下來還是繼續請教處長，對於三章一 Q 平台的登錄系統不了解？

教育處劉處長明超：

三章一 Q 登錄部分跟教育部食材登錄部分，應該是差不多。

林議員禹佑：

請問處長，你是否知道新竹縣三章一 Q 登錄比率嗎？

教育處劉處長明超：

以我手上的資料，目前大概有 71 所學校有做三章

一 Q 使用登錄，其中大概有 49 個學校目前還沒有。

林議員禹佑：

請問這 49 個學校登錄有什麼困難嗎？還是執行上
有什麼問題？

教育處劉處長明超：

跟議員做一個說明，現在有 71 所學校有使用三章一 Q，49 所學校沒有，這 49 所學校幾乎都是在偏遠地區。學校跟以往營養午餐食材供應廠商合作的時候，因為偏遠學校大部分都是跟在地農民簽訂供應貨源，所以這就可能是他們沒有辦法取得三章一 Q 的部分，這個區塊我們會在開會的時候跟農糧署建議，也請他們做一個輔導，不管如何，這個部分我們都會請他們做相關登錄。

林議員禹佑：

沒錯！因為這次楊縣長的政策也有提到，我們希望推動在地農民自產自銷、地產地銷部分，也希望你們能跟農業處做橫向溝通平台，因為農業處應該也可以掌握在地農民在哪裡可以耕作，甚至也可以輔導他們早日進入三章一 Q 程序，也希望你們可以跟

農業處做平台上的溝通。

教育處劉處長明超：

目前全縣120所學校營養午餐，大概分兩個區塊，一個部分就是直接跟農會平台做採購，這部分佔了大宗，另外有機部分，我們直接跟在地農民簽約做供貨，目前狀況大概是這樣。獎勵金部分跟議員報告，我們之前有跟農業處討論過，希望能夠建置平台來做媒合，期待新竹縣所有學校營養午餐都能夠有所保障。

林議員禹佑：

但是有沒有這個辦法，就是跟學校簽營養午餐合約的時候，裡面加入一個項目，就是找的廠商必須有三章一Q核准的，或是找在地有通過三章一Q食材的廠商或是農民？

教育處劉處長明超：

跟議員報告，據我了解三章一Q部分，應該是在供貨源頭這邊是否有經過認證，我們都有要求廠商提供三章一Q認證的相關食材，我們是有做這樣的處理。除了剛剛跟議員報告有關偏遠學校的部分，

因為在地農民直接供貨，那部分我們還要再努力加強。

林議員禹佑：

繼續詢問教育處長，你知不知道學校登錄三章一Q平台的人員是哪些人？或者是登錄平台的機關、機構是哪一些？請處長做回答。

教育處劉處長明超：

謝謝禹佑議員，一般應該都是學校裡面的午秘或是營養師在負責。

林議員禹佑：

那午秘的身份又是什麼？

教育處劉處長明超：

是學校負責營養午餐的一般業務。

林議員禹佑：

基本上應該都是老師吧？

教育處劉處長明超：

很多都是老師兼，但是也有廠商。

林議員禹佑：

基本上老師還是要歸在一般教學上面，怎麼會把

他們拉來做營養午餐這一塊呢?我再提一件事，講到營養師的問題，請問縣長、處長知不知道校園衛生法 23 之 1 條，高級中等學校以下，班級數超過 40 班以上者，至少配營養師一人，請問這個有做到嗎?還是政府帶頭公然違法?

教育處劉處長明超：

跟議員報告，的確長期以來縣內對於衛生法的規定，40 班以上應該要設置兩位營養師，以目前縣內來講，40 班以下每所學校一位營養師部分，我們是有做到，40 班以上的部分，還有大部分學校還沒有做到。也就是這個區塊，以往我們在財政上考量，人員的補充縣內自己做一個，達到 55 班以上，就優先設置一個規範。以教育處的立場，我們當然是期待依照規定來做處理，因為不管是護理師或營養師，其實都是對學生安全息息相關。而且坦白講，對於學生在校園裡面，如果有任何意外發生，他們是第一線馬上要處理的關鍵人物，所以這部分我們還在努力當中。

林議員禹佑：

希望縣長也可以重視這個問題，不管是營養師及護理師缺額部分都有相同的問題，所以希望這些事情還是要做一個解決，不要一直擱在那邊，丟給老師去做，因為老師畢竟跟營養師還是有一些專業上的差別。開校園午餐會議的時候，請問處長是不是午餐秘書會進行這個會議？

教育處劉處長明超：

學校裡面如果開相關會議，不管營養師或午餐秘書都一定要加入這個會議，這部分應該是總務處在做處理。

林議員禹佑：

學生是否吃的均衡，老師真的會知道嗎？所以這一塊，我希望未來還是由營養師去規劃學生的營養午餐。

教育處劉處長明超：

應該這樣講，午秘的部分是針對食材部分相關登錄做驗收，也對事務性工作做把關，但如果是學校裡面學生營養均衡，就菜單的部分勢必要經過縣內營養師做審查，事實上縣內的營養師有專責區來負

責幾個學校菜單審核，這部分勢必一定要經過這樣的程序。

林議員禹佑：

處長剛剛提到午餐會議以食材部分，據我所知，你們好像沒有會同農業處，因為農業處比較能夠掌握新竹縣這個產季是出產哪些菜，甚至比較能夠配合這個時節做調整，或是哪一些供應量比較大，我希望未來在午餐會議的時候，農業處可以派員去跟你們做橫向溝通，不然你們做你們的，提出這些要求過後，結果新竹縣沒辦法產這些菜，反而是要跟外縣市採買，這樣不是有點本末倒置？

教育處劉處長明超：

跟議員說明，學校在蔬菜部分，大概都是以時蔬做菜單上的處理。剛剛議員特別提到的部分，我們在有機蔬菜這區塊，私下有跟農業處、農會一起合作，剛才我們也說到，為什麼做這個平台很重要的原因，但是初步的部分，我們的確有把學校的供應量稍微做粗估，然後給農業處跟農會，所以農會也會透過這個系統供應給實際上量比較多的蔬菜給學

校，初步上是做這樣子，剛剛議員特別提到的部分，我們會在跟農業處做請教。

林議員禹佑：

因為縣長在推有機食材部分，也有提到希望學生一周可以吃到兩餐有機食材。請問處長有沒有做統計，我們每一學年就10個月下來所需的用量有多少？

教育處劉處長明超：

以目前大概預估，一個學童有機蔬菜大概一餐 60 到 80 克，每一周預估量，大概是 6.71 噸，一年大概會有 268 點多噸的需求量。

林議員禹佑：

目前新竹縣每一學年，原本目標設定用量是多少？

教育處劉處長明超：

這部份比較抱歉，因為初步的量，我們有提供給農業處跟農會，大概就是剛剛所報告的教育部規範，一個學童大概攝取的量有多少。

林議員禹佑：

請問農業處，你是否知道，新竹縣每年需求量大概有多少嗎？原本的計畫，剛剛教育處已經講了，

實際使用量是 268 噸，請問農業處知道原本預估的需求量是多少？

農業處邱處長世昌：

原本我們估計，大概一位學童用一百克來估，一周兩次，一年大概有 400 噸的估計需求量，但是還是要跟實際來做一個搭配，那是當初一個預估量。

林議員禹佑：

感謝農業處，目前國小學生營養午餐是 37 塊，國中學生是 40 塊，這個價錢是剛剛農業處講的，每一學年是 400 噸，剛剛教育處講到，因為我們是零廚餘政策，所以實際我們用到 268 噸，請問中間這個 100 多噸跑到哪裡去了？既然我們有這個預估值，楊縣長也有推有機食材使用，希望學生每週原本是從這個是最低標，一個禮拜吃兩次，當然在我們聽到這個消息過後，是不是有辦法提升到一個禮拜 3 次？甚至 4 次？往上去做調整，請教育處回答。

教育處劉處長明超：

謝謝禹佑議員，這部分當時在討論的時候，一開始我們在做供應討論時，因為有技術上跟供應量的

問題，也是第一次辦，所以當時才設定初估一般農民所生產的量，農業處這邊也建議開始是一次或兩次。這個部分跟議員說明，我們也期待政策目標未來能成長，是不是每天都有這樣的機會都能夠吃到有機餐。

林議員禹佑：

請教農業處長，對於地產地銷供應方式有什麼執行上的困難？

農業處邱處長世昌：

謝謝林議員，你指的是在營養午餐方面嗎？

林議員禹佑：

營養午餐方面。

農業處邱處長世昌：

地產地銷，在有機蔬菜部分，楊縣長推這個政策，是想得到家長跟社會的認同，是一週兩次，所以我們協調農會平台，基本上地產地銷是沒有問題，但是除了兩天之外，其他的蔬菜大部分還是由團膳商跟南部大宗生產地來進貨，因為價格低、品項多，所以這部分地產地銷可能會比較困難一點，我們還

是會逐步採用。

林議員禹佑：

相信新竹縣也不是沒有能力去做地產地銷的方式，我舉個例子，應該說新竹縣偏鄉多，可是花蓮偏鄉學校更多，他們在分組這一塊，三章一Q的登錄比率卻是達到百分之百，其實這樣就可以明顯的比較出來，請問新竹縣有什麼其他困難嗎？我們也可以去執行，你們也可以參考嘉義的應對方式，他們跟郵局做配合，首創他們食材直送偏鄉，讓偏鄉也可以收到三章一Q食材。如果真的不要做這種方式，我們可以就地輔導在地農民去做這一塊，剛剛也有跟教育處長提到，針對這部分農業處有辦法跟教育處做配合嗎？未來要如何去做研擬或是剛剛提到的像嘉義那種方式執行？請問農業處是否有辦法像剛剛我講的方式？

農業處邱處長世昌：

謝謝林議員，我們會跟教育處來努力，但是因為新竹縣還是小農居多，大部分平地種水稻，坡地種果樹、柑桔、茶葉類，其實新竹縣不是大宗蔬菜生

產地，所以這一部分要逐年做改善以提高供應量。

林議員禹佑：

感謝處長，因為三章一Q裡面有一個表格2-6-1，他是針對新竹縣產銷履歷面積部分，為什麼會特別把這個挑出來，我先說明一下，因為在106年的時候，我們在分組第一名，這次我們進的分組，也是其他分組的第一名再做一個重新分組，所以我們的對手，相對的也比較厲害，我是希望把弱的地方挑出來，提醒一下各處室，像這2-6-1這個產銷履歷面積部分，因為它這個分數比較低，我想問一下農業處，對於產銷履歷面積有沒有達標？

農業處邱處長世昌：

謝謝林議員，我們的產銷履歷面積到今年10月31日開始，已經達到238公頃，基本上已經有達標了，這部分我們還是會繼續推廣。

林議員禹佑：

實地耕作的農地，大部分都分布在哪？

農業處邱處長世昌：

新竹縣實地耕作農地，其實各鄉鎮都有，剛才提

到平地部分水稻，大概都是在新豐、竹北、湖口、新埔，果樹類在坡地的部分，峨眉、北埔、關西、寶山、五峰、尖石都有，本縣耕地面積大概有 2 萬 7,698 公頃，那以中短期耕作 2,104 點 6 公頃為最多。

林議員禹佑：

我剛才一直有強調，可不可以輔導比較偏遠地方的農友，建立他們溯源標示系統，請問處長有沒有辦法輔導？

農業處邱處長世昌：

輔導基本上沒有太大問題，只要農民願意，就會由農會跟縣府農業處來輔導，同時也會有一些相關補助來支援他。

林議員禹佑：

再來 2-6-2 這個表格也是，他是對於從事漁業戶數水產業者有多少家？經過農業處認證標示戶數，請問農業處處長能夠掌握嗎？

農業處邱處長世昌：

從事漁業戶數包括漁船數加養殖戶，這一部分新

竹縣養殖戶大概有高冷魚類、烏魚養殖、大閘蟹等
等大概 50 家，漁船數大概有 160 家，所以大概總共
有 210 家左右。

林議員禹佑：

為什麼對於水產經營業者導入溯源系統，滿分是
10 分，請問處長是否知道我們拿了幾分？

農業處邱處長世昌：

對於這 10 分，我們還在努力中，目前我們是得到
2 分。在此也跟議員報告，我們另外有 7 件已經送審，
另外 13 件在資料蒐集當中，我們預計可以達到 30
件，在年底或明年初拿到滿分，在這部分，因為分
組的關係，我們比較吃虧一點。

林議員禹佑：

據我所知，我們有許多漁船好像沒有自己使用，
只是買來放在那邊，相信這一定是列在評分範圍內，
請問處長是否有機會向中央提出異議，不要把它納
入在評比裡面來做排除？請農業處回答。

農業處邱處長世昌：

謝謝林議員的建議，我想有實際營業的漁船數大

概只有 70 艘，有些漁船有登記證，但沒有在營業，一直放著，因這部分影響到我們的評比，所以這部分我們會建議中央，把沒有營業的漁船剔除掉，這樣我們比較容易來達成滿分。謝謝！

林議員禹佑：

非常感謝，以上是我對於新竹縣食安五環進行的部分，因為這也是楊縣長在推動的，又關係到學校營養午餐，甚至我的選舉政見也有這一塊，所以食安五環以及營養午餐部分，我會持續叮嚀縣府，我也很感謝縣府在這一塊的努力。

最近有一個議題非常的火熱，就是電子菸部分，請問衛生局長，對於電子菸您是否知道，目前中央有沒有相關法條？

衛生局殷局長東成：

謝謝林議員對電子菸議題的關注，在中央法條部分，叫菸害防制法，是有這樣的法規讓我們來依法行政處理。

林議員禹佑：

一般來說，台灣可以販賣電子菸嗎？

衛生局殷局長東成：

現在電子菸依菸害防制法，現在正在修法菸品這個定義，電子菸現在我們也是把它用菸品的一個範疇裡面來做稽查，所以我們在做菸害防治工作，電子菸也是我們非常重要的一項工作，特別是有兩種類型的電子菸，一種電子菸它是用菸油的那一類型；另外一種是就把香菸用菸的形狀把它加熱，這些都是我們要稽查的項目重點，這是菸害防制法。

林議員禹佑：

我為什麼會這樣提，前天美國做出一個最新的研究，電子菸確實有致癌的成份在裡面，其實台灣是禁止販賣電子菸，那為什麼我在網路隨便搜尋，馬上就可以跑出幾間店在販賣。

衛生局殷局長東成：

跟議員回復，我們對網路上的行銷廣告也有特別做稽核，目前查到的項目，有 9 間在做處分，它分兩類型，一種是廣告裡面行銷含尼古丁那一類，另一類就是比較嚴重屬於藥事法，甚至是違禁藥，林議員是藥師應該很瞭解，這個就要移送法辦，它如

果以電子菸說可以戒菸做廣告療效，至少要罰60萬，我們一定是從重處理。另外就是剛剛提到菸害防制法，屬於行銷廣告說它是菸品，那這個部分我們就是看它輸入來源，這也是加強廣告罰則。另外我們很強調，稽查當然是很重要，除了剛剛議員提到的網路部分，其實我們對那種專賣店，現在很夯的娃娃機也把它當作查核重點，另外有一些超商，販賣給18歲未成年的，這些我們一年就已經稽查將近1萬件。第二個重點就是，只有查和抓，還不如我們加強宣導。

林議員禹佑：

有沒有考慮在新竹縣設地方自治條例，連在隔一條河的新竹市，兩年前就設一個自治條例，甚至在前幾個禮拜，新北市、桃園市也通過電子菸地方防制自治條例，請問局長是否有做這一項的準備？

衛生局殷局長東成：

謝謝林議員，這方面我們有做研議，有跟中央請教，也有跟新竹市瞭解內容，因為現在定義就是菸品要納入，現在是中央國民健康署在主導，他已經

把第 10 條修了以後送立法院，新竹市的自治條例當然以母法為範疇，除了新竹市還有桃園、新北，最近還有一個宜蘭，我們在區域醫療網也有在研擬，我們新竹縣是有在做準備的。

林議員禹佑：

因為有許多人會把電子菸當成一個漏洞，無法可管的方式去進行，我希望局長可以重視這件事情，並且趕快促成新竹縣電子菸地方自治條例，還有電子菸如果進入校園，局長要怎麼處理？怎麼管呢？

衛生局殷局長東成：

再次謝謝林議員，自治條例我們會跟相關單位教育處、警察局再做討論，也會談論它的可行性評估。有關校園的部分，我們會加強跟教育處連繫，也會做原來的查核，希望把吸菸危害的程度透過學校教育管道去加強，讓他們認知抽菸的問題。

林議員禹佑：

像我剛剛講的那幾個問題，新竹縣不知道為什麼就比較慢，鄰近的縣市，除了苗栗，其他基本上都已經設立好了，新竹縣也不是次等公民，希望局長

回去後，趕緊促成這個法條，甚至希望在下次臨時會就有機會看得到。

衛生局殷局長東成：

好的。謝謝議員，我們會再研擬。

林議員禹佑：

再來是交旅處的部分，我想請問交旅處，目前竹北市人口一直急速上升，甚至每年都會有上千戶的新住民進來，現在有很大的問題，交通會越來越壅塞，甚至會有停車格取消問題，畢竟道路是給車走而不是給車停，這也是中央政策一直下來的目標。像都市開發一個角落就會形同一個死角，在我顯示出的地圖上，所標出來的這幾塊，等於是商業熱區，也是停車較不足的地方，就以千葉美家那個社區，在都市開發最邊邊角角的地方，這個問題我也跟處長提過，這部分總不可能跨過中間大馬路去停車，再走回來到那社區去辦公或辦事，因為那邊也有一些商家，也是需要去消費。還有靠近福興東路那邊也是很多商圈，但都劃滿紅線甚至沒有停車場，請問交旅處，像這一塊你有沒有考慮過，從現有的公

園去做地下停車，或者是可以開放六家國小做停車方式？不然那邊都停的很誇張，又很容易被拖吊，也都沒有解決方法，還有新瓦屋附近也都開始劃紅線，你說新瓦屋裡面可以停，可是星期六、日辦活動，附近停車的亂象就非常嚴重，因為停車位根本不足，請問處長有什麼方式能夠來解決這個問題？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝禹佑議員對停車的關心，竹北市的確是一個比較新興成長中的城市，如同於整個台灣各大城市重劃區開發後所面臨的問題，人口跟商業發展逐步進駐之後，原本都市計劃裡面所規劃類似這樣的停車空間，的確在當初檢討的時候有所不足。跟議員報告，以目前處理的方式，大概分兩個層面做處理，當然依照目前私有住宅部分，我們希望在大樓部分，依照目前都審規定，至少每戶設置一席停車位來解決當地住戶停車問題，不要把私有停車問題外部化。第二個針對公有部分，包括臨時商業活動所需要部分，就如剛剛議員所提到的幾點，我們的處理方式，第一個當然是以現有比較應急的路邊檢討餘裕空

間劃設停車位；未來長期部分，還是要把道路回歸到車輛使用，走路外停車場處理，既有路外停車場空地部分，我們會逐步以公共停車場來做開闢；針對公共設施部分，縣長指示配合相關學校用地要開闢作研議，是不是一併來施作地下停車場空間，這個部分我們也在進行針對竹北市停車供需調查，未來會逐步因應停車比較壅塞的地方分階段處理，先跟議員做這樣的報告。

林議員禹佑：

感謝處長，剛才處長講到，每一棟大樓其實有一個公共開放空間停車，據我所知，我每一次去問的時候，沒有一個大樓願意讓我們停放，請問這是否有法條可以根據管束？

交通旅遊處游處長志祥：

感謝禹佑議員，這部分大概是當初停車場獎勵開闢的條件之一，雖然主管單位在工務處，我們還是配合針對獎勵民間興闢公共部分，做不定期的稽查。

林議員禹佑：

所以這一塊其實沒有辦法去做硬性規定，所以我希望不要一直運用別人，畢竟那是別人的大樓，你說原本就有這個規定獎勵之類的，我希望解決的根本之道是從自己的縣有地，或是剛才處長講的，以國小、國中那種方式進行會比較好，不然他們每一棟大樓，其實外車進入大樓，他們也會擔心陌生人進入大樓是要幹嘛的！若是我也不願意開放，請交旅處針對這一塊再多加用心。

交通旅遊處游處長志祥：

好的。謝謝！

林議員禹佑：

再來是文化局的部分，我想請問局長，之前在鹿場里那邊，原本那個東興圳，妳有答應當地居民公26、27、28，還有綠11公園做輪流開放施工方式，結果當地居民完全沒有接到通知，原本答應好的事情，結果全部都圍起來，造成非常大的民怨，每個人去那邊都看到傻眼，全部都被圍起來。請問原本答應說好的事情，怎麼完全變調了？換一個局長就換一個做法，請問局長要怎麼做解釋？

文化局田局長昭容：

謝謝禹佑議員的關心，針對東興圳工程，基本上它是屬於前瞻計畫裡面很重要的地方建設，客委會針對這個案子非常積極。我上任以來，也多次參與客委會在所召開的相關協調會，在過程中基於進度的管控，我們在不得已的情況下，就針對你剛剛所提到的。

林議員禹佑：

請問妳在做這些不得已的狀況之前，有沒有先跟里民做溝通？還是強行去做這件事。

文化局田局長昭容：

有跟里長做一些橫向溝通。

林議員禹佑：

我收到的訊息是完全沒有，你們是直接去施作的。

文化局田局長昭容：

有的里長有，我在上個禮拜天早上，親自跑到鹿場里跟范里長說明，也做面對面溝通，再加上工地總經理也非常願意配合里民意見，也答應未來施工

的時候，絕對會以雙方能夠互相理解的狀況下施作，我感覺里長當天有感受到我們的誠意，同時也能夠理解，我也親自跟連郁婷議員、林禹佑議員做初步說明，但今天還是非常謝謝禹佑議員再次提醒我這件事，這件事的確非常重要的，雖然公共建設的進度很重要，但是里民生活每天所要面對的方便性更重要，這部分我們會繼續關注。

林議員禹佑：

因為時間關係，非常感謝妳，在未來做任何一項事的時候，希望妳們可以先跟當地的里民及里長溝通，以免又有這次相關的事件發生。

再請教交旅處，我剛剛有個問題沒有問到，因為前幾天有個新聞，孩童去旅遊熱點人行吊橋部分，因為他們走在人行吊橋，發現中間有個洞特別大，剛剛我有詢問交旅處，你是說已經全權移交給鄉鎮市公所沒錯吧？

交通旅遊處游處長志祥：

感謝禹佑議員對人行吊橋的關心，前幾天我們看到奧萬大裡面的吊橋，因為裡面維修縫隙過大，沒

有處理好，造成遊客在遊玩的時候，不慎掉落的情形。這個案子我們大概做了調查，目前新竹縣有幾座人行吊橋，包括清泉風景區，還有峨眉湖細茅埔吊橋等等，橫山也有這樣的吊橋，的確這樣的吊橋，交通部觀光局在前幾年調整之後，把這個當作交通設施用地，整個移交到鄉鎮公所做管養維護。

林議員禹佑：

因為我們也沒辦法質詢到鄉鎮市公所，希望交旅處可以把這個消息傳遞下去，因為前幾個禮拜才去張學良故居，當地吊橋確實也有一些殘破問題，希望鄉公所可以重視。

請教環保局，對於廢車回收，像我提供的這幾張圖片，都是在竹北路邊可以看到的廢機車，旁邊的雜草都已經長成這樣，廢機車在道路上甚至紅線內，環保局為什麼一直沒有辦法去處理？請環保局做解釋。

環保局羅局代理長仕臣：

謝謝禹佑議員，針對道路廢棄車輛部分，我大概分三個部份，第一個接到陳情案件進來，一定會派

員到現場去了解，這部分可以區分為有沒有達廢棄標準的車輛，這部分包括有牌跟沒牌兩個部分。另外，有時候去看未達廢棄標準無牌車輛及未達廢棄標準的有牌車輛，我們都有不同的處理措施，假如已達廢棄標準，不管是有牌、無牌的話，我們大概都會以佔用道路廢棄車輛認定標準查報處理，我們到現場後，會針對這車輛做張貼告示，滿7天之後，就請委外拖吊公司拖到保管場去。

林議員禹佑：

據我所知，很多台車都已經超過7天了，也沒有進行拖吊。

環保局羅代理局長仕臣：

假設有發現這種狀況，我們在張貼的時候，會針對車子去做明確地查核點，假如他換地方的話，這個時間可能就要重新過來。

林議員禹佑：

很多都還是在原地，我想局長你是否有對這些有牌、無牌車輛大概分布在哪裡，以及我剛才拍的這些，目前都還存在這些道路上，請問你有至現場做

瞭解嗎？

環保局羅代理局長仕臣：

我回去之後，會針對議員所提的這些點再做檢視。

林議員禹佑：

因為前幾天我在別的縣市有查到六都廢棄物、廢車處理自治條例，若局長說沒有自治條例，我也希望局長可以從這方面著手，這是我個人的建議，這樣在辦事情的時候就會比較有力道在，不要一直推說，我們就是沒有自治條例啊！我也不知道怎麼處理等等。第一個，我希望局長可以去現場做個瞭解。第二個，就是趕快訂出新竹縣的地方自治條例。

環保局羅代理局長仕臣：

其實我們在整個廢車，中央有一個佔用道路認定基準辦法，因為這部分規範的一些認定基準，我們在執行上常會碰到很多困擾，或比較難去確認的部分，我們在今年10月1日有新訂好一個新竹縣政府環保局查報移置廢棄車輛作業原則，讓我們在跟警察局做廢棄車輛移置和保管的部分，有一個比較好的依循，這部分的原則我們是有訂，他不是自治辦

法而是作業原則。

林議員禹佑：

因為我接到許多電話，不管是民眾甚至連警察基層同仁都有這些疑慮，所以我一定要在這邊提出來，環保局一定要趕快積極處理，不然報廢車輛竹北滿街都是，但都一直擱置在那裡。

環保局羅代理局長仕臣：

好的。

林議員禹佑：

繼續詢問環保局，前幾天也有發生一件事情，就是遠東紡織廠為什麼在六、日的時候就開始排放廢氣，而這次的問題又跟7月底一樣的問題，請問環保局是否有注意到這件事情？

環保局羅代理局長仕臣：

謝謝禹佑議員，我們對這件事情也是有掌握，在11月8號晚上大概8點50分，因為遠東廠這一次是鍋爐異常而產生大量白煙，他們在50分發生之後，9點10分就立即停車，現場就做一些緊急處理、應變措施，讓它降溫。這次發生的事情，其實跟7月

31 日道生油洩漏部分稍微不一樣，這次是疑似爐內管線洩漏後所造成的，我們到現場之後，也是要等爐溫降了之後，才能陪同廠方人員一起進去做調查。

林議員禹佑：

他們的問題怎麼一而再，再而三發生，從 102 年就陸續開始，請問局長前幾次的罰則是否有數據？到底有沒有做開罰？

環保局羅代理局長仕臣：

我們都有開罰。

林議員禹佑：

他們的制度上，是不是 SOP 有問題？你們是否有去瞭解？

環保局羅代理局長仕臣：

他們的內部管理是需要加強，廠區可能也比較大，一些管線很複雜，在管理監督上有問題。

林議員禹佑：

是不是罰則太輕，對他們來說根本不痛不癢？

環保局羅代理局長仕臣：

我們針對案件處份有一個裁罰準則，環保局如果要給他有感覺就會加重，這一次遠東發生的問題可能是沒有通報。在於 11 月 8 日所發生的部分，我們會按照空污法裁處。

林議員禹佑：

希望環保局這塊可以做輔導，當然也不是要逼他們離開或停業，因為現在竹北市跟以前的竹北鄉不一樣了，而遠東紡織也在新埔設廠很久。為什麼以前都沒有人提出來，是因為外來的住戶不多，大家對於環保意識形態還未形成，現在竹北市已快達二十萬人口，希望環保局再多用心加強改善，我相信陳新源議員也是首當其衝。

環保局羅代理局長仕臣：

好的。

林議員禹佑：

非常感謝主席、縣長、以及縣府各位同仁，如果有不好的地方也請多多包涵，希望大家有美好的一天，謝謝大家！