

# 新竹縣議會第 19 屆第 3 次定期會

## 縣政總質詢記錄

質詢議員：林議員禹佑

記錄：鍾春梅

校對：

記錄：鍾春梅

主席（張議長鎮榮）：

接下來一個小時是林禹佑議員的質詢時間，現在請林議員開始質詢。

林議員禹佑：

欣逢大會第 19 屆第 3 次定期會，感謝大會主席張議長、楊縣長以及縣府各局處同仁大家好！

防疫期間 2 月到現在，為期大約有 100 多天了，雖然楊縣長因為公務繁忙，但也是非常支持醫藥界同仁。在此，我還是詢問一下，我們的執行秘書衛生局部分，對於這一次的防疫會議局長打幾分？

衛生局殷局長東成：

謝謝議長、禹佑議員，我們很努力，就由鄉親來給我們評分，我們全力以赴。

林議員禹佑：

我是問你幾分。

沒關係我幫你回答好了，我覺得，我們只有做到 70 分。請問衛生局長，你知道有哪幾個點我需要提出的嗎？

衛生局殷局長東成：

非常感謝禹佑議員一直參與防疫會議，中間有特別希望我們再加強佈署的部分，像志工的招募。

林議員禹佑：

因為時間有限，我直接講重點，2月3日中央發布開始口罩實名制，2月6日的時候，新竹縣有什麼作為我看不到，在第一時間，雖然藥局同仁接到臨危受命的通知，可是在一條溪之隔的新竹市，於2月6日馬上派出108人，由新竹市政府組成108人小組協助藥局及人力上的安排，全心全力投入這個防疫工作，而新竹縣完全沒有動作。再來就是實名制口罩需求販賣量越來越高，我在3月份的時候，就有跟社會處長提到需要志工的安排，請問處長你做了什麼？

社會處李處長國祿：

謝謝大會主席議長，也謝謝禹佑議員對防疫期間志工的協助。事實上在3月份的時候，我們就開始去志推中心做公布，希望媒合13鄉鎮藥局所需要的志工人力，那時候大概有22位來做這樣的協助。

林議員禹佑：

處長知道執行率非常低嗎?到4月10幾日的時候，我們竟然是全台灣最後65.22%，這個數據極低，我們不要跟新竹市比，我們跟苗栗縣比，苗栗縣百分之百媒合，26個志工全部上位，這只是一個例子而已，如果今年年底疫情還是沒有控制好，因為我們很擔心這一次的新冠肺炎會像流感一樣，當天氣轉變，如果像11、12月重新再來一次的時候，緊急人力的安排要怎麼調度?請社會處長答復。

社會處李處長國祿：

謝謝大會主席議長，也謝謝禹佑議員對志工人力佈署的協助。有關疫情的部分，事實上志工的主管機關是社會處，但是我們也會跟各目的事業主管機關向衛生局，比如說防疫志工或者口罩志工做超前佈署，所以目前我們考量到過去的經驗，就是要提早把這樣的需求，還有培訓做準備。

林議員禹佑：

我在防疫會議上，我看到衛生局的同仁有做到一點，我覺得這個東西，就是早該做的，我直接提出

來幫你回答。衛生局跟社會處在 4 月多單子下來的時候才開始動作，做什麼動作呢？就是在防疫會議上提出，希望各鄉鎮市公所配合人力調度，這不是早就應該做的嗎？怎麼是等我這張數據出來的時候，你們才做這些動作，很明顯的在敷衍我們。你有沒有積極做防疫會議，有沒有積極處理志工的需求？人力安排的調度早該做的，為什麼不能提前佈署呢？

社會處李處長國祿：

謝謝議長，也謝謝林議員，其實第一時間我們是根據新竹縣疫情中心做這樣的佈署，我剛剛有說，當時就已經由志推中心行文給所有志推服務協會，至於林議員剛才說鄉鎮市公所的時候，我們是以分區的概念再一次提醒鄉鎮市公所做這樣的媒合。

林議員禹佑：

請問社會處長，下次可以提早趕快直接進行。

社會處李處長國祿：

沒問題，我們會再修正檢討。

林議員禹佑：

請問資訊科，這是屬於行政處的業務嗎？不知道資訊科有沒有發現，不管是新聞科還是資訊科，你有觀察到，新竹縣跟其他縣市的差別在哪裡？

行政處邱處長俊良：

謝謝大會主席張議長，也謝謝禹佑議員對資訊和新聞的關心，新竹縣跟其他縣市的差別，最主要是新聞發布的方式和資訊網站經營部分。但也要跟議員報告，這部分我們逐步一直再改善。

林議員禹佑：

處長沒有講到重點，我說最大的差異是什麼？你有比較過嗎？我講個例子好了，我們每週的防疫會議都會有一個重點，哪些能公布，哪些不能公布，結果新聞科在做什麼？我講白一點，前幾天林增堂議員在問教育處關於考試的問題，這個問題在防疫會議上早就有提過，要如何做好防疫，怎麼會不知道呢？這些就應該就發出來，怎麼會在質詢的時候還要把這東西提出來，很可笑！不知道新聞科跟資訊科在幹什麼？楊縣長已經這麼忙了，你們這些局處同仁站在做第一線的，沒有幫縣長分擔事情反而

拖累，每次都要我在防疫會議上提醒，或是私下找各局處室或縣長，這不是辦法。再來，口罩地圖設計也是，當時一堆人在講，新竹縣完全沒有作為，也沒有人在回應，新竹市政府卻馬上做出4種差別的口罩來供民眾確認，哪一間藥局現在有哪一種尺寸的口罩，他是由工策會去設計，設計後跟資訊科一起發布出來，新竹縣這邊呢？零，沒有，最後我自己去找局長跟縣長。現在防疫會議每週還是在進行，對於未來，處長有什麼想法與改善計畫？

行政處邱處長俊良：

如議員所說的，這可能是一個長期的疾疫，對於剛剛議員所提的部分，確實在今年防疫會議裡面，衛生局有要求統一發布的口徑，這部分我們會再來商量後面運作的方式，就這部分我也會積極改善，對於訊息我們也都有補上並作簡化。

林議員禹佑：

希望處長在未來能夠更積極，因為現在是媒體爆炸、是網路的時代，我們不能一直存在新竹縣好像還在老態的感覺，我們要去進步，反正我們就是要

往前，要看六都怎麼做，六都資訊都是最快的，給各局處同仁參考。

請問縣長，對您的幕僚團隊有什麼看法與想法？

楊縣長文科：

謝謝議長，也謝謝禹佑議員，你提出的題目令我覺得非常驚訝！但你總算看出一個重點，事實上我們的幕僚團隊局處首長都是非常認真的，但我也發現到，有些很認真做事但不懂得宣揚，也有些是沒抓住重點拼命在做，我也伺機調整我們的戰鬥部隊，林議員剛剛講，我們的團隊像老太婆一樣，我聽了內心非常的感慨，但我相信，我一定會是按照他的工作的情況，予以適度的一個調整。

林議員禹佑：

感謝縣長，我確實看到縣長的幕僚團隊有默默的進步，不管是整個形象包裝，或者是社群網路媒體經營有大幅提升，希望未來各局處可以共同合作，把新竹縣整個資訊能夠更公開透明及更新速度要再快一些。關於這一次防疫，有某位先生受全國最重的開罰，那位先生自從他返國後，先跟民政處說

他的居住地是竹北，然後又到台北，我們為什麼沒有辦法在第一時間能夠確實掌握他的行蹤？一定要等到最後找人，再用最重的開罰去處理，請問民政處，你是沒有辦法掌握他的行蹤，還是中間漏掉什麼？我們不是要秋後算帳而是要解決根本問題，請民政處回答。

民政處李處長安好：

謝謝大會主席以及禹佑議員，對於居家檢疫這一塊的關注，針對這個個案部分，跟禹佑議員報告，其實在他入境之後，他所填寫的那個 A 地點，其實我們在第一個時間接收到他的資訊時候，就已經確認他的戶籍地，只是這一位個案在一天更換了 4 次地點，而且他的手機常常沒有辦法接通，然後斷斷續續，我們每次打電話去做確認，要不就是他手機沒接到，要不就是找不到人，然後他父親又打電話來說要更換居家檢疫地點，這過程當中，其實一直沒有辦法做確認。

林議員禹佑：

你們前後花了多久時間？

民政處李處長安妤：

這個個案，他是 25 日入境，我們的資料是 27 日收到訊息。

林議員禹佑：

意思是中央給你們的資訊是到 27 日，2 天後才有這些資訊。

民政處李處長安妤：

據我瞭解，那時候是 2 月份，疫情剛剛開始展開，之前他們入境的時候，是用手填居家檢疫通知單，通知單會經過 CDC 去做 key in，系統一般都要一天到兩天才會到各鄉鎮公所。

林議員禹佑：

好。意思是你們 27 日收到這個案件，請問你們幾號才知道這個人的確切位置？

民政處李處長安妤：

跟議員報告，我們在 27 日的時候，他填的 A 地址，我們有跟戶政確認就是他的戶籍地，其實在這個過程中，我們就一直再做聯絡，就是聯絡不到他本人，後來是因為竭盡所能才發現。

林議員禹佑：

你們花了多少的時間？

民政處李處長安妤：

我們一直到 28 日。

林議員禹佑：

未來如果也有相同案子，你們有想到什麼方式去解決嗎？

民政處李處長安妤：

其實應該請民眾要有自覺才是最重要的。

林議員禹佑：

請問第一時間你們是聯絡警察局？還是用什麼方式？

民政處李處長安妤：

我們第一時間是聯絡個案。

林議員禹佑：

那聯絡不到？

民政處李處長安妤：

聯絡個案，然後爸爸又打電話來變更 B 地點。

林議員禹佑：

我是說如果，現在已經不要講這個個案了。

民政處李處長安好：

流程的部分嗎？

林議員禹佑：

對，流程的部分。

民政處李處長安好：

當我們收到資訊，現在我們都用電子 key 單，其實是立即入境填報以後，我們其實就會收到資訊。

林議員禹佑：

找不到人怎麼辦？聯絡不到人怎麼辦？

民政處李處長安好：

依照中央疫情指揮中心公文，我們就是要竭盡所能去找到。

林議員禹佑：

請問處長，妳找不到人要聯絡哪一個處室，妳現在連聯絡誰都不知道。

民政處李處長安好：

原則上，我們會跟警察局做聯繫。

林議員禹佑：

這個就是答案。

民政處李處長安好：

是。

林議員禹佑：

我們第一時間就要聯繫，不是一直等他聯絡了幾百遍，聯絡家人都聯絡不到才去找，第一時間就應該直接找警察局。如果今天這個人帶原，妳多拖 1 分鐘、2 分鐘就能減少感染源，我知道處長剛上任，我希望您可以馬上進入我們的防疫狀況。感謝！

防疫的問題，對於里幹事的部分，我知道光竹北的部分，前一陣子好像我們居家檢疫跟隔離多達 1,000 多位，村里幹事的編制人數明顯較少，負荷量嚴重變大，很難保證，在未來如果又遇到這種狀況，妳們要如何即時應對？

民政處李處長安好：

謝謝大會主席以及議員對居家防疫的關注，針對這一次疫情爆發，村里幹事人員人數不足部分，要跟議員報告，在縣境內防疫最高峰的時候，居家檢

疫的人數幾乎到 2,000 人，十三鄉鎮村里幹事在當下確實是非常忙碌的，也非常辛苦。

林議員禹佑：

妳怎麼解決？

民政處李處長安妤：

其實整個防疫居家檢疫部分，是由縣政府、鄉鎮公所、村里幹事三方一起配合。

林議員禹佑：

處長現在有這個想法很好，可是之前我在防疫會議上，每一次指揮官甚至我們的執行秘書衛生局長，最後都沒有解決方案出來，後來為什麼不需要，因為居家檢疫跟隔離的人越來越少了。我想處長應該知道，是越來越少才解除人力的需求，如果這個戰線拉長，居家檢疫跟隔離的人持續在這個數字，執行秘書衛生局長，像這種狀況後續怎麼沒有再做追蹤呢？像這種狀況你要怎麼去解決？如果村里幹事不足，你要怎麼去調度指揮？

衛生局殷局長東成：

謝謝議長，謝謝禹佑議員，管理疫情的變化，確實也沒辦法馬上因應，我們會從這次經驗再來思考。目前疫情已經有比較緩和，但在最高峰的時候，一位村里幹事最多也有關懷三、四十位，那時候我們也很注意，也有跟民政單位或者用衛生所人力做替代跟調度，這方面我們都有在思考。

林議員禹佑：

到現在都還在思考，還沒有一個方式出來就對了，疫情已經過了1個多月。

衛生局殷局長東成：

人力編制還是需要較多的局處共同辦理。

林議員禹佑：

在各個里裡面，其實有許多里、鄰長都很願意去幫忙，不知道執行秘書衛生局長是否知道這個狀況？

衛生局殷局長東成：

每一次開會，各鄉鎮市主秘以上及鄉鎮市長都有到。

林議員禹佑：

但我沒有看到局長曾經布達尋求里、鄰長的協助，  
還是這有特別的規範？

衛生局殷局長東成：

1月28日開始召開第一次會議，我們就已經布達  
要鄉鎮市的村里幹事或者里長協助居家檢疫。

林議員禹佑：

這個問題往後如果再遇到，我希望執行祕書衛生  
局長可以更有魄力，在短時間內趕快協同村里幹事  
來分擔業務量，不是等到整個居家檢疫隔離人越來  
越少，才說不用了，不需要了。

衛生局殷局長東成：

我們會再多加溝通。

林議員禹佑：

第二個主題，關於焚化爐的問題，我知道楊縣長  
上任後，幾度想要在第一時間內解決新竹縣整個垃  
圾衍生的問題，尤其新豐海岸線那邊，將近有2萬  
噸以上的打包垃圾堆置在掩埋場，有一些已經破裂  
了，之前我們是委託新竹市一天代燒150噸，然後  
竹南是60噸加起來是210噸，新竹歲修一個月，

接下來這一個月就會增加 4,500 噸，我這邊計算，新竹縣 1 天差不多產是 250 噸。因為我們現在就是急於蓋焚化爐，我想問環保局長，因為我知道雲林跟南投這兩個地方是沒有興建焚化廠，局長是否瞭解他們運用的技術是什麼嗎？或是除了蓋焚化爐方式去做垃圾處理？請環保局長回答。

環保局長羅局長仕臣：

謝謝大會主席張議長，也謝謝禹佑議員，就南投跟雲林部分，雖然雲林有焚化爐可是沒有運轉，所以目前的垃圾也是沒辦法自行處理，必須委託處理。南投目前也是，我先講雲林的部分，雲林在之前有向環保署申請做機械分選後做成燃料，當初他提出這個申請的前提是，當初規劃機械分選後的燃料，當地台塑麥寮有一個鍋爐可以去化。

林議員禹佑：

你講的是六輕幫忙代燒嗎？

環保局長羅局長仕臣：

據瞭解，這部分好像執行的不是很順利，可能是衍生燃料的品質。

林議員禹佑：

所以局長你講的那個 MPG 數，加上木屑分成 RDF  
跟 SRF 對不對？

環保局長羅局長仕臣：

對。

林議員禹佑：

然後再交由在地的廠房鍋爐代燒部分。

環保局長羅局長仕臣：

是。

林議員禹佑：

新竹縣有可能朝這方向去發展嗎？

環保局長羅局長仕臣：

現在新竹縣的鍋爐量沒有那麼多，也沒有像麥寮  
那麼大的產區去做這個鍋爐來去化。目前縣內比較  
大的，應該說是正在規劃中，還沒完成比較大的正  
隆紙廠，他有一個新的。

林議員禹佑：

局長的意思，我們還是勢必朝 B00 焚化爐方式。

環保局長羅局長仕臣：

因為那個東西做出來之後，還有一部分是不能做成燃料，還是需要去化，不是 100% 可以做過去。

林議員禹佑：

既然真的沒有辦法，我們以最壞打算做焚化爐 B00，我想身為一個局長，勢必一定要瞭解 B00 案整體的建造甚至整體營運。請問局長，焚化爐出來的飛灰跟底渣，剛剛許多議員也有提過，局長是否有預期的規劃？或是他的產生物，你要到哪裡去做一個消化，而不是堆置？

環保局長羅局長仕臣：

謝謝禹佑議員，焚化爐產生出的兩個部分，一個就是底渣、另外一個就是空污防制設備抓下的飛灰，飛灰產生是屬有害廢棄物，所以需要在焚化廠經過固化變成飛灰固化物，最終再到掩埋場做掩埋，這種掩埋場目前國內只有基隆跟高雄有。

林議員禹佑：

局長知道其他縣市有做一個垃圾焚化廠，焚化底渣資源化產品使用管理自治條例嗎？

環保局長羅局長仕臣：

那個是底渣的部分，我還沒講到，飛灰目前的去處是這樣子。底渣的部分，產生出來之後需要交給處理廠變成再生利用。

林議員禹佑：

請問局長，沒有辦法處理的飛灰，固化後堆置在哪？

環保局長羅局長仕臣：

我剛也講了，基隆跟高雄有兩個最終掩埋場，要收費的。

林議員禹佑：

要收費，所以已經找到飛灰的去處。

環保局長羅局長仕臣：

是的。目前台灣存在的兩個。

林議員禹佑：

請局長繼續講底渣的部分。

環保局長羅局長仕臣：

底渣需要經過處理廠，處理分選之後變成再生粒料，形成再生粒料之後，才可以按照署裡規範的再生粒料運用辦法運用到管路，主要會以公共工程會

優先使用。

林議員禹佑：

未來我們有可能去制訂這個自治條例嗎？

環保局長羅局長仕臣：

我們已經制定了，在去年我們的平台也建立完成了。

林議員禹佑：

感謝局長。民眾的回饋計畫，目前有沒有想到怎麼做？是否有參考其他縣市？

環保局長羅局長仕臣：

我們一定會參考其他縣市。

林議員禹佑：

目前參考的地方是哪裡？

環保局長羅局長仕臣：

鄰近的新竹市、苗栗跟桃園。

林議員禹佑：

新竹市是 BOT，BOO 的部分呢？

環保局長羅局長仕臣：

就近是苗栗興龍是 BOO 的廠。

林議員禹佑：

您知道台中烏日也是 B00 案嗎？

環保局長羅局長仕臣：

我知道台中烏日有一個焚化爐。

林議員禹佑：

我只是建議局長可以參考。

環保局長羅局長仕臣：

好，我們會的。

林議員禹佑：

因為台中 B00 案當地的回饋，甚至旁邊的整體建設都做得非常可圈可點。

環保局長羅局長仕臣：

我們會納入參考。

林議員禹佑：

請問局長對於焚化爐廢水處理做什麼樣的規劃？一般焚化爐出來的廢水，基本上是零排放，我不知道其縣市，但對於新竹縣的廢水處理局長要怎麼做？

環保局長羅局長仕臣：

目前廠商提出來的資料裡面，針對廢水提出的規格就是零排放，所以是完全沒有。

林議員禹佑：

怎麼樣的零排放？你可以確保它真的是零排放嗎？

環保局長羅局長仕臣：

因為要排放水，就一定需要申請排放口，他沒有申請排放口，就不能排放水出來，他承諾要零排放，就不需要申請排放口。

林議員禹佑：

之後他們真的建置完畢，對於廢水這一塊你們會定期做檢測嗎？

環保局長羅局長仕臣：

我們一定會把關，四周不能有任何的水出來。

林議員禹佑：

感謝局長以及縣長的用心，對於垃圾產生的問題，我跟很多教授討論過，因為新竹縣的垃圾我們沒有辦法再做掩埋，剛剛講的 MT 技術也是不太可行，有許多教授評估，台灣的現況就是只剩下焚化廠，

誰都不想把焚化廠蓋在自己家附近，我剛剛提的這幾點，希望環保局及縣長可以稍微用力的去思考，要怎麼去做改善、解決、回饋。

有關公幼資源的部分，首先感謝社會處在公托部分能夠積極去處理，新竹縣竹北目前是兩家，新竹市東區我記得是零，未來希望社會處可以繼續再努力。至於公幼的部分已經朝向第四間了，我這邊有個簡單的數據，就是我們跟新竹市東區的出生人口，3歲至5歲年齡人口數比較，其實是差不多的，甚至我們略高一些。請問我們在公幼的部分，未來有沒有一個規劃，因為現在新竹市7間，竹北市4間，請問處長，在未來是否有可能有再往上增加的機會？

教育處楊處長郡慈：

謝謝大會主席張議長跟禹佑議員對幼兒園規劃的關心，跟議員做一個報告，目前為止，竹北地區總共有9間附設幼兒園，竹北市的公托部分總共有7間，目前為止我們在公共部分是有這樣的數量。

林議員禹佑：

處長的意思，是以目前的數量還算 OK?

教育處楊處長郡慈：

目前的數量裡面可以看到，就是竹北市有需求 2 歲到 5 歲的幼兒部分，大概是 12,319 名的幼兒需求量，目前為止公立跟私立加起來可以供應的部分，加上非營利的部分，總共是 12,335 名，大概可以提供 95% 以上。

林議員禹佑：

所以是加私幼的部分嗎?

教育處楊處長郡慈：

對。

林議員禹佑：

因為私幼費用確實比較高。

教育處楊處長郡慈：

所以我們積極規劃非營利幼兒園的部分。跟議員做報告，目前為止，我們對於竹北區公幼部分的規劃如下，第一個是在文小十部分，我們會再設立一間非營利幼兒園，這個部分是一個 8 班的設置，可以收納約 212 人。

林議員禹佑：

文小十，預計什麼時候？

教育處楊處長郡慈：

地點在西區，預計在 112 年可以開辦，另外一個在博愛國小，預計開辦非營利幼兒園，是 2 加 1 班的方式收置 76 人。

林議員禹佑：

預計什麼時候？

教育處楊處長郡慈：

經費正在爭取中，如果順利在 112 年可以開辦。另外一部分是在新港國小，預計 110 學年度增加附幼；鳳岡國小在 111 年的時候也會增加一個附幼。

林議員禹佑：

感謝教育處長掌握這一塊的資訊。

接下來繼續問學區及學籍問題，有蠻多竹北市家長陳情，而我本身也是鹿場里的居民，畢竟鹿場里的發展沒有像其他里那麼快，應該說是起步較晚，所以居住人口也是持續往上飆接近東平里，有很多家長在講成功國中的部分，他們在地居住將近 8 年

到 10 年，都沒有辦法就近就學，家就在學校門口 200 到 300 公尺，我相信許多議員也有問這個問題。請問教育處長，對於總量管制是否有做短、中、長期整體的規劃？

教育處楊處長郡慈：

謝謝議員對於總量管制學校，特別是成功國中的整個規劃，現在看到的狀況，是成功國中學區過大的問題，我們要怎麼樣來解決，基本上我們會在今年 8 月底之前去公告新學區劃分部分，然後在 111 年度來實施，因為我們有兩個新設校，就是嘉豐國小跟文中六，我們要解決目前學區過大的部分。針對明年，我們要做相關因應，第一個在學校可興建時，評估新建校舍的可能性，其實最早提出的時候，是為了要因應 111 學年度學區劃分需求的平衡度。

林議員禹佑：

處長說的新建校舍，應該是成功國中沒錯吧？

教育處楊處長郡慈：

目前為止，我們有成功國中、博愛國中、六家高中國中部三個學校在進行評估。

林議員禹佑：

最快什麼時候能夠完成?處長剛是講 111 學年度  
是不是?

教育處楊處長郡慈：

近期我們在做相關的規劃，也會隨時做更新的動  
作。

林議員禹佑：

請問 110 學年度的學生要怎麼辦?跟今年一樣嗎?

教育處楊處長郡慈：

應該是說三個學校目前為止，我們瞭解到的狀況  
是不太一樣的，所以在施工進度上，應該會有前、  
後期完成的情況發生。

林議員禹佑：

我的意思是，今年都已經吵成這樣了，明年 110  
學年度的學生，會不會又面臨像今年的這種狀況?今  
年會這樣也是因為東興國中總量管制，造成整體的  
連鎖效應出來，我想處長應該也非常瞭解。

教育處楊處長郡慈：

跟議員報告，我們會在今年 8 月底之前，修總量

管制學校的相關辦法。

林議員禹佑：

是把第四順位部分取消掉嗎？

教育處楊處長郡慈：

應該不是說把第四順位的部分取消掉，而是按照現行可以調整的部分，是當學生入學的時候，學校要審查相關文件是房屋所有權狀或者是有租賃公證契約的部分。

林議員禹佑：

租賃公證契約，如果他有租賃契約，可是沒有居住在這呢？

教育處楊處長郡慈：

這個部分就會在學校缺額部分，再來做相關的處理，但只要是在學區內的學生，基本上我們都會做相關的安置。

林議員禹佑：

處長對於這件事情，一定要趕快積極想辦法改善，希望 110 學年度的時候，不要再度發生像今年一樣的狀況，而且今年有將近多達 300 多名的學生需要

轉介。

教育處楊處長郡慈：

跟議員做一個數字上的說明，今年在國小的部分，我們轉介的第二順位是 121 人，第三、第四順位是 112 人；在國中的部分第二順位轉介是 198 人，三、四順位是 95 人。

林議員禹佑：

這些轉介學生，有些離家裡甚至要 15 到 20 分鐘，在前幾位議員質詢時，處長答復已經在規劃交通車的部分。

教育處楊處長郡慈：

是的。

林議員禹佑：

請問處長，交通車對新竹縣民及學生是屬於免費的嗎？

教育處楊處長郡慈：

之前縣長就已經有提，這個部分會讓學生免費搭乘。

林議員禹佑：

請問目前的規劃和計畫到哪裡了？

教育處楊處長郡慈：

目前我們在做統計，因為今年在轉介登記的時候，我們有做問卷調查，就是學生是否有搭乘通學公車的需要，所以目前在問卷回覆裡面做統計以外，另外就是因為六家高中本身就有交通車，所以我們會進行相關協調之後再規劃路線。

林議員禹佑：

今年能夠出來嗎？

教育處楊處長郡慈：

一定會在開學之前完成這個部分。

林議員禹佑：

開學之前就可以完成？

教育處楊處長郡慈：

是的。

林議員禹佑：

也就是說開學後，轉介到很遠學校就讀的學生，都有機會去搭乘到交通車？

教育處楊處長郡慈：

是的。

林議員禹佑：

差不多是 8 月的時候？

教育處楊處長郡慈：

是。

林議員禹佑：

有關電子煙自治條例部分，詢問衛生局長，據我所知在 3 月的時候，竹東破獲一處販賣電子煙具以及煙油處所，查獲上萬的煙具跟煙油，我想請問局長是否瞭解，煙油跟煙具這兩個販賣的差別及差異性在哪裡？

衛生局殷局長東成：

謝謝議長，謝謝禹佑議員，煙油跟煙具是不一樣，在菸害防制法的香菸是菸草，電子煙它就是煙具，它裡面就是用煙油和調味劑。

林議員禹佑：

我是說販賣。

衛生局殷局長東成：

販賣都是違法的。

林議員禹佑：

煙具可以販賣嗎？

衛生局殷局長東成：

不能販賣，都是違法的。

林議員禹佑：

依據哪一個條例？

衛生局殷局長東成：

菸害防治法第 14 條可以引用，如果煙油裡面含有尼古丁，還可以用藥事法來處理，我們現在就已經在研擬自治條例來補這個菸害防制法。

林議員禹佑：

這個案子我從去年就開始提了。

衛生局殷局長東成：

我們已經擬自治條例送法規會了。

林議員禹佑：

事隔半年，請問局長，你知道地方自治條例在寫什麼內容嗎？

衛生局殷局長東成：

在電子煙防治或者加熱菸防治裡面，要保障 18

歲以下的孩童，因為這種菸的毒害性其實跟抽菸都是一樣大。

林議員禹佑：

事隔半年了，要擬一個自治條例有那麼難嗎？我手上的資料是新竹市，只要把新竹市的「市」改成縣有那麼難嗎？

衛生局殷局長東成：

我們還是要再多參考、多徵詢。

林議員禹佑：

已經隔半年了，請問局長，要什麼時候提出來？再隔半年嗎？

衛生局殷局長東成：

應該很快的，我們按程序等法規會通過，縣務會議後就送到議會，到時候在請林議員多指導，我們會盡快公布實施。

林議員禹佑：

最近又有個新聞，不知是台北市還是新北市，有非常多的學生在使用電子煙，因為這關於教育問題，請問教育處長，關於吸食電子煙，各個學校是否有

做相關的配套措施？

教育處楊處長郡慈：

謝謝我們大會主席張議長跟林禹佑議員，對於校園裡面電子煙部分的關心，在學校我們積極的做防治宣導，如果學校裡面發現有學生使用電子煙，我相信學校有幾個機制會去做處理，第一個部分，當然會跟學生做相關勸導，並且跟他們的家長做相關聯繫，瞭解實際狀況，也會有相關的輔導作業。

林議員禹佑：

請問處長，對所有國中、小甚至高中的校規，是否有去關心研究，並增加吸煙違規這一項的懲處？

教育處楊處長郡慈：

校規的部分，我們可以做全面性檢視，但學校裡面禁菸是原本的規定。

林議員禹佑：

因為有學生會鑽這個漏洞，所以希望處長能夠更加落實，查核學校對於電子煙的情況。

教育處楊處長郡慈：

謝謝議員的建議。

林議員禹佑：

希望衛生局長，可以在這半年之內，趕緊把新竹縣電子煙自治條例送至議會審議好嗎？

衛生局殷局長東成：

可以。

林議員禹佑：

接下來詢問 1999 服務專線，我想新竹縣長從上一屆開始就有設置 1999 了吧！這是一件非常便民事，請問行政處，對於 1999 是否有看到什麼問題嗎？

行政處邱處長俊良：

謝謝議長、也謝謝禹佑議員對 1999 的關心，基本上 1999 在新竹縣的部分，民眾反映最多的問題，就是沒有提醒他要付費，還不是 24 小時，這是比較多。

林議員禹佑：

處長看到的跟我看到的不太一樣。

行政處邱處長俊良：

另外一方面就是說，要分內部、外部，內部的部分有些同仁會覺得，1999 的問題直接傳達給各單位

辦理，其實會增加各個單位的困擾。對於外部來講，民眾打進來會覺得服務前面提示的音太長，會影響問問題的。

林議員禹佑：

1999 現在設置下來變成像人民許願池，設置這專線目的是好的，可是現在變成什麼，我今天沒有關於人事時地物的證據，我今天就是一個不爽，我今天打電話去 1999，請問你的人事時地物證據在哪裡？每個案件都接收，也都沒有做過濾，全部丟給局處同仁全部處理，有些只是一般人民抱怨的聲音而已，警察局做的不是很好嗎？人事時地物都有採納才可以形成一個檢舉案件。

行政處邱處長俊良：

跟議員報告，因為 1999 設立的目的，就是傾聽民眾的意見。

林議員禹佑：

他可以傾聽，但傾聽後，所有意見都一定要傳遞給所有局處嗎？我今天一定要去看，我 1999 今天看到這個民眾，說他真的很不爽一定要受理就對了。

行政處邱處長俊良：

是。

林議員禹佑：

我們正事都不用做。

行政處邱處長俊良：

跟議員報告，我們會轉給各單位，其實還是有篩選機制。

林議員禹佑：

你們的篩選機制是什麼？

行政處邱處長俊良：

對同一個問題要是屢次進來，有少部分這樣子的會進來，或是他在別的管道反應，之後他不滿意就會再回來，我們會轉給各單位的目的有兩個，第一個，他會再進來，我們必須要釐清，是不是我們原本答覆他或做的處置他不滿意，不滿意原因在哪裡，這是值得我們檢討的地方，希望各單位能夠再檢視。第二個，這一個案子進來的時候，他提起的事情跟前一次講的並不一定一樣，我們會請業務單位就他不一樣的部分做答覆，據統計 1999 裡面，其實諮

詢性是占 8 成左右，事實上對這部分需要提供進一步服務的，其實不到 2 成，對各單位影響不會很大。

林議員禹佑：

我想 1999 服務專線，不知道處長是不是有定期檢討討論，可以問問看各局處所有的聲音，我不是在幫他們講話，人民有請願聲音當然很好，只是有些事情分輕重緩急，有本事就應該要做事，但不要被一些拘泥的小事情給耽擱了。所以我覺得處長真的應該去傾聽各局處對於 1999 的想法跟看法好嗎？

上個月台北市 KTV 大火的問題，新竹縣幸好沒有 KTV，但是我們的商業大樓、住宅大樓特別的多，請問消防局長，對於這些安檢設備，有沒有確實的檢驗？你的標準程序是什麼？

消防局孫局長福佑：

謝謝大會主席張議長以及禹佑議員對於消防安檢的關心，我們對於消防安全檢查，那天林增堂議員也有詢問，我們會依照消防法把它列為甲類場所，因為使用目的不同，我們會分甲類場所跟甲類以外場所，我們有三個圖進去做消防安全檢查，第一個

就是他定期檢修申報，甲類場所1年要申報兩次，一個是6月份，一個是12月份以前要申報，這個是店家委託專業消防設備師，去針對他的營業場所做消防設備檢查，這是業主本身的一個責任。第二個是消防大隊的消防檢查，我們甲類場所1年是1次，甲類以外場所是兩年1次的檢查。另外我們分隊執行部分，是關於自衛消防編組演訓的驗證，這個就會實地到不同的廠商去做要求，基本上還是會1年1次來做執行。這樣的執行到底能不能落實我們的消防安全，我們在對於這個甲類場所，其實他的標準是比較嚴一點，因為畢竟他會產生比較嚴重的後果。但是對於集合式住宅的部分，其實跟議員報告，我們在執行的時候會碰到一個問題，集合式大樓裡面，我們去做抽驗的部分，大概只能就公設的部分去做抽驗，一般住家基本上不會讓我們進去，因為這個檢查一出來，如果有缺失要改善，住戶他本身自己要去負擔。所以我們執行很多這種住宅大樓消防安檢部分，其實是很難進到一般民眾的住宅裡面，大部分都是公共設施的部分，包括他的受

信總機、灑水還有壓力等去做測試。

林議員禹佑：

目前檢驗的狀況是如何？進行的百分比是多少？

消防局孫局長福佑：

其實定期檢修申報這個部分，他都會去做，我剛看了一下數據資料，去年108年，我們只有6件舉發案件是沒有定期檢修申報的。

林議員禹佑：

局長講的檢驗方式，是包含住商一類檢驗。

消防局孫局長福佑：

對，就全部的。

林議員禹佑：

所以是在每年5月前就要核驗完成？

消防局孫局長福佑：

6月跟12月，那是甲類場所，如果是乙類場所就12月以前。

林議員禹佑：

12月之前，目前是6件就對了。

消防局孫局長福佑：

對。

林議員禹佑：

感謝局長對於這一塊的掌握度。

因為時間上的關係，快 12 點了，我不拖大家中午的休息時間。非常感謝各局處室，我這一次在定期會所提的，希望未來各位局處同仁可以更加努力的把縣政做得更好，也感謝縣長在防疫期間相當的幫忙，最後祝福大家身體平安、事事順心。謝謝！

主席（張議長鎮榮）：

謝謝林議員的質詢。