

# 新竹縣議會第 19 屆第 7 次定期會

## 縣政總質詢紀錄

質詢議員：鄭議員昱芸

記錄：劉淑芬

校對：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：劉淑芬

接下來一個小時是鄭昱芸議員的質詢時間，現在就請鄭議員開始質詢。

鄭議員昱芸：

議長、秘書長、各局處首長、各位媒體記者，還有府會聯絡人，大家好，接下來是我要質詢的問題，其實在昨天應該都有先給縣政府，所以相關的問題，希望等一下，我在詢問的時候各局處的主管能夠詳實的回答，在我的總質詢之前先詢問農業處我們在上禮拜曾經到華龍去做有關於水保問題會勘，我知道楊縣長一直非常注重我們檢警農環工聯盟，對於這個重大的水保問題，這些單位應該都會出動，那天我只看到農業處、環保局，還有相關測量土地面積，好像前後測量也不太一樣，鄉公所報的跟你們實際上測的也不太一樣，然後甚至有人在網路上面也貼了相關的文章，結果受到恐嚇，我也有跟警察局長講這件事情，我不知道農業處對於這樣的事情引發這麼大的風波，有什麼樣的看法？可否請農業處長回應這件事情。

農業處范處長萬釗：

非常謝謝大會主席議長，也謝謝鄭議員關心我們地方的水土保持問題，實際上那個案子是鄉公所查報出來的，裡面當然會附相關違規的面積、現場現況相片等等，所以我們很快的就排定在上禮拜五去現場會勘，當然到場的會有很多地方的人士，那天下午承辦單位就跟我回報當天現勘的情形，實際上目前處理的情形，因為早上我要出門的時候，兩位同仁都還沒到，我們會針對違規的性質，因為那天有一位在地的村長，他願意具結是因為要辦理桐花季等等的，我也有看到他講的那個的簽名。但是我們要釐清那個是不是構成阻卻違法的一個行為，也就是說，雖然是因為是地方辦理的相關的活動，把把山坡地開成一條路，這部分我們會跟相關的單位水保局來確認一下，是不是我剛剛講的成阻卻違法的一個行為，然後我們會依規定來辦理，謝謝。

鄭議員昱芸：

因為剛剛處長有提到一件事情，就是他是接收到鄉公所的委託，要辦桐花祭的這個部份，那處長又

提到說，即便是這個樣子，你還是要去釐清他的行為，在適法性上面的是否會觸犯到法律？是不是請處長解釋清楚這個部分。

農業處范處長萬釗：

實際上的水土保持法裡面規定的相當清楚，不管是基於公益的，或是私人的未經許可，也就是未經申請水土保持計畫，或是申請簡易水土保持，而去擅自開挖山坡地的話，這部分的水土保持法裡面規定都非常詳細。我們會依據水土保持法跟山坡地保育利用條例的規定來審慎處理這件事情。

鄭議員昱芸：

謝謝處長，接下來就是我的總質詢的部分，這個應該是前一陣子，非常就是引起大家討論的就是芎林預售屋已經飆破一坪 40 萬的部份。那大家都在想說，其實網路上甚至全國性的新聞都在說，芎林這個地方為什麼可以到一坪 40 萬，那我覺得為什麼不行啦？是因為我覺得芎林最近都在發展，這個一坪 40 萬，他到底是吃芎林本身呢？還是吃竹北的這個部份，我也覺得很好奇，所以我就是從這個

新聞開始下去挖掘，連接上今天的整個總質詢，希望說，中間也釐清芎林正在發展的過程當中的一些問題，也希望就是各個局處，在我的這個疑問上面可以給我一些解答，謝謝。那我們先看芎林發展比較哲學性的概念，什麼叫做發展？這個大家看就知道，所謂的發展大概就是從無到有，有可能是一個正向的，也有可能是一個負向的，反正事物在更新的過程中，會有一個變化的過程，我們就把這個過程當作發展，當然各個領域，有各個領域發展不同的定義，我認為，芎林鄉的發展應該是指說芎林鄉這個區域，現在跟未來的一個部分，更新變化的情況，房價當然是一個指標性的反應，當有人認可這個指標的時候，這個房價是應該的，但這個房價指標有異議，如果不認可的話，就會像前一陣子，憑什麼芎林鄉一坪要超過 40 萬，接下來我把芎林鄉從 1973 年一直到現在的一個發展，我把他的土地的大趨勢抓出來，為什麼我會從 1973 年開始？是因為我發現一個區域的整體發展，包括新竹縣市，可能都有一個火車頭的帶動，或許是一個重

大的建設，或許是一個重大的國際性國家級的政策。我自己認為，你知道社會研究通常都是研究者自己所講的定義。我認為是工研院的建立，還有科學園區，然後甚至它的衛星的一些工業區，包括我們的五華工業區的這個建立，帶動了整個新竹縣市，包括芎林鄉，因為大家知道芎林鄉的地理位置，其實是離工研院及科學園區，還有芎林鄉內的五華工業區是蠻近的，以至於這個重大的機關建設之後，引進了一批專業的人才，這些專業人才本來是有宿舍的，後來隨著娶妻生子、落地生根，所以需要有的這個住房的依據。以至於在1973年工研院成立，1980年科學園區成立之後，我們芎林鄉在1994年跟1996年開始，有了大型的社區，我們那時候叫封閉型社區，但是我認為他就是一個莊園型的社區，很明顯地可以看到這兩個社區都是走美式風格的，完全是符合工研院當時在國家建設的時候，引進外來工作者，應該是留美的這些專業科學的人才進來，隨著這些人進來了之後，我們的國家政府在那個時候也的確是真的蠻努力，在我們的交

通建設上，國道 3 號跟 68 快速道路也隨著建設起來，所以在這個部分，1973 年到 2000 年這個部分。我認為，我們整個新竹縣市的發展，在我們中央的官員的這個掌握之下，我是我覺得是還蠻平穩的，我們也可以看的出來先是從產業的發展，帶動了房地產的發展，最後由交通的發展去配合這個相關其他的部分，可是到了 2001 年之後，我認為，整個芎林鄉的發展就開始變得有點是從房地產的發展開始，因為 2000 年開始，我們就做了公辦的重劃區，就是現在文德特區，然後 2007 年雖然有高鐵的新竹站落成，在 2009 年到 2010 年，有綠獅、金獅重劃區，在這個 10 年當中，我們看到的都是房地產的發展，沒有其他公共建設的發展，到 2022 年，今年開始我們才從這個公辦重劃區，把我們的鄉公所、代表會、消防隊、戶政大樓建立起來，也是從今年、去年開始，我們的 3 座特色公園、九芎溪步道，我們民生的東西才開始建立起來。我們要 2022 年才會有衛生所， 2032 年的才會預計有產業專區的正式的產生。所以，我們看到，這個 2001

年到 2020 年之後的芎林發展是從房地產再到地方建設再到產業發展，跟之前是完全不一樣的，這就會衍生非常多的問題。因為我們的公共建設還有我們公家思維是完全落後在人口的增長之上，1973 年到 2000 年，我們的人口是跟著政府的建設去走的，可是到 2001 年之後，我們的公共思維是人民需要才去做，我們不再做指引的工作。我們在做救火的工作，我覺得這是一個大方向，我只是把芎林鄉拿來當作一個例子，我相信，整個新竹縣應該也是差不多是這樣子的一個模式，我點出來只是想告訴大家說，有人觀察到這樣子的一個趨勢，我們新竹縣政府觀察到了嗎？產業的發展的確對新竹縣市還有其他領域發展的火車頭，可是對芎林鄉而言，我們因為產業的發展，跟其他縣市不太一樣，就是我們把很多應該要外流的年輕世代而留下來的，所以新竹我們的芎林鄉非常多的 3 代同堂，所以我們在地的年輕世代很多，我們並沒有外流到竹北，也可能是我們跟竹北也蠻近的。所以再加上說，增加了許多大型社區入住的人口，這些人口經過 20 年



之後，可能年紀也比較大，但是這些專業的人才還是留在芎林，他們的第二代、第三代也是在芎林，所以我們從芎林鄉的人口比率，我是抓到 2022 年一月，就是今年一月的，我們 0 到 20 歲的人口是 15%，21 歲到 65 歲的人口是佔 66%，其實芎林中間性的人口還蠻多的，65 歲以上的人口才佔 19%。根據社會處的調查，其實是 18% 而已，那中間的我就不去計較這些事情，可是我們的公共建設到 2022 年才逐漸到位，尤其是交通、污水處理的問題。到目前為止，跟民生最有關係的這兩項，一直沒有拿出非常有效的解決策略，更不用說，現在芎林還有中段跟後段。中段我說的是，新鳳、中坑、水坑，還有後段石潭，永興、秀湖、五龍、華龍的整體發展不均的問題。我先從交通問題來，這個文德路塞車問題，其實已經講很久了，大概是主要有兩個部分，第一個部分就是文德路跟文山路的交接口，然後第二個是文德路跟富林路的交接口，相關的資料，我相信交旅處應該有看過。我這幾年來跟交旅處還有工務處不知道會勘了多少次，但是你會

發現一件滿有趣的事，在 109 年我們會勘的時候，當時反應民眾比較屬於芎林在地產業傳統的民眾，所以他反應的都是就是這個文山路跟文德路，他講的是從文林閣一路塞到衛生所交叉口，可是到 2020 年的時候，新住民的聲音進來，他開始反映的是整個文德路的塞車，所以我們從老街區的塞車到整個文德路的塞車，我們從傳統人口到新興人口都在反映這個交通問題，所以我覺得交旅處在這個部份，雖然你們一直我的回應都是要拓寬，但是拓寬有錢嗎？第二個你們對這裡的交通規劃，除了拓寬之外，沒有其他的方式嗎？比如說替代道路什麼？沒有其他任何的方式嗎？因為你們給我的方案就是第一個道路拓寬，第二個疏解交通的引道，然後再來就是修正交通標誌的標線跟號誌，我在後面也有問到，這到底是交旅處還是工務處的問題，你們有時候回覆給我的時候是交旅處，有時候回覆給我的時候是工務處，我實在搞不清楚，等一下是不是請兩個局處，能夠就這個問題跟我回應，謝謝。

再來就是文德路跟富林路口，這個部分其實也是

因應我們的車流量，一路從新埔，接到兩個芎林比較集中的社區，包括就是我們舊的鳳林社區，包括芎林的舊有的這些在地三代同堂，這樣的那個中間要上班的人，再連接了我們的綠獅，然後自辦重劃裡面的現在一直入住的這些人口要上班的需求，未來還有金獅這些人口，我們這條路到底是要塞多久？要怎麼解決？我希望就是工務處，還有交旅處是不是可以稍微就是解釋一下你們的分工，我剛剛已經提到了，就是交旅處的經費要怎麼來？你們的補償費、工程費用怎麼來？再來就是109年我有提過從文山路到文林閣開一條路，直接通往富林路的替代道路，我不知道你們評估到現在怎麼樣？不要告訴我，你回去才查資料，我昨天就把東西給你了，然後再來就是未來金獅人口入住之後會帶來更多的車流，交旅處有何因應？還有我有好奇，重劃區的交通規劃到底是怎麼過？包括新埔重劃區的交通規劃、自辦重劃區的交通規劃，還有我們公辦重劃區的交通規劃，到底有沒有看到這一些是入住人口所帶來的交通需求，還有這些上下班的車流。然

後，我非常擔心我們的 starbucks 是要開幕了開幕，大家都覺得是好的，可是我想說，大家上班都帶一杯咖啡，那芎林鄉的文德路怎麼辦？這件事情隨著就是人潮、商業、商機全部都進來了，這些東西該怎麼辦？之前在做這些重劃、規劃的時候，難道都沒有想到這個問題嗎？我每個連假都被人家問塞車，我真的覺得這個問題，縣政府是不是應該要重視一下，不要就是一直在說竹北市，我們芎林鄉用那條路的人應該也蠻多，你們應該沒有實際去測量過，不是只有芎林鄉民要用，新埔也在用，關西也在用，大家都在用那一條，還有我也蠻好奇的，就是未來我們有一個 89 公頃的產業園區，這個交通規劃的部分是不是有含在內？我希望，就是提醒一下大家應該要在任何的重大建設之前，先把交通規劃好好的處理，不是最後交通規劃被提出來的時候，大家還在那邊喬，應該先喬的是交通規劃，是不是請回應一下。

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝議長，謝謝鄭議員，其實從芎林的發展來

看，這個應該是我們新竹縣大部分鄉鎮的一個縮影，然後也看得到所有的發展，大概就是從整個產業的發展來帶動，包括住宅等等。公共建設的部分目前正在努力的加強中，直接回應您的問題，當然在整個一個縣府的分工上面，不管是工務處跟交旅處，我們都是一體的來做整個道路的興建，當然相關的權責工務處會來做一個說明，所謂的拓寬，我要強調的是，每次的拓寬裡面應該是既有都市計畫，道路已經開闢完成，我們交旅處權責單位的立場，既有的車道配置，如果能夠調整，讓所有的車種的部分，不管是哪一個轉向的車種，不要阻礙到直行車就有機會把整個路口的一個交通壅塞做一個減緩。我們所謂的拓寬應該指的是車道一個調整的部分。不管是我們可以看到文德路跟文山路，衛生所那一段，當初在反應的時候，我們當然希望能夠鄰近入口部分來做一個禁停，把車道做一個不平衡的配置，有機會把直行跟左轉的部分做區隔，才有機會把整個壅塞的狀況做一個縮減。至於文德路跟富林路口，在 110 年的時候，其實議座也特別提到

了這一塊的一個處理，我們整個十字計畫配合平日跟假日已經充充分做一個調整。可是文德路我們知道大概是往返芎林，還有新埔銜接上台 68 滿重要的道路，目前的車道配置跟道路寬度，依照工務處的大概了解已經開闢完成，所以我們只能就既有的車道重新做調整，才有機會，那未來可能在使用上面，如果真的是造成一個單車道可能壅塞的狀況，我們會適度來調整車道配置，但勢必影響周邊可能居民在使用上面，包括停車的問題，這一塊大概就是整體性的考量。我是說，整個芎林的發展的確是與時俱進的，一直滾動式的檢討，從 108 年到現在，其實整個發展狀況都不太一樣，所以我們在整個一個既有的道路寬度已經確認情況下，其實我們會來適度調整，包括您剛提到的紅綠燈等秒數，或頻數的調整，但是因為紅綠燈在調整之後，對於車流衍生這麼大的情況，改善的是有限，所以後續的部分會來做一個車道配置調整，但是我們還是會找當地的，包括議座、公所、還有里長等等，來現場確認我們要實施的一個路段，因為我覺得這個才是

比較短期內有解的一個方向。第二個要強調的部分，這個芎林的區域跟其他的鄉鎮市都一樣，在滾動式的檢討過程中，會有需要做一個新闢聯外道路的需求，的確以芎林來講，如果有機會做一個新闢聯外道路來做一個處理，當然有助於未來整個的一個芎林鄉的發展。至於這個發展，其實我們有請公所評估之後利用乙類都市計畫區，它其實有限，不管都市計畫通盤檢討或未來非都區的興辦事業的一個檢討，把聯外道路放進來，才有助於未來芎林鄉整個長期的發展，這一塊我們仍然會跟公所來協調以正式行文，請他來做一個研議的動作，以上。

工務處江代理處長良淵：

謝謝大會主席張議長，謝謝鄭議員，對於我們芎林鄉的一些重要道路，包括文林路還有富林路的一個交通堵塞的問題，也提到了我們跟交旅處在道路分工上的介面，簡單回應就是軟硬體的部份，我們的二分法的話，在硬體的部分，一般來說是我們工務處來主管，包括道路的修築跟拓寬，還有路面的養護，包括這些欄杆、水溝、人行道等等，是我們

工務處的一個權責，向議座報告，有關這幾條重要的道路，富林路是屬於我們縣道 120。我們在前兩年也跟交通部爭取到浪漫台 3 線的一個整治，那部分我們也都已經完成了。我簡單回應，就是因為文德跟文林路是屬於都市計畫道路，那是市區的道路，這個部分我們也會配合，如果有需要都市計畫來做變更之後，我們趕快來做拓寬，還是怎麼樣的一個路面修圖，以上簡單回復，謝謝。

鄭議員昱芸：

因為剛剛工務處一句話就回應了，一個是軟體，一個是硬體，這句話我接受，所以就是回應到交旅處是軟體規劃的部分，交旅處這邊剛剛你有提到這個滾動性的檢討，那你的時程可不可以給我，你告訴我說，你要跟鄉公所來做這個事情，你時程是這 4 年之內的，你會把它放到我們的縣長政見裡面去呢？還是你會把它放到行政處每一年的重大內部的檢討裡面？你可以現在回應嗎？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝大會主席議長，謝謝鄭議員，再次詢問，這



個部分，我想整個不管是新闢道路或都市計畫的檢討部分，我們都會尊重鄉公所的一個權責，在縣府的立場上，我們當然會做一個行政的協助，我們會來正式發文給他，只要公所正式提出來，我們當然後續會列入追蹤管考。

鄭議員昱芸：

所以現在球都在公所的手上嗎？縣政府都沒有責任嗎？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝議長，應該說縣政府在整個開發上面的行為，剛剛您最後一個問題提到的產業區的交通規劃的部分只要有任何需要的聯外道路的新闢，當然縣政府就會就這一個聯外道路部分提出建議跟見解，希望公所來完成相關的行政程序，以上。

鄭議員昱芸：

謝謝，我聽到你的回應，應該是說會在這個 89 公頃產業園區的交通規劃裡面大力來協助產發處，做一個聯外的道路是這樣子嗎？是這樣子的規劃嗎？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝議長，鄭議員提到這個產業園區的開發，就如同新竹縣很多產業區的開發一樣，我們現在都會要求規劃單位一定要提出相關的交通疏解方案，包括聯外道路新闢，包括停車場等這些，我們會就這個部分全力來協助，以上。

鄭議員昱芸：

這個不是我想聽到的，產發處在這個 89 公頃的產業園區的交通規劃裡面，是不是可以跟交旅處這邊做一個合作？幫芎林做一個聯外道路，我們非常需要的一個設計在裡面呢？

產業發展處陳處長偉志：

謝謝大會主席張議長，以及鄭議員針對這個聯外道路的一個關心，未來在 89 公頃的部分，實際在做規劃的時候，我相信我這部分會跟公所還有交旅處這邊來做一個密切的配合，但是這邊還是要先說明一下，第一個，畢竟 89 公頃或者是說區段徵收的 19 公頃的這個地區，它畢竟只是一個點，但是整個芎林來說幾百公頃裡面，因為 89 公頃只是內

部的東西，那至於 19 公頃也只是在區段徵收範圍內，基於整體的交通路網，我認為說，芎林鄉不管聯外主要幹道、次要幹道跟聯絡道，我認為，這要有一個整體的計畫，接下來，有了這整體的規劃之後，不管在未來的都市計畫通盤檢討，或者是 89 公頃的時候，這樣子在才能做一個搭配。所以說，整體的交通路網的規劃。我認為說，可能要先出來，我覺得會比較適合的以上報告，謝謝。

鄭議員昱芸：

所以就是芎林鄉整體的交通路網的規劃是屬於芎林鄉，還是屬於縣政府可以提議的呢？

產業發展處陳處長偉志：

抱歉，因為畢竟這部分並不是我們產業發展處的，道路規劃並不是我們，我是建議，說有點像是比照我們竹北地區整體的交通路網，不管是聯外道，也要有一個整體的一個所謂的市區道路網的出來之後，接下來再進入到假設能夠配合在 89 公頃裡面做規劃就規劃，那至於就在都市計畫的通盤檢討的部分，就可以在都市計畫通盤接頭裡面來做一

個處理，以上報告，謝謝。

鄭議員昱芸：

所以啟動者是縣政府，還是鄉公所？

產業發展處陳處長偉志：

抱歉，這個部分，我們只是都市計畫的一個規劃單位，這部分應該是要請教一下交旅處，謝謝。

鄭議員昱芸：

交旅處，啟動者是鄉公所，還是縣政府？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝議長，謝謝鄭議員，我想這個案子應該是這樣來看，其實我們整個 13 個鄉鎮市都有……

鄭議員昱芸：

不要講那這麼多，我時間很寶貴，啟動者是鄉公所，還是縣政府？

交通旅遊處游處長志祥：

我們已經把其實把相關的對未來都市計畫的一個發展……

鄭議員昱芸：

啟動者是鄉公所，還是縣政府？

交通旅遊處游處長志祥：

是市公所。

鄭議員昱芸：

好，謝謝，接下來，公共運輸是我們最近在炸鍋的一個問題，整個網路上還有我們鄉內的各個社團，甚至還有選民直接衝到我的服務處問的這個問題，就是在4月初的時候，應該是我們縣政府交旅處有收到新竹客運要裁撤30幾條路線，其中有3條跟芎林鄉有關，這3條路線的這個部分，應該是5633、5632跟5614的部分，我就我這幾年來跟交旅處這邊所做的一些反應，今天有做一個彙整。我要強調，大家都非常關心新竹客運要裁撤這個的部分，他們從減班到裁撤，依我個人來說，我是非常不能接受，對於鄉內的一些居民來說，也非常不能接受。我剛剛有提到說，整個芎林鄉的人口，從0到20歲的人口是15%，65歲以上是19%，這兩個可能是會用到公共運輸比較多的人口，其實還蠻多的，結果我們新竹客運居然要裁撤其中幾條，我認為還比較重要的這個部分，先就這個芎林、竹東

5633 的這個部分先做一個說明，108 年 4 月 25 日，我們就開始在做新竹客運減班的說明會，當時新竹客運的答覆，讓我覺得非常的有趣，就是建議可以考慮用政府部門的補貼方式，恢復想要的班次，這表示新竹客運在其他的縣市可能做過一樣的事情，也表示有其他的客運業者在其他縣市也做過一樣的事情，那這個政府部門呢？我相信，他指的應該是新竹縣政府，因為我知道台北市、新北市、桃園都有做過相同的事情，那我也更好奇的就是，他每次要裁撤、要減班的都是我們最需要的，他先從上學的班次開始減班，在去年是我們下課，明明人數最多的他跟我裁撤，中間的，他為什麼不裁？這點我真的覺得很奇怪，這看邏輯就知道很怪，可以賺錢的，你不做，然後你把那個班是故意往前調往後調，然後告訴我說，是因為工時的問題，又告訴我可以考慮用政府部門補貼，所以用政府部門補貼之後，他就可以不裁了是嗎？4 月 25 日的說明會之後，5 月 7 日的時候，他有回覆得比較四平八穩，但是，在說明會當場的時候，他就是講出這一

句，考慮用政府部門的補貼方式，我們會議記錄上都有寫，然後在今年收到裁撤 5633 班次，這個 5633 班是我在 109 年 3 月 11 日的時候，他調整的是下午 4 點 10 分的公車，也是我們最需要的，先調整早上 7 點多的公車，第二年再調整 4 點多的公車，更好玩的是我們 3 月 11 日發文到交旅處，3 月 17 日交旅處回文說，查明後逕付議員服務處，就完全沒有回文了，交旅處可不可以等一下要回應一下這個部分？他到底回了什麼？再來就是 5615 班車的這個部分，我看跟這個 5633 也差不多，他也是先挑了我們最痛的先下手，抱歉我的用詞可能比較…，但是我真的認為是這個樣子，我們哪裡需要他就裁哪裡？就是策略性的希望我們補貼嘛！然後現在用整個我們最需要的 5633 路線，這個 108 年開始 5615 的，我們就開始反應了，一直反應到 111 年今年的部分，這個相關的這個部分，我的簡報上面應該都非常清楚的反應出來，然後他也一直講沒有辦法恢復，原因很多，現在加了疫情，之前是工時，現在告訴我要裁撤，我覺得這個 5615 的模

式，跟 5633 完全一模一樣，他先調整我們最需要的，然後告訴我們什麼都不行，然後最後用裁撤，我是說 5633，那 5615 會不會也一樣呢？我不知道？但是我很擔心，我們整個聯外包括學生、一些年長者所需要的，我剛剛有講過，交旅處在前兩年吧，曾經做過一個各鄉鎮交通流量的一個大數據的報告，處長也有跟我說過，他非常訝異的是，芎林鄉的對外聯絡，居然不是跟竹北最密集，是跟竹東最密集。根據這個數據資料，他第一個裁撤的是芎林到竹東，這不是我們最痛的點嗎？新竹客運到底在做什麼啊？交旅處可不可以稍微說明一下，你現在跟新竹客運交涉的過程，還有就是新竹客運的反應，還有新竹縣政府現在想要的做法是什麼？

交通旅遊處游處長志祥：

謝謝大會主席議長，謝謝鄭議員，首先回答您的問題，第一個部分，5633 在 109 年 3 月份，那一個公文新竹區監理所在 3 月 3 日有正式回覆了縣府以及議座，那相關的班次，其實就調整過下午 3 點 40 分從下公館出發，**不過**符合芎林的學生的通勤的需



要，這部分先跟議座報告。第二部分，針對這 34 條的路線行經的新竹縣轄內包括跨縣市以及新竹境內的總共 26 條的部分，縣府的立場大概很一致，跟所有三個縣市政府都一樣，第一個這個新竹客運要拜託公路總局監理所能夠協調來做續營動作，如果不續營，是不是能夠有其他客業者來做一個接替，這是很明確的表達這樣的意見。我們也正式行文告訴他們，那第二個部分，如果真的在協調過程公總有任何的需要協助的事項，我們也正式發給公總，希望這個部分能夠召開 4 個縣市以及公眾的一個協調會議，如果真的有這樣的缺口的話，因為新竹縣境 26 條的部分，有超過 20 條是公路公總所補貼的營運損補貼路線，以相關的費用，業者也有收取的將虧損的補貼費用，如果不足的地方或者其他缺口，部分是不是由公總跟縣市政府共同來努力把這個缺口能夠做補齊，以上。

鄭議員昱芸：

謝謝交旅處，但是我還是覺得，我剛剛已經整理出來兩個模式了，5633、5615 完全是一樣的模式，

加上你自己手上有一個資料是各鄉鎮的這個交通需求的這個部分，我覺得這是強而有力的佐證，我們竹東跟芎林這麼密切的，這個你告訴我，這個是要裁撤的，我是在搞不懂，他們到底是在想什麼？然後還有財政處，一直以來，在這個新竹縣的交通規劃部分，包括我們的交通建設還有交通改善，在縣政府的預算跟財政支出上到底佔了多少比例？我很好奇，因為就是我認為這個整個交通規劃包括我剛剛說的聯外道路也好，公共運輸也好，都很需要這個財政的這個支持，我不知道這個財政處在協調分配各個領域的預算的時候，在這個部分是佔我們縣府大概幾%？因為在各個社團也好，然後甚至各個這個公民的這個會議裡面也好好，甚至應該可以看得出來，在我們的 1922 也好，或者是各個問題反應裡面，交通應該都是前三名的，前三名的民生需求在我們的財政支出上的比例佔多少？不知道財政處，這邊可不可以給一個回應？謝謝。

財政處黃處長國峯：

謝謝大會主席張議長，也謝謝鄭議員，對於整個

交通建設在我們本府整體預算比例的關心，事實上，在 111 年我們今年編列的交通支出預算是 20 億餘元，那目前占總預算的比例大概是 6.8%，如果跟前幾年相較，比如說 107 年的 17 億 300 多萬的話，事實上，整體的交通預算的部分也有增加兩億 7000 多萬，以上。

鄭議員昱芸：

謝謝財政處，但是感覺不太夠。接下來，污水處理的問題，污水處理大概就是民生的問題，就會分文德重劃區跟五華工業區，那文德重劃區，其實我的資料應該也做得蠻詳盡的，我們可以稍微的就是把它看一下，我從 108 年開始就不斷的提案，109 年也提案，110 年也提案，111 年也提案但是都告訴我，因為人口不足，因為經費問題沒有辦法做，然後對比自辦的重劃區，金獅社區其實已經設立開始運作，然後這個文德公辦重劃區，還讓縣政府賺了兩億的營收，再加上，你們今年稅務局自己的業務報告裡面有講，我們縣政府大部分的這個收入稅收來源，最主要是土地增值稅，接下來是房屋稅，

接下來是地下稅，我相信我們芎林鄉，那個一坪 40 萬的應該貢獻不少，或許這些稅務局的部分數據，事後可以調出來給我看，這些貢獻還拿不到一個污水處理廠嗎？而且這個污水處理廠建設經費是跟中央去申請，操作經費縣政府這邊負擔，為什麼以這樣子的貢獻，我們拿不到一個污水處理廠？只是因為我們的人口不足嗎？但是我們的貢獻率應該蠻高的，工務處跟財政處，希望這兩個單位可以回覆這個問題，謝謝。

工務處江代理處長良淵：

謝謝大會主席張議長，也謝謝鄭議員對於我們芎林鄉的污水處理廠建置的問題的關心，事實上，我們提到就是自辦的，所謂的農村重劃社區裡面，他們在整個開發的過程，重劃會就必須提出一個計畫書，那計畫書圖要送業管單位來做審查。另外，包括環評會委員的審查，都會要求做一個污水處理廠，至於自辦的、公辦的重劃區，因為早期確實沒有這樣的要求，所以現在中央營建署也積極在補助各地方政府，老舊社區的污水下水道系統的一個建

置，新的市地重劃或者是區段徵收的部分，我們現在都會導入污水下水道系統的建置作法，以上簡單回應，謝謝。

財政處黃處長國峯：

謝謝大會主席張議長，有關於芎林區段徵收的範圍，是不是能夠設置這個污水處理設施的部分，我大概有了解一下，我們芎林鄉區段徵收範圍大概是19公頃，像湖口王爺壟一樣是區段徵收來開發的，他有71公頃，王爺壟的部分，目前也沒有設置這個污水處理設施，這個就跟剛才工務處長講的部分也是一樣，就是當時的法令規定是沒有這樣子的要求，至於說芎林這邊，如果說有這個設置污水處理設施或是接管的需求，未來可能由業務單位這邊來提報計畫向中央爭取預算來建置，如果中央的預算能夠核定下來的話，當然我們縣配合款的部分，一定會配合來辦理，以上。

鄭議員昱芸：

不要用法規性的回應，你知道這個法規根據就是剛剛工務處也講了，其實罪不在工務處，我知道因

為工務處就是第一線的打戰單位，也是根據法規的，法規到底是誰設的嘛？當初中央是說不需要，你們就真的覺得就不需要了，就覺得可以省點錢是不是？可以讓縣府多賺一點，那這些人怎麼辦？19公頃裡面住的人就不是人？王爺壟也沒有，是因為王爺壟那邊沒有人講話嗎？我一直在講，我講4年了，人的民生需求，包括公共運輸，包括污水處理是可以用數量來衡量的？每天都要面對的這個水資源的問題，現在跟你講這個兩億元，還有這個文德重劃區裡面的貢獻，你們用法規來回應，用人數，五華工業區的污水處理廠，居然是一個從有到無的過程，基本上應該也是，我自己看起來應該也是補助經費的不足的關係，產發處跟工務處一樣，你們都是第一線在做這個依據法規處理的工作，最主要應該還是財政處這邊的業務分配的性質，所以我想也問一下，我們的財政處在五華工業區裡面的污水處理廠，當初的補助經費沒有辦法補助的原因，是不是也是因為人口過少？

財政處黃處長國峯：

謝謝張議長，也謝謝鄭議員的關心，事實上據我了解，五華工業區當時在 108 年產發處有爭取到中央核定補助，中央核定補助經費是大概兩億 3,900 萬，縣配合款 5,000 多萬，另外，用地費部分要 1.2 億，後續，最後沒有執行的原因，可能要請產發處來說明以上。

鄭議員昱芸：

最後沒有執行的原因，已經寫得非常清楚的，就是補助經費不足，不足的部分是因為土地的關係，因為土地徵收款中央政府沒有，我跟產發處為了這個事情，打了 4 年仗，所以為什麼？原因我現在都很清楚，只是說為什麼當初縣政府不願意出這個配合款？這一定是財政處嘛？怎麼可能是產發處呢？就像工務處也是依法辦理，就是在分配餅的這個人，誰分配餅？芎林人不是人？像我們講的三流人？所以我就很好奇，縣政府的考量到底是什麼是？是人口？還是稅收？還是會喝到那個水的人？我實在搞不懂，講到五華工業區的這個污水處理廠，我就有講到這個現階段的水污染防治，我記得

那時候產發處說，現在是回歸到環保局，回歸到各廠商自己去做污水的處理的這個部分，我想問一下我們的環保局，現階段這個五華工業區裡面的水污染，在前年 2020 年的時候，有一個水污染取樣科技的儀器，有找兩個地點，一個放在鹿寮坑溪，一個地點是台星科。另外一個地點是，我不知道你們放在哪裡，因為你說，這樣子可能會比較好一點，現在這兩個水質檢測器所採集到的數據，我們可以從哪裡看到這個數據？還有採集到的水質檢測，這個水裡面有什麼元素？

環保局朱局長振群：

謝謝大會主席張議長，也感謝鄭議員長期的協助，有關於鹿寮坑溪的水質，目前只有台星科一家有排放，一天大概 900 多噸，之前我們也感謝議員的關心，我們一起到台星科，也跟台星科這個談了之後，台星科他自己在它的排放口裝了監視器，也上了他們公司的網站，讓鄉親都可以隨時到台星科的網站去看他們水質的狀況，我們在 110 年中跟環保署爭取了一個移動式的水質感測器，這個要特別



感謝鄭議員的協助，我們也在鹿寮坑溪石爺廟附近，還有台星科的下游，放了兩個水質感測器，這兩個水質感測器，因為環保署的這個計畫目前也還在試驗階段，因為這個水質感測器在使用的時候有發現到一些問題，所以相關的數據，環保署有一點擔心會不完整，數據會造成在公佈了之後，造成不方便，所以到目前為止，沒有對一般的民眾開放，但是他有給我們局裡面一個帳密，我們也持續在觀看，鹿寮坑溪的水質，台星科他自己改善了之後，到目前為止鹿寮坑的水質，不管是在酸鹼度，或者是懸浮固體物、生化需氧量，這些都沒有問題，我們也持續的在跟署裡面爭取要這個數據，我們希望還是可以對所有的鄉親公開，另外，我們自己也在努力，就是一段時間之後，把這個數據整理出來之後，再提供給我們的鄉親，我們也在思考，我們要不要等環保署？不等環保署，我們自己來做，如果在相關的預算的之內可以配合的話，我們會自己做，讓這個數據給我們的鄉親都可以看的到，因為我們不是只有放在鹿寮坑溪，也放在關西，所以我

們希望這樣的數據，可以像我們其他檢驗的這個結果一樣，都可以有這個數據可以給我們的鄉親參考，以上報告，謝謝。

鄭議員昱芸：

謝謝局長，我這邊有三點回應，第一點就是你放的那個地點，工廠在下游，你放上游。第二個2020年，你就放下去了，當時你就告訴我，數據不對，2022年，3年都過去了，數據還是不對，調了三年的數據，還沒調對，這是我們科技縣應該有的事情嗎？第三點，我希望環保局，可以找個時間後，就這個問題跟我做說明一下，我們再另外約時間，謝謝局長。我的質詢時間應該是差不多了，最後我再說一點，也是跟華龍村的那個一樣，早上我有跟我們的警察局長也有提過，任何性質的暴力都不被允許，網路上的也一樣，大家都有言論自由權，但是言論自由權，不應該受到這樣子的侵犯，希望局長到時候可以給我一個詳細說明，我這邊就不說了，以上謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

謝謝鄭昱芸議員的質詢，我們休息到 10 點，繼續開會。