

++

新竹縣議會第 19 屆第 8 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：余議員筱菁

記 錄：陳詩吟

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：陳詩吟

現在起一個小時是余筱菁議員的質詢時間，現在就請余議員開始質詢。

余議員筱菁：

首先社會處，綠菓幼兒園虐童案新竹縣社工在家訪時候沒有做 SDM 評估表這件事情，本席在去年 11 月質詢裡社會處李處長親口在質詢台上說沒有做 SDM 評估表這件事，請發公文給本席及家長內容必須說明，去年 10 月份社會處向媒體說此案有做 SDM 評估表，但評估後未開案一事，是錯誤訊息正確訊息是社會處在夢想島虐兒案，在去年 3 月前往孩童家做家訪完全沒有做 SDM 評估表，對孩子身體狀況未做檢測未做紀錄這些事情都要寫在公文上面，在今天下午 4 點以前要送到議會會客室本席的信箱抽屜請社會處來做公文的回覆。

社會處李處長國祿：

謝謝大會主席議長、謝謝議員對兒少保護議題關心，我們之前都有來做回覆，需要正式來做一次回覆的

話等一下也會按照您的建議來處理，謝謝。

余議員筱菁：

好！謝謝，些下來想請教許老師小孩在夢想島機構就讀時候的保險問題，社會處上一個調查案件人員離職結案整個調查過程，這個案子是由家長來跟我陳情但我連這個結案了及調查人員離職我都不知道，直到我去追這件案子才發現離職跟告知結果這件事情，對縣府提出人民委託的陳情是我的職責而對議員報告調查結果是縣府的責任，未來我希望這件事情這狀況不要再發生，這個要求是對所有局處人員一個指示也是希望你對所有議員都要來做到這件事情，你們也知道我對陳情案件的要求程度，希望大家彼此尊重。

這公文社婦新字第1113814250號公文是社會處這邊回給監察院及家長的公文，說明兒童團體未投保案就是許姓老師兩個孩子在嘉豐托嬰中心的案子，裡面寫查無投保紀錄也沒有在幼兒系統裡也沒有監視器資料，所以你們認為沒有實際的送托紀錄顯事證不足，就是因為沒有投保紀錄所以才跟我陳情，就是就讀托嬰中心期間沒有投保紀錄且孩子還生病，那你們去查投

保紀錄要幹麻呢？竟然沒有投保紀錄就不會在托嬰中心的幼生系統裡面，因為就是超收的人員，本席認為你們沒有去採訪家長沒有請家長來說明且嚴重採性托嬰中心說詞我覺得非常不正確，你們這樣的作為導致超過行政裁罰時間我認為社會處是應該要負起程度上的責任，許老師有提起她的女兒就讀夢想島托嬰中心時已經滿三歲了讀到三歲十個月，哥哥同時也去夢想島嘉豐的托嬰就讀，就讀一個月後轉夢想島幼兒園，(播放錄音檔)以上的錄音是許老師跟夢想島會計，夢想島機構共有 6 家 3 家托嬰中心 3 家幼兒園，許老師跟夢想島會計去對她孩子入學的時間，如有需要也可以請許老師跟中華電信調對話紀錄，看電話是什麼時候打過去的，打過去的位置是不是夢想島的會計，這件事情也是可以調查的到麻煩社會處這邊來做一個認定。

接下來剛剛有拿到 QRcode 的請您拿起手機掃描，為什麼要做這件事情是因為這東西已經是家長手上最後一份證據她的孩子有就讀嘉豐托嬰跟夢想島幼兒園的證據，新竹縣教育處跟社會處都不承認她孩子都有就讀過這兩所學校因為保險一直進進出出你們都不對

這兩家托嬰中心跟夢想島幼兒園做才罰，請掃 QRcode 進入這網站會進入夢想島的部落格，夢想島首頁右邊嘉豐館點進去到左上角的 winne 點下去往下拉到右邊有 winne 成長史點到 winne 的 105 年 9 月文章，現在這張照片左上角這雖然讀嘉豐托嬰中心他們身上卻穿著藍色背心上衣上面寫夢想島幼兒園，現在滑鼠滑到這小朋友就是許老師的女兒陳育萱，現在滑下去的每一頁都會看到陳育萱，這裡面所有的照片與文章都可以證明許老師小孩讀過嘉豐托嬰中心而去查保險時裡面卻是沒有投保紀錄，這網站上面可以發現幾件事情第一夢想島嘉豐托嬰心長期給孩子穿著與園所不同名稱的衣服穿著圍兜兜叫做夢想島幼兒園，第二在 105 年陳育萱是滿三歲進入夢想島嘉豐托嬰中心就讀，嘉豐托嬰中心收三歲學生是超過年齡限制也沒有讓陳小朋友進入幼生系統代表這小孩就是有實際超收的行為並非夢想島托嬰中心跟社會處辯稱未有就讀紀錄，所以本席要求社會處對這件事情重新來調查另外約許老師來做訪談且不准騙我，你們已經又騙我一次 8 月份跟我說你們還有跟許老師說會再來說明調查，當時科

長也跟我說會再調查但結果是承辦已經離職結案現在又再跟我說不會再調查還打給許老師確認不會再調查，請您們不要這樣反反覆覆合理推論夢想島嘉豐館已經對社會處多處的撒謊且上下串通請社會處仔細調查，為什麼要來重視這件事情？因為這個妹妹在就讀嘉豐托嬰中心時有生病是一個比較嚴重的病，不過最後還是有健康康復沒錯，但是夢想島嘉豐托嬰中心長期跟家長收取保費這是一個詐騙的行為跟家長收了保費卻沒有實際給孩子投保，因為不可能實際投保都超過三歲了怎麼幫孩子投保？但一年多要是不收會被家長懷疑那實際上有沒有就讀嘉豐托嬰有阿！至少認為假設今天社會處認為已經超過三年的行政裁罰期限至少公文上面與家長說明說因為我社會處督導不周沒有發現超過三歲就讀這樣的一個狀況然後有超收也沒幫小朋友保保險，這些在幼教法裡面規則都有違法都應該來裁罰，他已經違法了什麼什麼但因為我督導不周所以我沒有辦法對他們開罰，但是你們必須實際認定他們有違法行為，至少給家長的公文裡面要有這個東西吧！不然叫家長怎麼吞的下這口氣還說小孩子沒有就讀，

網站上面明明白白就是她小朋友的照片都有不然會有外來不知名的小朋友可以一直在嘉豐托嬰中心嗎？這也不對吧！也不能在夢想島嘉豐托嬰中心阿，所以請社會處重新調查並且把公文上面該寫的因法內容寫清楚裁罰原因和未裁罰原因及不要裁罰他的原因也要寫清楚，公文完成前要通知余筱菁議員到現場了解公文內容以後在發給我和家長。

接下來請大家退出夢想島網頁到夢想島首頁的一館，進入 jupiter 的班級點進 105 年 9 月，為什麼要進入這個班級呢？這個是陳昶嘉是許老師的大兒子就讀，當時夢想島幼兒園還沒有成立叫夢想島一館，可是教育局跟社會處發給監察院及家長回文裡面關於陳昶嘉在夢想島幼兒園小班跟中班都沒有保險的狀況卻完全沒有調查只有調查探索幼兒園狀況，說探索幼兒園沒有保險的這個問題也避重就輕的說因為探索幼兒園未立案所以不能幫孩子保保險，這等於是認定說我今天未立案所以我沒幫孩子保是合理的那我認為這件事情是不對，這本來就是兩個裁罰也不能用這樣一個概括的去做這樣的認定，至少必須要寫到說探索幼兒園

未立案而且沒幫孩子保保險是事實及他有收保險費未幫小孩子保保險是事實，必須裁罰幼教法第 34 條及 52 條裁罰去做實質的認定處 6 萬元到 30 萬元罰鍰有實際的超收必須要這樣子來去寫，但後面要去怎麼寫說因為你行政裁量權三年期限不罰怎樣的你們自己去寫沒有關係，但是至少前面的裁罰是需要確實的來認定，我們現在來看陳昶嘉的這個頁面上寫木木企鵝村小班新鮮人大家知道夢想島木木企鵝村嗎？聽說那裡有一批剛升上來小班新鮮人唷！好想趕快看到他們唷！先看看企鵝村居住的居民有哪些嗎？這些就是小班的小朋友，其中中間騎黃色腳踏車這叫陳昶嘉這就是許老師的大兒子。

首先我要問的問題是教育局發給家長跟監察院回文裡面為什麼裡面僅提到探索幼兒園事情，我們檢舉的時候是陳昶嘉所有沒有保險時間包含在夢想島幼兒園小班、中班沒有保保險，大班就讀探索幼兒園也沒有保保險事情來做一個說明，為什麼教育局僅對探索幼兒園做說明？請教育處回答。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、筱菁議員對於幼兒園保險的關心，這個回文的詳細內容我可能需要確認，有關探索幼兒園的保險這部分已經在今年的 7 月 26 日有做裁罰，以上先做簡短的說明會後補相關資料給議座。

余議員筱菁：

這件事情我已經調查一年半了你現在說會後再補相關資料你根本對這議題不熟，等於你下面人在做什麼你根本不知道是嗎？所以教育局的部分請在明天以公文寫明，明天以前等於今天 5 點以前公文寫清楚許老師的兒子就讀夢想島幼兒園小班至中班夢想島幼兒園並未幫她兒子保保險以及 107 年 9 月到 108 年 8 月 31 日在探索幼兒園時間 1 年沒有保險的狀況，夢想島幼兒園已經違反幼教法 34 條及 52 條裁罰必須處六萬元罰鍰且有實質超收行為，新竹縣政府教育局因督導不周未發現此於事實導致行政裁量權於三年期限，所以不裁罰但教育局應該將夢想島幼兒園做為重點觀察對象遏止此於事件再度發生，很可惜在這期間內許老師兒子有生病的跡象，雖然他現在都已經好了，那為什麼堅持調查這件事就是因為這個原因，沒有保險對於

一個小朋友來說是一個很嚴重的事情，那我也請楊縣長就是多多督導這件事情。

那些下來又要回到夢想島網頁第一頁，夢想島首頁一樣到夢想島一館的 Butterfly 蝴蝶班，106 年 9 月到 107 年 2 月裡面，為什麼要進入這網頁裡面因為許老師在夢想島機構上班期間她女兒接著也讀夢想島幼兒園 Butterfly 班，這一個大功告成字下面這就是許老師女兒陳育萱，然後在這網頁上每一頁也都找的到陳育萱，但是妹妹就讀時間問題我也提供了，妹妹就讀時間在夢想島幼兒園小班跟中班也一樣沒有保險而且大班也有沒有保險的狀況，但在妹妹部分教育局更過分完全沒有調查妹妹在夢想島一館夢想島幼兒園沒有保險事情給監察院的回文裡面完全沒有，我覺得這真的是太過嚴重了，我們把資訊提供給教育局但教育局完全不回應，所以針對妹妹部分要求跟哥哥部分一樣處理寫明陳育萱就讀夢想島幼兒園小班跟中班沒有保險是事實，夢想島幼兒園違反幼教法 34 條及 52 條裁罰還有 16 條的超收的狀況，我要求在明天以前再度的重新調查清楚，也不用調查了拉！這裡所有照片都可

以證實這兩個小孩確實有就讀夢想島一館夢想島幼兒園小班及中班跟大班，在場所有人跟今天看到所有錄影的朋友都可以幫我做證，假設今天這網站明天就消失那在場所有人都是我的證人，為什麼要這麼說因為我們之前在調查這個案子時候，所有我們提供給教育局的資料在隔天在隔週全部都會被下架全部都會消失，這讓家長非常的寒心而教育局跟社會處一直聽信托嬰中心跟幼兒園的說法，我認為這個非常的不妥。

接下想請教夢想島廚房的問題，我在去年 11 月定期會時有提出要求縣府局處去整合去做聯合稽查，並且提供稽查的紀錄給本席，但是至今沒有錄影及影像是我看得到的，第一我認為你們非常不尊重我背後代表的民意基礎跟蔑視人民的陳情，總而言之我要求了 3 次，第一次是在定期會要求錄影資料、第二提案說要錄影資料、第三在寫公文要求錄影資料、第四再打電話給幼教科要求看廚房的錄影資料，教育局是有怎麼樣的理由是不提供的？我不能理解，去年 12 月教育局局長親口跟我講說夢想島機構 3 間幼兒園的廚房有二次施工問題，那我再叫消防局當初提供了平面圖上完全沒

有看到廚房的空間的標示那廚房是立案條件之一，那所以我現在要求教育局這邊提供給我綠萼幼兒園、夏綠地幼兒園、夢想島幼兒園，這 3 間的立案時所有平面資料跟平面圖今天下午 4 點前放到我會客室抽屜，那為什麼要強調廚房這個問題，第一當廚房不在做廚房的空間代表有多的空間要做為學生的教室使用、第二多的空間基本上就是超收的空間，就是立案空間不夠他們才要放學生用到廚房的部分、第三一定是用無照教師，因為有牌的老師都是跟著立案空間去做安排的不可能立案的空間規定 4 個老師請到 10 個老師這個超收太明顯也會被調查，所以廚房空間為什麼這麼重要，因為背後衍生出來是這個問題，所以再麻煩教育處提供一下相關資料跟相關錄影給我看。

些下來有請社會處，請問縣長新竹縣日照中心部分我們只有長照但是沒有孩子的兒童的日照中心，所以我們將重症孩子會安排到公立幼兒園的特教班去壓迫到非重症的特教生的權益，請問縣長對這件事情了解嗎？

縣長楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員對於這個部分詳細的我並不了解。

余議員筱菁：

好，那這個部分其實是我上任到現在不停關心的兒童日照中心，看來縣長對這件事情不了解，社會處這邊追了 4 年的這件事情，請問社會處處長了解嗎？

社會處李處長國祿：

謝謝大會主席議長、謝謝余議員對我們早療關心，兒童日照這塊簡稱就是我們發展遲緩早期療育的日間照顧，這 4 年來我們一直在努力，其實縣長是了解的因為我們婦幼館未來要增建 2 樓的部分就是把我們兒童日照放進去，因為有縣長的支持有跟衛福部增取 5 千 5 百萬增建 2 樓的經費，所以這是日照中心 4 年來我在社會處的期間一直都是在找這兒童日照，目前我們沒有兒童日照但是我們新願個管中心跟我們 3 個行動早療隨著到社區式的療育支持服務，我想這部分未來定點成立日照中心之前所做的努力，我們會盡快把這兒童日照中心來做完成，另外補充說明；我們會找一些相關機構用方案方式來做委託，未來也可以讓兒童

日照能夠在新建工程完成之前還可以來做實質上的服務功能的提供，以上說明。

余議員筱菁：

好！但是我要講的一件事情是我們為什麼一定要蓋新的場館才能來做早療的服務？我們不需要蓋新的場館才能做早療服務，我們現在就可以做早療服務，在彰化縣的部分是跟農會借 2 樓的狀況跟他們租用他們 2 樓來做一個早療日照中心，所以我認為在今天完全蓋好婦幼館之前我們也可以早早做這件事情，那是因為我們沒有開始實際上去運作這件事情，其實你跟我講的跟你兩三年前是一模一樣完全沒有任何進長，那新竹縣長期沒有兒童日照中心這件事情已經讓整個特教跟特生與早療體系已經很崩潰，也許你們認為這是一個很小眾的權益但是他壓迫到所有特生的權益，甚至壓迫到新竹市的早療資源跟教育資源，這個部分我想請教假設今天我們不去期盼就是一定要等婦幼館蓋完之前這件事情有沒有辦法再早一點，我現在問的重點就是在規劃場地部分的期程是什麼？目前委外廠商有再談嗎？今年 8 月份也有家長跟你陳情，今年一整年

都在談這個事情目前進度是什麼？請跟我們報告，謝謝。

社會處李處長國祿：

謝謝議長、再次感謝余議員，其實我們 4 年來從一上任到職社會處我們都去新入一樣承接新竹市早療機構，新竹基金會大概拜訪了 5 次因為量能的問題，也知道我們新竹縣家長是把戶籍遷到新竹市去使用這樣的資源，所以縣長就非常重視這幾年來一直在處理這樣也包含最近一次他們來跟縣長有約時間副縣長親自來接見，早療的問題是看一個完整的東西，因為他有從開始醫療到照顧到後來就學…

余議員筱菁：

我知道，可以跟我講重點嗎？所以期程在哪裡？什麼時候要弄？

社會處李處長國祿：

所以我們要努力的部分不是單一的面相，最近這幾年我去台南市參加他們的…

余議員筱菁：

所以現在有沒有期程？直接回答我重點，你沒有

期程的話你就說目前還不知道。

社會處李處長國祿：

讓我講完來，我想我們現在就在做個了解，沒有正式機構場地之前我們可以來做哪些服務，基本上早療需要很多資源，所以目前方式除了硬體建築在 2~3 年內完成之外同時剛已經講過用方案委託的方式，所以大概方案委託方式預計會在 112 年部分來提供相關一些服務相關方案，包含早療整合跟我們教育局、衛生局一起來合作以上說明，謝謝。

余議員筱菁：

所以還要等 3 年是嗎？2~3 年的意思是這樣嗎？

社會處李處長國祿：

議員剛剛沒聽我講，我剛剛是說硬體建築完成之前，我們明年就開始提供方案的服務，以上說明。

余議員筱菁：

明年就提供怎麼的方案服務？

社會處李處長國祿：

所以剛剛你不讓我講，我剛說的意思是說我們可以做一些醫療整合或一些教育諮詢或提供家長一些支

持團體的部分，這些都是…

余議員筱菁：

不是喔！我認為家長不是要這些服務，就是要有一個地方可以把小朋友托在那邊是可以安心的去工作，這才可以做到家庭的支持。

社會處李處長國祿：

這只是其中的項目，我們一起來努力，我想我們會全面來提供這樣的服務。

余議員筱菁：

好！所以明年可以嗎？

社會處李處長國祿：

明年開始我們會做這樣的服務。

余議員筱菁：

好，另外竹縣親子館的建議，就是我們社會處希望可以定期舉辦弱勢兒不限六歲的兒童福利專場活動，因為我們 3 年前 107 年時候曾經有舉辦過一場跟弱勢兒有關的蝸牛慢慢爬活動日，從那以後再也沒有舉辦過一個比較大規模不限於六歲以內弱勢兒早療兒童活動，去介紹他們在新竹縣有什麼樣的資源可以去運用

之類的也可以讓他們多交流，彼此交流自己的資源分享，所以這個部分請社會處每半年定期舉辦可以嗎？

社會處李處長國祿：

謝謝大會主席議長、謝謝余議員的關心，事實上在10月20日在下個禮拜我們新竹縣綜合社福館會來落成，這也是縣長用最大的力量來給我們支持，3樓會有親子館跟托育資源中心特別像弱勢部分，縣長說老中青幼其實我們心裡就在想弱勢身障更特別照顧這塊，我們會提供更多的場地跟活動來提供弱勢兒童讓他們在成長過程當中特別像是您剛說的早療或身障的孩子給他一些學習跟生活環境，以上說明，謝謝。

余議員筱菁：

好的，接下來有請教育局部分，先請教育局回答，剛才許老師兒子的部分你說夢想島幼兒園為什麼沒有調查她兒子保險的部分你沒有回答，你回答說你不知道要去了解，請問她女兒在夢想島幼兒園沒有保險的部分請局長回答一下好嗎？你們到底有沒有來調查？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員，我想許老師

在夢想島幼兒園的部分基礎性上在 106 年到 107 年的 8 月 1 日到 107 年 9 月 1 日是有保險紀錄的，那後續因為轉到探索幼兒園所以保險紀錄不在夢想島，那是轉到探索幼兒園，也謝謝議座也在之前時候給於了一些提醒，相關的法規當然在原來的保險契約內容內權益不受損，後續我們仍然剛剛有回覆給您我們已經按照沒有保險的部分來做相關的開罰，這部分來做說明。

余議員筱菁：

沒有，沒有，沒有！你剛剛說的是陳昶嘉，到底開的是陳昶嘉還是陳育萱？剛剛你說哥哥的探索有開罰喔！還是你剛剛講錯了？

教育局楊局長郡慈：

陳昶嘉的部分有開罰。

余議員筱菁：

陳昶嘉的部分有開罰？

教育局楊局長郡慈：

是的。

余議員筱菁：

好，那妹妹讀探索卻掛在夢想島這個有開罰嗎？

教育局楊局長郡慈：

這個部分我可能還要再來確認一下，因為我手上現在沒有資料。

余議員筱菁：

好，讀夢想島幼兒園 107 年 2 月 1 日到 3 月 7 日、107 年 9 月 2 日到 108 年 7 月 31 日、109 年 8 月 1 日到 109 年 8 月 31 日，這 3 個讀夢想到幼兒園的部分有開罰嗎？

教育局楊局長郡慈：

這部分我後續確認相關資料，因為探索幼兒園…

余議員筱菁：

因為你回給監察院的部分完全沒有在夢想島幼兒園就讀沒有保險的開罰紀錄，完全沒有。

教育局楊局長郡慈：

後續我確認一下時程跟我們開罰日期跟回覆監察院的文件的時間一併把這些相關資料提供給您。

余議員筱菁：

你不要再把原來的文件回給我，你要去了解到底有沒有對於他就讀夢想島幼兒園沒有保險這件事情有

沒有去調查，我要的是有沒有去調查，不是你去了解然後把監察院的文在回覆一次給我因為我已經有了，我不需要你在回覆給我一樣的文。

教育局楊局長郡慈：

後續部分再把相關資料提供給您。

余議員筱菁：

好，如果確實沒有保險部分的話也請教育局這邊依法行政，至少要寫明夢想島幼兒園確實沒有幫孩子保保險這件事情，要來認定他們有缺失，如果今年真的超過3年行政裁罰期限的話就另外寫在後面補充說明。

另外要跟縣長報告一下，其實我們新竹縣長期有這個特教助理員不足的問題，甚至全新竹縣只有一名的聽巡跟視巡教師，所謂聽巡跟視巡教師就是對於聽力遲緩比較弱勢兒童跟視力弱勢兒童他有巡迴導師的機制，聽說前幾年甚至新竹縣要廢掉唯一一名的視障巡迴的導師，我不知道是我們在資金方面是否能夠有怎麼樣的一個來幫助呢？因為新竹縣長期缺乏日照中心所以去壓迫到這個資源，那壓迫到這資源以後等於有一些中重症的會跑到山崎國小、竹仁國小或者新竹

市去壓迫他們的比較沒有這麼嚴重的特教生的資源，這狀況就需要特教助理員去做個協助，包含餵飯或上廁所及推輪椅到別的教室，因為老師根本沒有這麼多時間去照顧這件事，但是每一年家長都跟我陳情說有這樣子的狀況變成特教助理員因為實在太少了，每次送上來的時數在教育局的特教科就一直砍砍砍，錢根本就不夠的狀況，我想楊縣長是我們人民的父母官，新竹縣的小孩就是楊縣長的小孩，那如果我們今天在特教助理員的部分有沒有可能去在我們明年預算編列的狀況之下使用我們的第二預備金來資源我們特教助理員跟我們的巡迴導師的部分，希望可以編 2 千萬的經費來做專款專用來照顧到我們弱勢的小朋友要是今天沒有用完一樣是還給縣庫狀況，但是至少要有這個經費不要讓每個學校其他申請上來，除非你要學校去說謊讓他去高報，但是事實上我看到的狀況都是很常時間學校他申請上來一直被砍然後導致特教助理員東奔西跑甚至是趕時間讓孩子受傷的狀況，所以這部分可不可以請主計跟縣長來說明有沒有可能以第二預備金原列計畫費用因事實需要奉准簽訂結果原計畫這個經

費不敷使用時候或是業務量致使經費增加時可以使用第二預備金方式來做 2 千萬的編列，在明年的部分來資源我們特教助理員跟巡迴導師。

主計處黃處長文琦：

謝謝大會主席張議長、謝謝議員對特教助理員及相關經費不足的關心，有關特教助理員的經費是編列在我們的地方教育發展基金的預算裡面，所以說明年度的預算如果不足的話依照規定是可先在基金裡面調整容納若不足的話再用超支併決方式來辦理，以上說明。

余議員筱菁：

可以用什麼方式來代理？

主計處黃處長文琦：

調整容納以及超支併決的方式來辦理。

余議員筱菁：

好，我聽不懂耶！所以就可以有錢的意思嗎？

主計處黃處長文琦：

對，就是可以在基金餘額裡面去做一個支應。

余議員筱菁：

如果基金裡面都沒有餘額呢？

主計處黃處長文琦：

目前來看地方教育基金餘額是有的。

余議員筱菁：

好！謝謝，請問楊縣長願意一起來支持嗎？可以以 2 千萬的經費來支持讓我們特教助理員時數可以滿足，然後照顧到我們特教小朋友嗎？謝謝。

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員，我想特殊教育這些助理員也是我們非常關心的，您這樣提出來我會請教育局整體來去了解是否足夠，如果不夠的話我們就會來辦理。

余議員筱菁：

謝謝縣長，還有另外一個部分是請教育局來做一個衡量說我們是不是新竹縣能夠集中資源在公立小學來成立視障的專班讓我們資源可以更加的集中，這部分不用來回答我，但是請縣長要多多支持，現在又有新設立的小學，也有一些小學、國中要來擴建，是不是可以來集中視障的資源，台北部分就有 3 所是比較集中

視障者的班級，可以讓大家有比較好的學習發展這樣。

請問教育局你在二重國中的規劃進度方面，第一個是希望在未來規劃時候不要把二重國中、國小規劃同個學校裡面。第二個是我本身是個身障者，我希望接下來在二重國中規劃新的校地時，規劃的部分希望可以做一個坐式馬桶的規劃，為什麼呢？因為我覺得現在普遍使用坐式馬桶已經是現在的一個趨勢，如何讓從學校開始去養成對於坐式馬桶的愛護跟消毒跟使用清潔的一個方面，我是覺得可以從學校教育來做起，所以請在二重國中規劃的方面未來考量在新規劃的區域使用坐式馬桶，謝謝。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員對於學校整體新建規劃上面的關心，我想相關裡面的法規裡面針對坐式跟蹲式還有學生的需求是有相關的規範，我們會按照相關的規範來做整體建築物的規劃並且了解到各個學生需求，以上說明。

余議員筱菁：

我有點不太懂欸，所以你的意思是什麼？像台北

的小學，我去過樹林的三多國小上過課馬桶已經全部規劃成坐式的了，我想問一下這樣子你的回答好像是沒有要規劃做坐式馬桶的意思嗎？我不太懂。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員，我想按照我們的設施設備基準的復健服務區原則，每 30 位男生小便器就必須配一個，50 個就男生就必須要一個大便器的部分，每 10 位女生就會有一個大便器的原則，所以基本上都會去設置蹲式跟坐式馬桶…

余議員筱菁：

沒有規定坐式或蹲式阿！女生小便大便不是都一樣可以用坐式嗎？

教育局楊局長郡慈：

基本上我們都會設置有坐式部分，都會在每個樓層都會有這樣的設置。

余議員筱菁：

好，謝謝。另外請教二重國小規劃進度，去年有編列二重國小規劃經費 2 千萬請問目前進度如何？三條路線有決定了嗎？有預定要蓋小橋的部分嗎？我是認

為說如果今天在蓋小橋部分經費花費比較多，但是等於二重國小可以多一個出入口讓小朋友上學通學時候可以在一個沒有車的環境，我是覺得還蠻不錯的配置，另外資金如何分配要蓋多少及多少的容積，工程費用多少錢請縣府在 10 月底以前給我一個明細，然後請教育局局長回答路線問題還有目前進度的部分，謝謝。
教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員對二重國小增建校舍的關心，也謝謝在上次整個道路的會勘上共同一起參與，目前為止有委託工業專程的顧問公司來規劃，目前為止施工的便道有 4 個施工的方案已經評出來，也藉由我們工務處專業目前為要止在方案中間做最後的決議，近期會來做最後決議之後也詢問相關道路會影響到一些地主的意願，目前為止都在同步進行中。

余議員筱菁：

好，謝謝！接下來要請教的是世興空品區問題，請問楊縣長您是否在 8 月份承諾 3000 份以上連署人代表簡小姐此案將不以 BOT 方式來進行。

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員，我想世興空品區當時他們是有來跟我們反應他們一些想法，我想他們的想法我們是會來做整體我們竹北市的體育設施的需求量大概多少，我們現在有多少已經設置的量，目前是不去討論這所謂的 BOT 方案，目前是沒有在討論，我們要把案子出來之後，將來這個地區要怎麼來使用這另外再來研究再來規劃。

余議員筱菁：

好，謝謝楊縣長。這個第一點因為剛楊縣長有說明並沒有以 BOT 方式來進行，那所以第一個我希望可以撤回這 BOT 案，第二重新來以五次的工作坊的方式廣納人民的意見，第三希望縣府以森林公園與室外運動空間方向來做一個規劃。另外新竹縣教育局其實民眾去跟你反應時候才說要所謂的盤點運動空間的結果，那目前您所說的盤點已經經過了 2 個多月了委外的公司應該要提供結果讓人民來了解，這部分的資料請您會後送到我會客室的抽屜。那縣長，教育局送此案前沒有盤點我認為這件事情是一個疏失也是一個錯誤的認

知，這件事情世興空品區嚴重影響到新竹縣政府的形象跟名聲，我認為應該要對教育局做出一個適當的規勸，未來的部分希望能夠先盤點接下來再討論是否要以 BOT 方式來做，這才是一個比較好的方式。

接下來請教工務處，很感謝江處長跟陳副處長的努力，二重聯外道路跟接來的學府路拓寬案，我知道已經送中央了，這部分其實是寫在新竹縣政府應該負擔的二三重都市計畫書寫明的經費由新竹縣政府負擔聯外道路的部分有 14 億 7 千 5 百萬元寫在都市計畫書裡面這工務處都非常的了解，我想請教一下現在二重聯外道路的進度如何？請工務處回答。

工務處江處長良淵：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員長期以來關心竹東從二重地區交通問題，針對二重聯外道路這部分，我們也已經發文中央營建署來爭取計畫案的可行性評估的經費，這部分預計有 6 百萬元，另外針對學府路竹 40 線拓寬部分，竹 40 線學府路也確實是從竹東要進入寶山到科學園區的主要道路，目前路段確實是八米寬雙向單行的部分是不太夠，目前是要朝都市

計畫寬度 12 公尺來做一個道路改善，希望連同將來的通學步道一併來做整體的設施改善，以上說明。

余議員筱菁：

謝謝工務處，這邊跟楊縣長說明；其實工務處在這兩案真的是非常的用心努力幫我們爭取，也請楊縣長多給工務處這邊加油全力支持我們竹東的交通建設。接下來二重國小前的十米道路寬，第一個是我想請問竹東鎮公所有說 8 月份有送案土地估價進度是什麼？第二個是二重國小的上下要道能做好拓寬是對二重學子來說是一個人本交通安全上的考量，真的要請縣長大力的支持，上一次在二重國小會勘時縣長已經有說這條路的開闢費用跟土地費用希望能全額來為竹東人來做一個負擔一起來做好為竹東一起來努力，但是目前張順朋鎮長多次的不送計畫，導致楊縣長守護孩子的心意被糟蹋，這樣子真的是很惡劣，讓每一天二重埔國小前面孩子上學時候險象環生，那張順朋鎮長沒有把竹東的孩子沒在心上，楊縣長更需要多多的照顧竹東的孩童，被張鎮長拋棄的竹東小孩更需要楊縣長來全力的愛護、協助也請楊縣長再度承諾此段土地的開

關費用願意全額的為我們竹東來做負擔來做好事情，謝謝。

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員，我想您剛提到的二重國小前的狹窄的路線，我們在7月8日有會勘來做一個決議，鎮公所目前已經是委外做一些鑑價估價之中已經在做了，做了之後要等到10月底才有結果，等到整體計劃出來之後我們就會來爭取經費。

余議員筱菁：

好，謝謝楊縣長。接來要請民政處和警察局的部份，我想請教民政處在殯葬管理條例裡面是否有規定相關條件說司法相驗的大體要送往公私立合法的殯儀館的相關規定，請民政處回答。

民政處賴處長江海：

謝謝大會主席張議長、也謝謝議員關心這議題，關於這議題首先跟議員回答就是非病死後是可以為病死的檢察官應該盡速相驗，檢察官知道這轄區有非病死後可以為病死到檢察事務調度司法機關相驗之外，剛剛筱菁議員有提問說是否停在合法的公立殯儀館進行

相驗，目前這相關的規定是沒有這項規定，只要告知停屍地點我們就可以相驗，相驗完最後會請家屬領回遺體，家屬可以自行…

余議員筱菁：

那我請教一件事情，請問不合法的殯儀館可以收大體嗎？

民政處賴處長江海：

他…

余議員筱菁：

你不是說可以停屍就可以了嗎？請問龍園可以收大體嗎？

民政處賴處長江海：

只要是合法立案的葬儀社，公立殯儀館知道可以委託他接送大體。

余議員筱菁：

所以我問一下龍園那個位置可以接送大體嗎？可以大體在裡面嗎？

民政處賴處長江海：

可以接送大體，但是他地點…

余議員筱菁：

那大體可以在裡面相驗嗎？他有相關設施嗎？

民政處賴處長江海：

他那個地點是不行的。

余議員筱菁：

他那地點當然不行，我現在就是問這件事情。

民政處賴處長江海：

是，我們會依法裁罰…

余議員筱菁：

好，所以是不行對不對？我現在上面打的就是在龍園，反正這相關影片我會再給你，看著車子載著進去龍園那邊做一個相驗，警方這邊要提供的是當天到底是誰去接這個大體？結果到龍園去做相驗的，第一龍園這個是私立的殯儀館而且是不合法的場地，他究竟有沒有全程的錄影設備？讓他可以在裡面正常司法相驗的問題，我認為這個是值得討論的，我有問過生命禮儀科科長，在殯葬管理施行細則第 30 條直轄市、縣轄市應該將轄內較近的公立殯儀館相關資訊提供給憲警人員作為執行本條例第 69 條之用，那 69 條

是什麼？69 條是憲警人員依法處理意外事件或不明原因死亡之屍體程序的時後是需要使用的，還有家屬認領自行委託不能去干涉他送到哪裡去，確實，但是問題相驗之後至少要在可以收大體的地方吧！但是龍園可以收大體嗎？我認為是不行，在這裡我要求縣警局以正式的公文像桃園市警局、台北市警局、新北市警局詢問過去非自然死亡屍體做司法相驗時，是否是要送到合法的殯葬設施和設備做相驗儀式，瞭解這三個直轄市的作法。第二我要求新竹縣政府民政處向內政部民政司法發文，詢問說到底司法相驗是否應該要在合法的場域進行函釋，還有警察局要對法務部發公文去瞭解法醫跟檢察官在相驗時是否要在合法場域進行儀式，這兩件事情都要進行函釋，以上三個公文的去文跟回文在 11 月前要提供給我。

再來請教文化局，想問一下我們竹東圖書館的進度跟經費目前是編列多少？目前進度如何是否已經開始發包設計？另外希望縣長可以支持我們新竹縣竹東鎮在二重設立總圖分館的可能性，因為新竹縣竹東在二重埔地區造鎮計畫已經頭重裡到裡面已經有大量的

新生兒跟新家庭進入竹東鎮，但竹東鎮的圖書館我已經講 3 年多了，他裡面的身障設備不足甚至推車上去有大斜坡的部分，二重居民要進入鎮內也要騎車 20 分鐘才會到，長期以來的使用體驗不佳，所以希望能夠招集鎮公所跟新竹縣政府一同來討論在二重目前現有的機關用地部分是否能夠做新竹縣總圖的分館，由新竹縣政府這邊一起來支持，畢竟我們竹東二重頭重地區是接近我們園區最近的區域，也是我們竹東鎮目前發展重要區域，也請縣長這邊大力的支持，謝謝。

文化局李局長安妤：

謝謝大會主席張議長、謝謝筱菁議員一直以來對鎮立圖書館新建的關注，竹東鎮立圖書館這次竹東鎮公所所提的計畫，總共是 1 億 4875 萬元，在 5 月 17 日是由楊縣長偕同林思銘立委一起去拜訪客委會楊長鎮主委，針對竹東大禾埕計畫這裡面涵蓋竹東鎮圖館的新建一起來爭取經費，在那一次裡面楊長鎮主委是非常爽快的應允在這經費部分他會給於協助，也應此這計畫目前正在客委會審查當中，以上說明。

余議員筱菁：

總圖的部份呢？

文化局李局長安妤：

議員一直說希望我們在竹東鎮能夠設立總館分館的部份，那目前總管在新建當中今年的 2 月下旬才做開工，針對整個新竹縣是不是有需要設置總館分館這部分我們會來全縣考量，會在我們總館分館體制裡面一起來考量。

余議員筱菁：

好，但是因為這圖書館事情我也已經講了 3 年多了，在您上任之後都有講所以這部分也要請您盡快召開會議跟議員們說明一下也要盡快督促這個期程好不好？謝謝縣長。