

主席(張議長鎮榮)：

記錄：張彤田

現在起 50 分鐘是吳旭智議員質詢的時間，請吳議員開始質詢。

吳議員旭智：

議長、王副議長、吳秘書長、縣長以及在座所有局處長、議會同仁和媒體記者先進大家早安，接下來是本席的縣政總質詢。首先我想跟縣長說，這個是今年您上任之後，我在網路上面抓下來的文字雲，在這個當中可以看到您和局處長針對新竹縣的建設，包含新竹縣市整合的溝通平台、全中運，或者是籌劃大型美術館等等，還有很高的房價，當然房價很高也代表說整個新竹縣大家是很期待來進駐和欣欣向榮的，我想這是過去 4 年和最近幾個月你們在努力和推動的事情。但是我們也可以看到另外一個部分，這在新聞上來說是大家比較有評論或爭議的部分，其實今年也發生了很多事情，很多也都躍上了全國的媒體版面，生命園區、竹北天坑、豆子埔溪、狒狒等等的事件，以我來看，這是縣長施政以來所面臨的困境，或者是一個危機，當然危機

也有可能是轉機，端看縣長怎麼樣把民眾在意的事情做一個處理，所以本席今天就要針對這些爭議非常大的事情來探討一下，看縣府後續要怎麼樣來處理。

首先第一個部分是大家非常關心的天坑問題要如何解？當然在專案報告的時候也有把過去幾次的情況跟大家來說明，本席在這邊就不再多做贅述，但是我想要講的是5月10日縣府發了一個聲明，提到審查委員、縣府希望建商這邊能好好提出經過分析彙整或有意義的數據和資料，覺得他們現在提出的資料沒有經過彙整，其實也無法做完整的判讀，我想這是委員會所提出的回應。我想請教的是，我看到這個問題就覺得說又不是第一次發生，已經是第4第5甚至有人說第6次了，為什麼現在才覺得他們提出來的資料沒有經過彙整？難道之前都沒有提出過資料嗎？對於他們之前提出的資料有沒有做判讀？難道豐邑以前提出的資料是完整的，只有這次是不完整的嗎？這個疑慮請工務處長來回答，你不用在現場回答我，我希望你的回應放在天坑事件

資訊公開的平台上，這是我的第一個問題。

第二個部分是縣府這邊做了一個處置，希望他們在5月10日10天內要提送緊急搶險計畫，否則會立即暫停該公司在新竹縣的所有建案申報勘驗，還有核發的相關執照，另外如果沒有達成鄰損事件的和解，就不發使用執照，我想5月10日做了這個動作之後，有一些民眾覺得縣府終於有拿出您的態度來要求建商了，有些業界也說這對建商來說真的是很大的一個警告，因為這會對他們後續的營運產生很大的影響。但是我的問題同樣是說，這些措施為什麼不在第2次第3次或是第4次崩塌的時候就做？而是現在才來要求？到底這個決策做的原因是什麼？也請處長把書面資料放在公開平台讓大家知道，不是只讓議員知道而已，要讓所有的民眾知道你們決策的過程。請問處長前面所說的這兩點你可以做得到嗎？

工務處江處長良淵：

謝謝旭智議員一直很關心豐采520天坑事件後續的處理，這個部分我們會依照旭智議員的指示，包

括在專案報告的時候，就已經有責成我們工務處在我們的網頁專區裡面，把相關的資訊 Po 上去，讓市民朋友可以來了解我們處理的過程，剛剛提到的這兩個問題，我也會把所有的書面資料放在我們的網頁上面，以上回應，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝處長，你有放到公開資訊平台，可是上面的資訊是非常少的，我們和民眾都很在意的問題，希望能有具體的回應，這是我的第一個要求。第二個部分是縣府最近發了很多新聞，或者是建商做了回應，現在已經變成不單單是專業的問題，好像變成政治問題了，所以民眾面對這麼多的問題和資訊，到底要相信誰？到底要如何判讀？已經面臨很多這樣的狀況了，所以我建議讓這個問題回歸到專業技術的層面，才能做完整的判讀和分析，民眾現在需要的是公正的第三方專家，來判讀這些專業的資訊。說真的，那些地質資訊我也都有掌握到，但是我本身不是地質或土木方面的專業，所以即便我看到那個數據我有我的看

法，我也都不敢輕易地來講，因為這牽涉到民眾的身家財產或恐慌，但是現在民眾很需要這些資訊，所以我希望一定要有一個公正的第三方來做判讀和解讀，給民眾一個具體的答案。

新竹市在幾個禮拜前成立了棒球場工程體檢會，新竹市棒球場的爭議也非常地大，桃園市張善政市長也成立了公共工程的體檢委員會，針對重大工程的缺失或民眾有疑慮的地方，他委請許多第三方的人士來做資料的判讀和解析，我想他們主要的重點就是希望能夠面對問題釐清缺失，看這個缺失到底是縣府的行政流程上面有問題，或是建商的缺失在哪裡？這些都要釐清，當然我們還希望解決問題樹立標準，再來就是預防問題不要再發生。我覺得新竹市和桃園市提出這樣的規劃很值得我們參考，所以我認為現在針對天坑 520 事件，我們急需一個第三方的公正單位，才能真正的還信於民。所以縣長，本席強烈地建議我們來成立一個重大工程的體檢委員會，針對重大的爭議或爾後有比較重大的公安事件來好好地看第

一個可以做總體檢，第二個是建立重大公安事件的標準作業流程和跨局處的橫向串連，然後把結果做一個完整的說明，回歸專業才能給民眾一個信任的答案，請問縣長這件事情可不可以這樣來進行？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，我想剛剛聽了你的一番意見，我是非常地佩服，也就是這次的豐采 520 是工程的事件，它有沒有損害到隔壁鄰居和其他大眾，這就是我們必須要專注去解決的問題。我們縣政府一開始就按照我們的 SOP 勒令停工罰款，請他們立刻提出搶險計畫，過去他們都很快就提出來，我們也經過專家審查讓他復工，這就是我們過去的作業流程。這一次因為對損害的意見看法不一，所以時間耽誤了，我們在 5 月 10 日也正式下令 10 天內要提出來這個搶險計畫。現在也包含了大有可為的意見，這幾個意見我們也納入了，比如要做全面性的地質鑽探、周邊建物的結構鑑定和整個區域的改善，這些意見我們都聽進去和

加進去了，所以你建議要做全面性的體檢，成立一個委員會，這我們會來參考，我也請工務處就縣治一期二期三期、台科大、高鐵等重劃地區，我們要做一個全面性的檢視，我想這個我們正在做。至於成立一個委員會的方式，我們再來看用什麼樣的方式，這個意見我們會來採納參考，但是怎麼樣來呈現，或請第三方的公正人士，因為我們已經有一個委員會了，怎麼樣請這些有地位講話非常公正的人士，我們請他來參與。到底要怎麼樣來結合現有的委員會或是怎麼樣來做，我們一定會來做。更重要的是我們要讓這邊所有社區的民眾可以放心，因為縣府就完全替他把關，就如旭智議員一樣，都是站在這個角度來看，我們也加緊請豐邑建設公司趕快提出計畫，否則我們已經祭出最後通牒了，我也希望他不要耽誤，到時候事情會讓他動彈不得，我也希望風邑公司能特別注意這件事情。

吳議員旭智：

就是不管用什麼方式，我覺得第三方公正單位

一定要有公正的人士，因為縣長現在說都有按照流程，但民眾的問題是那個流程我們也看不到，那些資料我還是請工務處儘速把它放上去，到底那個流程合不合規、合不合理、有沒有需要再更改進的地方，我覺得不要只是說了算，要讓民眾來檢視，這個請縣長務必要來執行，盡快給民眾一個可以信任的答案。

剛剛縣長有提到除了裁罰和讓建商知道怎麼樣去做後續的改進之外，現在民眾的疑慮是說，經過這麼多的事件之後，竹北的地質到底有沒有問題？這個問題有誰可以回答民眾呢？建商可以回答嗎？還是要縣府來回答？所以我想請處長簡單來回答，我們過去有沒有做過包含整個新竹縣或是竹北地區全面性的地質檢查？接下來，既然發生這個事情，民眾有這個疑慮，這件事是不是應該盡快來進行地質全面性的調查？

工務處江處長良淵：

謝謝旭智議員對整個竹北地區地質的關心，跟議座報告，我們是依照建築法，裡面就有地質調

查的規定，在基地要申請執照以前，就必須要檢附地質鑽探的報告書，不管是目前的豐采 520 或是周邊的大樓，甚至包括提到的大有可為社區等等，他們在申請建照的當下，就有提供鑽探報告書，依照建築法和建築技術規則的規定，基地面積每 600 平方公尺就要有地質鑽探的報告，所以理論上周邊的地區在我們建管的建照檔案裡面都有相關的地質報告書。目前針對基地以外的部分，去年我們也跟經濟部地質調查所有爭取到相關的經費，這個部分目前我們也在做採購發包前的勞務招標，我們會分成一個顧問和一個技術兩個標案，也會來做針對竹北地區地質的調查跟分析，以上說明。

吳議員旭智：

好，處長剛才說建商自己有做地質的報告和分析，就像我剛才講的現在民眾已經不信任了，所以說那個調查和分析如果可以公開，一樣委請第三方的公正人士來看當初他們提出的地質報告是不是符合常規或是合理的，這是第一個部分。第

二個部分，如果現在已經有規劃要做整個比較全面的包括土壤液化和地質調查的計畫，我希望能針對建案周邊民眾最擔心的區域優先來做處理，而不是等到地質檢查報告可能一年半之後才給大家資訊，如果有做完之後，馬上給附近民眾比較安心的結果，請問處長這個可以做得到嗎？

工務處江處長良淵：

回應旭智議員的這個問題，這部分我們可以馬上來著手，把周邊的幾個大樓包括豐采 520 等等的基地當時做的地質調查報告書，我們會來做一個整理，也會請專案小組來做一個檢視，也會把成果即時公布在工務處的網頁專區裡面，以上。

吳議員旭智：

好，謝謝處長。這個是我從目前現有的資料找到的土壤液化顯示查詢系統，以這個範圍來看這個當然比較小，但他其實包含整個新竹地區，它實際上是綠區，當然這個資料是不是正確是不是夠完整，我建議你到時候不要只給我們一張圖說這個沒問題，我希望除了相關的資訊出來之後，

還要有比較專業完整的說明，才能夠取信於民，我想這部分是我要再特別提醒的，請盡快地把相關的地質報告和土壤液化及民眾擔心的問題可以給民眾知道。我想 520 這個部分對縣府來說，你最重要的工作就是要讓民眾恢復對你們的信任，不管是縣長或是工務處或是其他各局處單位，而對民眾來說，建商怎麼裁罰？縣府誰有責任？這個當然要盡快來釐清，但是有民眾跟我講，他其實只在意回復到事發之前那種平靜與繁榮就好，其他東西他沒有管太多。所以我想成立重大工程的體檢委員會和針對竹北地區做完整的地質調查，再來是公開資訊平台等，我希望縣長能用最高的標準、最積極的態度讓民眾知道，您可以做得到嗎？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，你所說的我們做得到。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長。接下來本席要提到第二個部分，有關豆子埔溪我這邊用哀嚎，我覺得很可惜

也很可憐，去年9月的時候縣府發了一個新聞，說「竹北豆子埔溪要跟韓國首爾的清溪川看齊，預計將花兩億元進行改造」我記得縣長您的想法是說雖然中央的經費不一定爭取得到，但是該做的，即便是用縣款都要去做，本席當初是佩服您的決議，當然後來我們也順利的爭取到1億8千多萬的經費。今年的4月17日縣府也開了相關的說明會，把水環境改善的計畫規劃都已經做了初步的雛形出來，我覺得民眾是期待的。我記得將初一開始李鴻源教授來給我們講他的經驗，那後來做過幾次參訪到後來的工作訪，我覺得這一兩年來看到豆子溪的改變，有它的期待和成果在，民眾是有期待的。這是我上個禮拜在豆子溪辦的活動，即便現在還沒有做水環境的改造，可是我們找了1百多位的大小朋友，在附近結合原生植物協會一起在種樹，我們希望這邊的生態能夠復育，以後可以有蝴蝶和鳥來，大家其實是非常開心的，對這條溪充滿期待。我要講的是在這個過程當中，我們一面種樹，一面回過頭來看我們的

豆子溪，在5月13日那天就排出黃水，當下我也馬上跟環保局講，怎麼又有這個事情發生了，後來才知道不是5月13日，是5月11日、12日在同樣的地方都有發生這個情形。我要講的是一樣的錯誤不斷重覆地發生，我們的豆子溪從2月28日開始、3月中、4月初、5月初母親節，我們都可以看到相關的新聞一直在重複「豆子埔溪變成黃河，遭工地泥水污染、偷排廢水隔天又再犯」跟天坑一樣會讓我們覺得縣府怎麼都沒有辦法好好的處理呢？到底原因是什麼？縣長，這是我們這麼努力的豆子埔溪，我們後來有找到原因，就跟天坑的原因類似，因為建商在開發在挖地下室所帶出的泥沙。縣長和各局處長，我們做了這麼多的努力，因為這個事情就被民眾打了非常大的折扣，所以我想請問環保局長，這個事情也不是一次兩次，是非常多次了，我想請教從去年到今年，單單就豆子埔溪，有多少這種因為開挖地下室所帶出泥沙的情況？請您說明。

環保局朱局長振群：

感謝旭智議員關心豆子埔溪污染的問題，從今年年初到最近，我們大概稽查了 35 件左右。

吳議員旭智：

局長，35 次是同個地點嗎？還是說它是幾個地點？

環保局朱局長振群：

跟議座報告，在勝利八街附近觀察了 6 個工地，最近這一次是在東興路一段，我們循著工務處給我們的系統圖，我們按圖索驥，在 35 次裡面主要大概有 5、6 處的工地。

吳議員旭智：

35 次是 5、6 處的工地？

環保局朱局長振群：

5、6 處的工地是從喜來登後面的大工地，一直到莊敬三街附近有 4 個工地，其中有 2 個工地我們有採到黃泥水，在 30 幾次的稽查裡面，我們依照目前水質檢測的結果，針對 5 處工地已經處罰了 1600 多萬，剩下的是我們在稽查的時候它是沒有狀況的，針對有狀況的部分，我們目前也還在依照

採樣的結果，依照水污染規範陸陸續續發出陳述的通知，請工地要說明到底發生了什麼事情。在這邊要特別跟議座報告的是這些工地都有依法提出逕流廢水削減計畫，也就是它有設污染防治設施，應該是天氣的關係，他們抽取地下水的量不足以把地下水的水位降到他們的施工面以下，造成地下湧水，所以在開挖的時候泥水的量比較大，他們的污染防治設備沒有辦法負荷，因應這個狀況，勝利七街南側有個工地，他們也特別提出來要擴大他們的污染防治設備，來避免發生這樣的事情，我們也會針對這些工地特別再去查核，以上報告。

吳議員旭智：

這是今年，我沒有講去年喔，今年就 35 次稽查了 5、6 個工地，看起來許多工地都不是只被裁罰 1 次，有沒有被裁罰 2 次到 3 次以上的？

環保局朱局長振群：

跟議座報告，我們現在特別關注的案子，從今年 2 月份到現在，已經被裁罰了 2 次，目前大概還有 2 件，我們會持續來辦理。另外像富宇建設我們也

正在對它稽查的結果處理當中，之前我們也有處罰過一件，我們會針對這幾處工地依照水污法的規定來辦理。

吳議員旭智：

好，你剛提到一個關鍵字，這些工地都有依法提出他們的報告，所以「依法提出報告」當時我們也准了，但是民眾的感覺依法不依法，他們在意的是實際上的情況就是一樣的事情重複在發生，所以以後請不要只講依法而已，而是要從民眾的角度去思考說怎麼樣真的去避免事情發生，你講依法，那時候依法，但問題卻重複發生，不要再變得跟天坑一樣。這個事情發生以後，這不是我講的，是民眾在網路上的群組問會不會再有下一個天坑？你給我的資料不是只有今年被裁罰，從去年就有這麼多因為開挖地下室所造成泥沙帶來的問題。本席現在想請問工務處，有關環保的開罰，民眾是檢舉到環保局去，請問環保局有沒有跟工務處說這些工地有這些問題發生？請工務處回答。

工務處江處長良淵：

謝謝旭智議員對工地排放黃泥水問題的關心，跟議座報告，目前依環保局提供的資料，大概有部分的黃泥水是因為大型建案開挖地下室、抽取地下水所造成的影響，環保局也都會即時通報，只要是我們竹北地區開挖大型工地所造成的，都會跟我們做一個橫向連繫。這個部分我們也都跟環保局做很多的溝通跟處置的作為，包括剛剛提到的逕流廢水的削減計畫部分，過往可能我們也認為地下水的量是不是可以做一個怎麼樣的處置，經過這幾次黃泥水事件之後，我們雙方也取得一個共識，就是我們會要求更高的標準，包括量和沉澱的時間都做更嚴格的要求。針對他們只要有偵測出黃泥水造成豆子埔溪污染的部分，我們會依照水利法或建築法相關規定來給他做裁處，以上說明。

吳議員旭智：

好，經過這幾次之後，終於有更高的標準來做裁處了，本席真的希望說以後各方的橫向連結真的要更密切，因為他排出黃泥水並不是今年，從去年就有了，如果從更早之前就能對廠商做更多的規範

和約束的話，現在就不會發生這麼多讓縣府無法收拾的情況。所以本席是希望說針對累犯，縣府不要給人家錯誤的印象，說反正已經跟他們講了，他們只能這個樣子，現在我們問縣府各單位，都是這樣很無奈的回復，可是我覺得應該可以更積極，本席希望不管是任何事情，只要是累犯，其實真的不要寬貸，一次兩次就算了，三次四次五次以上民眾真的無法接受。本席希望工務處和環保局研議針對累犯的行政處分，包含台中這次的工安事件馬上停工，或者台北市最近也有天坑，但是他知道之後馬上下令徹查，包含捷運線所有的工地，都希望能約束規範他們做最好的處置，我想那個速度跟我們新竹縣比起來，是很值得我們參考的地方。縣長，從您的角度，不要讓民眾覺得我們就是對廠商沒轍，然後損害縣民的權益。這個部分縣長您可以答應做到嗎？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，我想這件事情我做得到，因為黃泥水事件應該要從源頭來管理，也就是送出來

逕流廢水的削減計畫，環保局要重新檢視，因為這也是我們很特殊的地方，也就是竹北市已經開發這麼多了，工地裡面要有沉澱池，這個沉澱池他沒有地方可以做，他就買一些大的水池來沉澱，那如果是因為開挖到某個剛好水位很高的地方，水來得大量了，就沒有辦法按照這個來沉澱，就不得不排出去，所以排出去是一個緊急應變的計畫。我想這個要怎麼處理？事先要不要報備？我們現在是處分他，這個水是黃泥水，有沒有污染？我想基本上這個水都是乾淨的，可是排到豆子埔溪去的時候，就是有礙觀瞻，鄉親就會認為你怎麼這樣排？以實際施工來講，它是一個緊急的應變計畫。我現在要求環保局，你送出來的逕流廢水削減計畫要從嚴來審查，因為依據了這麼多次的經驗。我想你提的這麼多意見，我們一定會來照辦。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長，您剛提到我們新竹縣竹北市這邊狀況特殊，所以局長不要再用他們依法沒問來

說，應該要用最高的標準，不要讓同樣的情況重複地發生，這個我強調非常多次了，這是第二個部分。第三個部分本席想要提到我們的高中學子有權就近入學，我想在去年和前年的定期會質詢的時候我都提出來討論過，這次我想再提出來，因為這個問題讓我不得不正視。我這邊有一份資料是今年從政府的公開資訊平台所抓出來的，竹竹苗國小到高中總人數的列表，黃色的部分是我們的小學，再來藍色是國中，綠色是高中，這個數字比較小，我讓大家看比較清楚的數字。好，我們來看一下，以今年國三的情況來說，竹竹苗國中要升高中，我們不要只看新竹縣，以目前現在的人數來看，落差是9百多人，當然局長有說到，目前雖然高中這邊是14874人，但是容納量可能可以稍微再多一點，可是現實的情況是這個人數是有落差的。我們特別再來看新竹縣國中生5798位，這代表我們的人口一直正成長，在新竹縣內的高中只有4261人，當然我們知道有些人跑到新竹市去就讀，新竹縣市的高中應該一起來

看，這個我們都可以理解，但是我要強調一個事實，就是我們的高中一直是不足的情況。我們再來看一個更讓我們要注意的數據，今年的小學五年級人數是暴增的，因為那年是龍年，所以就小學五年級和六年級以新竹縣來看，小學五年級是5700多人，但是小學六年級馬上到7千多人，所以是差了1300多人，以整體竹竹苗來看，龍年的學生是18000多人。縣長，龍年的學生明年9月要入學到國一，過去幾年您在勝利國中和文中二做的努力，都是在因應這一批龍年的學生有學校可以讀，我想這個在過去做了非常多的努力，在國中增建的部分。但是我要提到的是說，現在龍年的學生再過4年，也就是116年，我們看現在的高中生大概在15000人左右，也就是說現在的國中不積極做處理的話，會有將近3000多位的學生不知道該怎麼辦，我不是只看新竹縣哦，那個落差是更大的。這個議題在上次定期會提出來之後，很感謝縣長和局長針對高中的部分，包含現在的縣轄高中也做了很多的努力。我想請教局

長，以我們最近所做的努力，縣轄高中包含六家、湖口，目前都積極在做增班和擴校的動作，預計可以增加多少員額？

教育局楊局長郡慈：

謝謝旭智議員的關心，我想在基礎性上，現在我們積極處理的兩個部分，一個是針對 113 年龍年國中學生入學的部分，在縣長全力的支持之下，現在文中二也在上網發包當中；針對 116 年也就是現在小學五年級的學生，接下來在 116 年要進入高中的階段，也就是像議座剛剛所提的在數字上人數暴增的部分，我們預先處理的有幾個部分，第一個部分是六家高中的南棟在拆除重建，也爭取到中央的經費，目前在 5 月 15 日要做上網發包的動作；湖口高中目前已經在動工，它會整個遷校，這兩個學校在拆除重建和遷校之後，預計可以多招收 570 人；縣長在同步也有更積極的作為，目前為止大家所提到附中的部分，我們在這個月初的時候，已經提了台大附中的設校計畫，現在也組了專案小組，預計在近期會來

做開會的動作，後續的部分，我想針對高中量體不足，目前為止就新竹縣來看，基礎性上可能會落差 1000 多人，是從高中入學 115 年度到 116 年後續最大的差額可能會到 1200 多人，這是現在數據上面可以呈現的部分。除了兩所縣立高中擴班以外，後續也會評估在國中的量體如果逐步可以滿足的情況之下，我們讓六家高中做國中部的減班，來提升高中的量能，我想這是後續我們可以努力的。竹東地區現在有二重國中，科三裡面還有學校用地，當時大家一直在提的溪南中學的部分，我想按照竹東地區的需要，是不是來設立綜合型的高中，這也是同步需要來做評估的部分，就是在學校用地可以順利取得的情況之下，我們來做相關的研議。也謝謝議座非常地支持，我們在這個討論當中也有提到，預計在下個月來拜訪台北市的數位高中，也評估數位高中在新竹縣辦理是否可行，希望多方面的情况之下，可以來協助新竹縣的學子就近入學，以上說明。

吳議員旭智：

好，謝謝局長，妳把很多在做的事情都說了，我這邊再補充，縣長，其實高中的議題是非常嚴峻的，去年私校退場條例出來之後，很多偏鄉的私校就一直在退場，以竹竹苗來看就有 4 所，當然可能都在苗栗，但是我要講的是說，針對高中設校的部分，除了剛剛講的許多部分之外，本席其實強烈的建議，新竹縣一定要想辦法增設一所自己的高中，我記得您應該還有印象，過去蘇貞昌院長來到新竹縣的時候也有特別提到，那時候我們有跟他報告，也爭取到 5 所學校的增建或新設，中央也特別補助，因為他說以前從來沒有補助過這種設校，但是因為考量到竹北市人口增加有入學的迫切需求，所以來做這個動作。所以說剛剛局長提到台大附中，縣長，您覺得台大附中成型的機會高不高？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，台大附中的可行性如何？我想之前我們跟他談的時候，台大是婉拒的，因為他說他們沒有教育學院，這次台大校長來我們縣府

拜會的時候，我們再次提出來，他同意成立一個專案小組來研究，所以是有這個機會的，謝謝。

吳議員旭智：

好，這邊列出來的包含台大附中、台科大附中或是清大附中，這其實是在家長們一直積極地在找各種資料、各種可行性，還有像實驗中學，局長剛剛有提到在竹東科三或台知園區裡面都有文中用地，甚至剛剛局長有提到的數位時鐘，我覺得可能性和可行性非常地多，都需要我們好好的去研議，家長們也很可愛，他們覺得 116 年真的是一個很大的關卡，所以甚至他們已經把自己預估的時間點都列出來了，當然細節我就不多說了，但是我要講的是包含要增建、評估是否可行和規劃，今年一定是最關鍵的一年，如果今年沒有任何作為的話，明年再做，那可能就是 116 年之後再處理了。縣長和局長，這件事請你們用最高的關注，希望今年就可以知道如果要增設高中的可能性要怎麼做。請問縣長能不能來幫助高中的這個部分？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，我想今年真的是關鍵的一年，所以台大在談了，溪南設立高中的部分，過去地方上有不同的意見，今年要不要設立高中我們會做確定，今年真的是關鍵年，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長，這個部分具體的量能剛剛局長有說，我就不再贅述了，我想擴增高中讓學子就學這件事不能再等。超額比序的事情我也有跟局長做過比較多的討論，許多家長們都非常在意，北基和台南都已經改為積分制了，我們新竹縣是竹竹苗一起來看，分級制和積分制的利弊，我想要讓家長能夠知道和了解，我記得妳有說過在9月會來做竹竹苗入推會最後的討論和決議，但是因為家長們都非常關心，是不是可以在近期6、7月針對家長來召開一個說明會，一方面聆聽家長的聲音，一方面教育局也能把你們現在的規劃或研究或蒐集的結果來跟家長做一個討論，請問局長？

教育局楊局長郡慈：

謝謝旭智議員，全國總共有 15 個考區，目前為止完全積分制是基北、彰化和台南，部分積分制是宜蘭，後續的其也縣市都是總積分之後比序，竹竹苗區去年也因為大家這樣的需求，其實我們新竹縣是有提案到竹竹苗的入推會，但是入推會並沒有通過，後續要再來做相關的研議。目前為止我們在蒐集全國各區裡面排序上面可能會遇到的相關因難，也包含是不是針對偏遠地區學校學生可能有的權益怎麼樣可以繼續來續留，所以怎麼樣來處理，現在預計的期程會是在 7 月份的時候提出一個完整的說明報告之後，在 8 月份移送 113 年竹竹苗的入推會，以上是現在的期程。

吳議員旭智：

好，謝謝，也麻煩您真的要把家長的憂慮和心聲納入進去。在入推會開之前，我想是不是也請您跟竹竹苗先有一個溝通，希望能夠尋求最大的共識，這部分也請局長特別留意。再來還有兩個部分，我想無預警的跳電惡夢，從 3 月份開始至

少在竹北地區就有 5 次因為各種因素，影響 1 千多戶、4 百戶、4 千多戶、2 千多戶不等，這新聞有報導，那麼沒有在新聞上面寫的，但我有接到幫忙協助處理的至少也有 5 次，從 5 月 1 日到 11 日就有 5 次了。我今天所提的問題一樣，都是重複發生很多次，然而縣府都說有在處理，有跟台電講，但是都沒有真正停止這樣的情況，因為時間的關係，會後請產發處再跟我做說明。我想說的是希望縣府能儘快積極找出為什麼供電不穩的原因，還有針對無預警停電，當然產發處有說以後如果遇到停電可以打 1911，但是停電的時候民眾打 1911 就是打不進去，所以我想請產發處這邊或台電，無預警停電的訊息能夠公告，讓民眾可以在第一時間知道，這樣能夠比較有效率也安民眾的心，同時我也積極要求能夠來找出解決的辦法。

再來第 5 個部分是改裝車的問題，這我也提了非常多次，但還是一樣的情況(影片播放中)，這個就是夜晚民眾會聽到的聲音，聽久了會覺得很

煩，有時候是吵整晚，這紅色的路線就是民眾有反映的熱點，這部分也要請環保局來處理，雖然環保局和警察局已經有非常多的處置，但是我要講的是一樣不要讓同樣的問題重複發生。新北市環保局他們有很多的首創，是超過現在法規的一些作為，包含累罰，一次罰3千元、二次罰6千元、三次罰9千元、四次罰12000元，當然是不適合用在我們新竹縣，這都可以再討論，我的意思是說不要一切依法處理，這個法可能不合時宜需要修，所以我們應該有更積極的作為。

最後我想跟縣府所有的局處同仁說，我們除了發現問題，重點真的是要解決問題，解決問題不能埋頭苦幹，不能只說依法，解決問題要靠你們的專業和用心用腦和智慧。產發處，我記得那時候鳳岡那邊停電的問題，我們找他們一起來談，在那邊想到底要怎麼做，其實後面鳳岡民眾說真的有改善，只要大家願意積極地面對，不要只用依法，一定都會有比較好的結果，以上是本席在這一次定期會的質詢，還有一些會用書面的部

分，請各局處再給本席相關的回復，謝謝議長、副議長和縣長，也謝謝在座所有的局處首長，以上。