

新竹縣議會第 20 屆第 1 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：林 議 員 禹 佑

記 錄： 劉 淑 芬

校 對：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：劉淑芬

現在起 50 分鐘，11 點到 11 點 50 分是林禹佑議員質詢時間，現在就請林議員開始質詢。

林議員禹佑：

謝謝大會主席、副議長、縣長以及所有縣府局處同仁、各位議員、媒體朋友大家好，在開始之前我先請我們局處同仁回答的時候不要過多的贅述，我的時間只有 50 分鐘，我總共有 33 個問題，所以能夠儘量問，我一定會問好問滿，所以今天減少贅述，尤其幾位局處長很喜歡多餘的贅述，直接講重點回答，首先，我們新竹縣最近一直上各大媒體版面，從這半年下來，各種不管是好、還是壞、好的地方值得鼓勵，壞的地方，我可以一一舉例出來，六福村事件、豆子埔溪泥水、全中運的網球跆拳道事件、最近火紅的豐采 520 天坑、生命園區事件、警察分局長的醜聞、地政處的一些蓋牌事件等等，都陸續登上新聞的版面，非常之多，算下來每個月都有新竹縣不好的新聞，大家應該心知肚明，縣長你知道你下面的同仁是一盤散沙？需不需要送你一

個集沙器？雖然我不是王世堅，但是我跟你講，這個一定要去緊盯，不是選上後，沒有下一屆的連任壓力，就開始放任下面同仁所有的作為，我希望我們縣長可以做得比上一屆更好，而不是整個皮已經鬆掉了，好不好？關於我們的豐采 520 事件，我想應該竹北的每一位議員都會質詢這個問題，剛剛吳旭智議員也花了將近 25 分鐘在詢問，所以很多地方，我就不在細節上贅述，據我所知，總共塌陷了 5 次到 6 次，不知道其中一次是不是沒有報出來？我這邊手上都有每一次的資料，我想第一個問題就是針對我們工務處，每一次他的停工後的復工是怎麼達到標準？為什麼可以讓他復工？請工務處做回答。

工務處江處長良淵：

謝謝大會主席張議長，也謝謝我們禹佑議員，針對豐采 520 這個……。

林議員禹佑：

我剛剛講不用再贅述了，直接講重點，怎麼可以讓它復工？

工務處江處長良淵：

因為這個是私人的建案工程，理論上是我們提到的，這個開工跟施工是一個連同勘驗的部分，是一個備查的制度，至於他們發生的這個工安事件，我們當下都給予勒令停工，等到他達到復工的標準，我們在縣長指示下也成立專案小組，這個部分也都經過會議的專案小組成員跟委員的一個共識……。

林議員禹佑：

沒關係，這樣我就知道了，等於是說你沒有把復工條件講出來，先坐下來，再來，我繼續講，我想大家都知道豐采 520 之前曾經做過環評，當時他們申請的時候，是超過 120 公尺、35 層，後來下修到變更為，地上 32 層、建築高度 119.8 公尺，這個技術上下修一些公尺數，讓它可以逃過這個環評，我記得我上一屆剛上任時，還有去過一次這個環評委員會，環評會結果還沒開完，當時的環評會是沒有通過的，他竟然用這種技術層面上閃躲掉了，我想當初他這麼刻意閃避這個條件，那我們是不是可以請所謂的結構外審委員審議，是由哪一些人組

成？為什麼可以通過這個結構外審？我想這應該是工務處委外做結構外審，可以請工務處回答一下嗎？有沒有請這些所謂的結構外審單位？

工務處江處長良淵：

好，謝謝議長，謝謝禹佑議員針對我們工務處建管科的大樓結構外審的關心，在我們建管的法令裡面，有一個特殊建築物的結構外審辦法，這個部分是因為只要地下室開挖超過 12 米，樓上的部分超過 50 公尺，我們依規定，就是有所謂的結構外審，就是由我們指定的一些相關的技師，或者土木結構工會…。

林議員禹佑：

目前都有做結構外審嗎？

工務處江處長良淵：

豐采 520 建案，是因為超過我剛剛提到的這個規模，所以他們在建造申請以前，就是要經過另外一個結構外審的程序。

林議員禹佑：

有結構外審會議資料嗎？

工務處江處長良淵：

這個當然有，在我們建管單位裡面。

林議員禹佑：

我希望這應該是可以公開出來，有一些結構外審委員也一一列出來做得到嗎？

工務處江處長良淵：

這個部分我們可以做部分的節錄，那至於有沒有涉及到委員的名單，有沒有個資的問題，我會再跟法制單位研議，所以如果可以的話，我們就來公佈。

林議員禹佑：

我們必須讓我們附近的民眾，甚至讓竹北的民眾都知道，當初這個結構外審是怎麼通過？再來，建商說他們是超抽地下水，工務處也是這樣講，超抽地下水所導致地層下陷、崩塌的問題，我想問當初他們說他們有三口觀測井，我也詢問工務處後來去看的時候，那三口觀測井是損壞的，後來採用點井的方式，既然知道他們沒有觀測井，為什麼是出事了之後，才知道這個觀測井是壞掉，他們講點井的

數據是不是呼籠的？或是他們直接口說無憑做了一個數據出來？工務處到底有沒有對這一塊做瞭解，或是同仁有沒有過去監督？不然建商隨便拿一份資料，隨便口頭說說有做點井，你相信嗎？請工務處回答。

工務處江處長良淵：

謝謝議長，也謝謝禹佑議員關心我們豐采 520 地下水觀測井的這個資料的數據的呈現，這個部分我跟禹佑議員報告，因為這個所謂的私人建築工地的這個開工跟所有的勘驗，這個是屬於備查制度，這個資料理論上也不需要提供給我們建管單位審核，至於這四座裡面有三座壞掉，這個我們跟議座一樣，也是事後才發現有這個問題。

林議員禹佑：

所以你們監工就是有問題嗎？今天建商沒有出事，你什麼建地都不用管，我們身為主管單位設在這邊幹什麼？就是不知道。

工務處江處長良淵：

我們這是一個行政審核的機制，這個是我剛剛一

直強調，這個是屬於私人建案，所有的資料他們都是備查放著，如果將來真的出了事情，我們就是依法來追究，這個我們也…

林議員禹佑：

那如果拿到的資料是假的呢？

工務處江處長良淵：

所以我們在這一次的5月10日，我們已經請他把所有的數據要提供出來，那後來我們第一次的專案小組會議裡面…

林議員禹佑：

好，可以，不用回答了，這樣我知道了。好。再來，繼續，建商後來還發一個聲明，說這一件崩塌的事情與他無關，是豆子埔溪地下水在下面串流，真是厲害啊。豆子埔溪從勝利7街、8街可以串流到將近我們光明6路，這麼厲害的地下水路系統，可能我對地質學不太清楚，可是這種讓人傻眼的回覆方式，任誰聽了都會覺得不可思議啊！還在推託。來，我繼續問，那你身為處長，你怎麼看他們這樣講的聲明？甚至我們在未來在建商在做評估的

時候，會不會加強安全檢測跟輔導？有沒有方式進行加強公共安全措施？因為未來難保其他建商，也會有這樣的問題，經過這一次你有什麼其他跟安全的措施？或是針對跟建商的各項更嚴厲的監督做法？請工務處回答。

工務處江處長良淵：

謝謝議長，謝謝禹佑議員持續的關心我們豐采520後續的發展，這個部分確實當時他們提供的數據，還有他們在事後的聲明，我們也是不能接受，誰肇事就是要做全權的處理，依照我們建築法相關規定，那我們所謂核照是一個行政的作為，至於在施工中產生了所有的公共安全的問題，都是要由起造人、承造人跟監造人來負責做一個後續的處理，這個部分除了我們在勒令停工跟開罰以外，目前我們也給建商最後的通牒，5月19日以前，要把所有的數據提供出來之外，而且要做一個綜合的研析跟判斷。

林議員禹佑：

處長，你知道他們的那個復工說明都非常的草率

嗎？當時我記得在二月 6 日有召開復工說明會，他講得非常草率，你不在現場，你派你下面的同仁科長去現場，我在現場，一月多的那一次坍方停工過後，你說你會給他們做一個復工說明，我也不知道你們自己私底下召開了什麼，後來交代給民眾，我在現場，他只附了 4 張 ppt 也沒有給現場所有人，再來那 4 張 ppt 一句話帶過，這叫復工說明會喔？那接下來的復工說明會是不是也這樣做？會不會太胡扯了一點？你知道這件事情嗎？處長，你沒有出席喔。

工務處江處長良淵：

跟禹佑議員報告，這個上一次的復工說明會，這個是當時大家就是有要求到，就是說在這個復工以前，要再針對我們地區的民眾跟十興里的里民要做復工的一個說明會，至於過程中，我有請我們的承辦同仁跟科長到場，他們事後回來是有跟我做說明。

林議員禹佑：

那你知道這個過程有多離譜嗎？現場我還說，那

你就不要再坍一次，結果不到3個月，真的就再坍了，你剛剛跟我講說，你們的審查程序完全沒變，SOP流程還是一樣鬆散啊，我就看不到你們嚴厲的監督在哪裡？

工務處江處長良淵：

這一次我們應該也會，已經著手在進行，就是邀請第三方的公證單位，來做監督跟處理，以上說明。

林議員禹佑：

好，再來，大家知道，我們新竹縣的竹北這邊的土質比較特別一點，因為我自己也不是專業的，我上網去查看了一下，也問專業人員，我們屬於第四紀沖積層，屬砂頁岩互層，砂頁岩就是一種砂石跟礫石層，自立性好不容易崩塌，豐邑他們做的就是擋土措施，那他不是做連續壁的這種擋土工法，當地下水位低的時候是沒有問題，但地下水位高，就容易把這個沙石帶走，容易就會有塌陷的問題，我在這邊問一下，現在我們因為5月是汛洪期，比較容易會有大雨出現，這一次他們後面的補救措施到

底有沒有做好？他們做好了嗎？甚至我們臺北市自治條例有列，往下開挖 8 米以上必須要做連續壁，但我們新竹縣的自治條例似乎是沒有這一項，好像是這樣子，那甚至是他們現在好像在作復工工程，我不知道這個是不是正確的？不知道我們處長有沒有去現場看？他們現在對於那個漏水、漏縫的地方，好像是用沙包去堆疊，這是正確的嗎？因為我不是做專業的，但是沙包堆疊，一般民眾看到好像都覺得怪怪的，我不知道處長你有沒有去現場看？我剛剛問這幾個問題，可不可以回答一下？

工務處江處長良淵：

好，謝謝議長，誠如禹佑議員說明這個部分，他們對於這個漏水的現場，事發以後我下去過兩次，確實他們在靠近西南側，就是大有可為的這個莊敬六路這一側，因為這個部份他們目前已經開發到地下 6 樓了，這個有部分止水的方式他們是用沙包的方式做止水，另外的部分，它是用角鐵跟鋁板做圍水的一個方式，以上說明。

林議員禹佑：

這個工程是正確的嗎？

工務處江處長良淵：

其實跟…

林議員禹佑：

處長，你自己看到會不會怕？

工務處江處長良淵：

其實我下去的時候，我也蠻擔心的，但是根據他們的這個現場工地的人在說，他們之前的作法從地下一樓一直往下挖的時候，都是以這樣的方式來做一個暫時性的…

林議員禹佑：

所以從以前開始一直都是這樣子，所以才會一直陸續都在坍，代表這個工法就是有問題，我聽你也是這樣的意思，地下一層開始就這樣堆疊，挖到地下6層還是這樣，然後每次都坍，每次都是這樣的解決方式，你還繼續讓他這樣做，蠻幽默的，處長你沒有發現問題？還有我們自治條例到底能不能修？規定所有建商都往下8米以上是不是應該做連續壁？

工務處江處長良淵：

這個部分跟禹佑議員回應，因為台北市的這個地層跟我們的新竹甚至竹北地區是有某種程度不一樣的，所以目前我們是沒有這樣的一個自治條例的一個修訂。

林議員禹佑：

那既然發生這些事情，你還不曾想去修嗎？

工務處江處長良淵：

可以，這個我們可以來研議。

林議員禹佑：

好，先請坐，再來，大有可為剛剛我聽縣長有講到，你也收到許多陳情，大有可為這邊有提出兩點的需求，我這邊帶過去就好了，因為縣長剛剛有在回覆吳議員的時候有講到這兩點，第一個就是他們針對他們多點地質需要做個鑽探，鑽探需要 20 到 30 米，他們不放心透地雷達，因為大家都知道，透地雷達只能打到 2 到 3 公尺深以上就偵測不到，周邊的 2 到 3 公尺，所以他們想要做的是鑽探做 20 到 30 米的，做一個地質評估。再來，開挖深度要 3

倍的水平距離，針對這個建案的周圍建築結構安全鑑定，有沒有符合？我想這一塊好像沒有要求建商，希望我們縣長跟工務處要求一下建商，針對我們開挖距離深度要3倍的水平距離去做探測，這是大有可為社區的需求，他就在我們建案的旁邊首當其衝的一個大樓，裡面住了非常多戶，上百戶，我希望工務處及楊縣長可以重視嗎？

好。再來，最近有一個勝利11路的綠園道SKY1，他們也有破一些坑洞，甚至是有一些住戶都在擔心，大家都知道台北市最近也有天坑出現，蔣市長特別在所有的建案附近做地質重新評估，我們是不是能夠仿效台北市的做法，甚至我們縣長，你能不能要求這建商所有相關的建案都先停工，在所有的檢測結束，安全沒有問題過後，再讓他們開工，縣長請問做得到嗎？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長，謝謝禹佑議員，剛才你講的義憤填膺，我們都很支持你，這個鄉親、社區居民的利益、利害的關係，我們必須要非常重視的，

你說我們是否可以把它全部停工，我們已經要求他在 10 天內提出搶險計畫，所有的資料要提出來，如果沒有提出來的話，我們會讓他所有的其他四個工地的建案，全部停下來，我們不給他勘驗。

林議員禹佑：

我希望縣長到時候是有魄力的，而不是放他們任意作為。

楊縣長文科：

但是我們不會是故意去整他，我們一定要在道理裡，這些有道理的事情，我們一定幹到底。

林議員禹佑：

好，謝謝縣長。再來，針對我們這一次的豐采 520 建案，雖然我們有做一些罰則，我們是依據第 69 條去裁罰，但是我發現第 58 條，這一項危害公共安全，這個我記得是可以做一個停工，或是做一個開罰，必要時可以勒令拆除。連續坍塌 6 次了，那 6 次的話，我是不確定這個是有沒有？為什麼不能依照第 58 條去開罰？再來，裁罰的金額，我們有沒有機會訂定一個自治條例？我知道不能超過母

法，有沒有辦法更嚴格的方式去嚇阻這些不良的建商，或是有更好的方式，甚至是撤銷他的建築使用執照等等，以更嚴厲的方式，去針對這些不良的建商做一個開罰，針對這一塊，可以問一下，我們工務處有沒有這一項的打算？

工務處江處長良淵：

謝謝議長，也謝謝禹佑議員持續關心我們針對豐采 520 這個工地是不是可以有更嚴厲的一個裁罰的做法，這個部分跟議員做報告，就是目前我們是依照違反 63 條到 69 條的這個規定，我們是以罰最高上限一次 30,000 元的做法，其他縣市的這個做法，我根據我去了解，他們是另外有訂自治條例，這個部分我們也有跟法制單位做研議，我們也可以做適度的調整、或者是修法…

林議員禹佑：

我希望這個，既然你都發現，我們自治條例比起其他縣市來的不佳嚴謹，我希望年底前，不敢講說下一次會期，年底前這個修法可以送到我們議會來審議，做得到嗎？

工務處江處長良淵：

我再補充就是說，因為這個部分我們也有問過中央的直屬單位營建署，他們認為這個違背母法的部分，當然以自治條例的部分送議會通過的話，理論上是有一個立法的依據，但是也有可能，因為民眾他會去做…

林議員禹佑：

沒關係，我們有 6 都的資料可以參考，我們不要超過 6 都，至少跟循這 6 都去做絕對不會有事啊。

工務處江處長良淵：

是，這個我們可以來研議，另外，我們針對一事一罰這個部分，目前我們也是參考其他縣市，事實上他們的處置作為也是根據我們新竹縣做一個後續的發展，我們也跟他們請益過，可以用一事多罰的做法，這個部分我們也會做加強的處理，以上說明。

林議員禹佑：

謝謝處長，因為時間的關係，我再繼續講一些重點，再來，在 5 月 10 日的時候，我們工務處有召

開一個專案小組審查會議，當時我也有去現場，我記得工務處是沒有開放民意代表進去，你們的同仁，直接告訴我們說，這只能專業人士進去以及你們工務處同仁，所以請我們民意代表先行回去，當下我就想說那沒問題給專業人士進去，有土木工程背景或是建築背景的專業人士進去，去做一個後續怎麼處理？甚至針對建商的建議，後續怎麼規劃等等，結果沒想到在隔一天就自己突然作一個回填，這整個行政程序看來是不是有點瑕疵？這個正式公文都還沒出來，是依據什麼可以讓他們做一個回填？或是自己做一個回填，甚至是這個報告裡面第6點的論點，我不知道貴單位指的是誰？甚至這個委員會的意見是什麼？也都沒有提到，連紀錄人是誰都沒有，怎麼那麼草率？第一次看到那麼離譜的會議紀錄。處長，你不會這樣覺得嗎？你是依據什麼，所以以後我們自己開完會，我可以執行了，不用透過什麼公文，我今天想怎麼做就怎麼做，是這樣嗎？每個局處都可以這樣效仿你？請處長回答。

工務處江處長良淵：

好，謝謝議座，也謝謝禹佑議員，這個部分也剛好借這個機會做說明，因為這一次發生的這個天坑的事件，確實這個建商的不作為，讓我們也很這個不能接受，所以我們在5月10日緊急開這個專案小組的會議，當下我們也邀請了本來就已經有的專案小組的成員，另外，我們也請一些民意代表，或者是社區，包括里長給我們建議一些，他們認為可以信得過的這個專家、學者，所以當時我們在這個委員會裡面，我們又增加了三位包括大地、土木、水利這些相關的技師給我們做指導…

林議員禹佑：

為什麼都沒有在記錄裡，什麼成員我都不知道，誰發表什麼意見也沒有寫？這是個正式的會議嗎？為什麼民意代表也不能進去？我們代表民意不能進去？這是什麼閉門會議？

工務處江處長良淵：

所以這個部分我要再做說明，我們是依照這個緊急處理的一個做法，因為這個不是所謂的公聽會或者是地方說明會…

林議員禹佑：

你依據哪一條說這個是緊急說明會？

工務處江處長良淵：

如果議座這邊，想要了解我們整個會議的過程的話…

林議員禹佑：

沒關係，因為我時間不多，你會後在交代給我們，我只是覺得這個行政流程是很隨便的，沒有一個局處敢像工務處這樣做。

工務處江處長良淵：

我剛剛已經說明，因為這是一個緊急的處理，所以我們這個部分就是不對外開放，我們就是請所謂的專家、學者給我們做一個專業的…

林議員禹佑：

依據什麼？依據什麼？依據什麼？依據什麼？依據什麼？依據什麼？依據什麼？依據什麼？依據什麼？

工務處江處長良淵：

這個天坑事件本來就是很緊急的事件。據專家學者的想法也認為說，他沒有…

林議員禹佑：

依據什麼？沒關係，處長你現在在跟我鬼打牆，我需要你給我一個正當的理由，不要一直跟我講我今天衛生局，我今天想要召開一個緊急會議，我覺得這好緊急，依據什麼？

工務處江處長良淵：

這個我們會後再提供給議座。

林議員禹佑：

好，請坐，再來新聞處，我想問一下，最近我們這個天坑事件來來回回跟公所好幾個新聞出來，不是公所推給縣府，就是縣府推給公所，或者推給建商，三方在互推。新聞處，身為一個新竹縣的新聞處，事情都不用先查證嗎？稍微先問一下或是去尋求資料都不行嗎？別人講什麼，就報出來，盲從的行為，工務處跟你講不正確的資訊，你也這樣子給他回報，搞得很像我們新竹縣在互推責任，別人台北市、台中市。市長一聲令下，該怎麼做，各局處就怎麼做，全力配合。我這邊也呼籲一下，竹北市公所也不要把所有的責任都推到縣府來，我們要讓

地方更好就應該一起把這個事情把它解決好，那我
希望這後面的新聞，不管是市公所還是縣府一定要
做好溝通橋樑，不要再互推責任了，尋求事情的真
相再報導出來，新聞處做得到嗎？

新聞處魏處長文元：

謝謝大會主席張議長，謝謝禹佑議員的提問，針
對議員的說明，其實我們新聞處也是秉持著，就是
為縣府的重要的訊息、而且重大的訊息如實的傳
遞，剛剛議座提到說，這個不要互推責任，其實新
聞處在跟各個跨局處的這些協調上面，包括訊息的
傳遞上，完全從來沒有任何一絲要推卸責任這樣子
的一個訊息釋放，因為其實我們都是如實的傳遞，
各個局處提供的所有的資訊，然後希望可以能夠…

林議員禹佑：

甚至我們未來在下標題的時候，我跟你講我今天
為什麼會這樣講，就是因為太多民眾在講說為什麼
新竹縣的新聞又是縣府再丟回給市公所，市公所又
再丟回給縣府？新聞處給一些正確的報導，現在電
視台打開來我都不想看了，每個都在播一些民眾喜

歡看的各種腥羶色或是什麼暴力等等，這不好看的新聞怎麼會帶到我們新竹縣這邊來，處長你應該自己也很清楚，既然市公所跟縣府，可能自己的立場有所不同，但是我們應該更加有一些溝通，或是呼籲市公所等等的，而不是直接撇清，你下的標題就是在撇清，你去看最近的新聞。

新聞處魏處長文元：

跟議座請教認為哪一個部分有推卸責任的？

林議員禹佑：

最近的新聞，這個工務處回覆嗎？這應該是你們發的，對不對？道路回填。

新聞處魏處長文元：

跟議座報告，在5月12日的時候，我們有發布了一則澄清的新聞稿，主要針對假修復的一個訊息，主要是因為有一些不實的媒體的報導，這個報導上面是寫說，好像民眾都不是很清楚這件事情，然後包括怎麼都悄悄的假修復，所以我們當時有請工務處…

林議員禹佑：

因為你們得到的是工務處的訊息，對不對？

新聞處魏處長文元：

對，我們有立刻請工務處提供…

林議員禹佑：

工務處為什麼提供了一些不實的訊息，為什麼用這種回覆方式？又回到剛剛那個就是你講的會議資料，5月10日召開的這個緊急會議，對不對？沒關係，因為時間有限，我只是希望未來各個局處室，給我們新聞處的時候給正當的資訊，因為他不是專家，他只是接收你們各局處給的資料出去而已，那今天如果我從頭到尾給的源頭就是不實的資料，他怎麼去報導正確的資料，新聞處請坐。這個議題我已經講了非常多了，那只是我最後做了一個結論，這個建商叫作豐X建商，X邑建商自己逗起來，這個建商非常可惡，它不只是今年，甚至去年在破洞，2015年的時候，他浩瀚一品就已經有天坑出現了，一個足球場之大，甚至後來改名叫高峰匯，再來，他在我們之前的921大地震的時候，台中知名連續倒塌的建商，叫做豪隆建設，他來新竹整個發跡起

來，針對這種劣質的建商，我們難道沒有一個公開的資訊平台？去揭露這些建商的過去，像我們教育局就有明顯的，在全球教保資訊網，就會公開不 OK 的一些幼兒園或是教師等等，他是之前過去犯了哪一些罰則等等，我們工務處有沒有辦法未來做一個資訊平台？公開這些建商之前的不良行為或是被什麼開罰？有沒有這個機會讓我們民眾在選擇購房的時候，不會買到這種有安全疑慮的一些建案，竹北房價那麼高，這一塊應該做得到吧？請工務處回答。

工務處江處長良淵：

好，謝謝大會主席張議長，謝謝禹佑議員，對於所謂不良建商是不是可以做一個公告？這個部份或許我們可以把歷年來有做過裁罰的建商，我們可以做一個統計，我們也會再跟法制單位做研究，如果可以的話，就在我們網頁的專區一併做揭露，以上說明。

林議員禹佑：

感謝我們處長，希望這一點是做得到的。最後我

想問一下縣長，針對這一次豐采 520 他們的復工條件又是什麼的？你的魄力在哪裡？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長，謝謝禹佑議員，事實上每一次我們都是非常嚴格的，他的一個復工的條件都要達到，也就是說，在施工的時候，已經發生問題了，要讓它保證不會再發生，我想這個搶險的計畫，這個我們會為嚴格的審查…

林議員禹佑：

因為已經坍 6 次了，縣長，所以坍 5 次到 6 次了，所以你針對這一次它的建案有沒有訂自己的標準在？甚至下達指令給工務處，他要達到什麼才可以讓他繼續動工？

楊縣長文科：

我想這是一個專業的問題，我們有這個專家小組，他提出來的計畫一定要經過專家小組的嚴格審查，認為確定沒有問題的話，才會讓他進入…

林議員禹佑：

如果下一次又再坍？

楊縣長文科：

如果再坍的話，我們一定要更嚴懲，我想你這個關心，我是非常贊同，我相信沒有一個建商，他願意發生問題，這個建商我們一再的提醒他如果再發生的話，以後導致於他的商譽，導致於他的消費者這些民眾不買或怎麼樣，這個他自己負責，所以我們是可以關心，但他自己必須要拿出它的這個決心要改善。

林議員禹佑：

我希望縣長，對於他們不管是這個建案，還是未來建案，希望縣長跟我們工務處對於他們所有的建案更加嚴格把關，不只這個建案，其實所有建案都是，而不是讓他們肆意作為。

楊縣長文科：

這個可以。

林議員禹佑：

好，謝謝。再來就是我們公托跟準公共化的一些問題。我想問一下，我這邊最近有接到一些民眾在詢問，因為我們現在公托目前好像竹北這邊是兩

間，我們新竹縣總共有 82 間托嬰中心，其實還有 43 間的準公共化私立托嬰中心，因為資訊有點複雜，我想問一下，社會處，他們在準備招生的時候，會不會行文到我們社會處，就是讓我們民眾比較知道有這些招生資訊？請問社會處。

社會處陳處長欣怡：

大會主席張議長，謝謝禹佑議員對於我們托育服務的關心，事實上我們目前公托是 5 家，私托的部分是 76 家，加入準公共化是 55 家，招生資訊的部分目前是沒有特別要求他們一定要先送來我們這邊。

林議員禹佑：

因為我們最近接到民眾陳情，他必須每一間自己打電話、上網去查，資訊很亂，甚至有時候他要報名的時候，搶不到又被搶完了，變成他們就覺得不知道該如何是好？只能來拜託民意代表，每一次就一直在循環，我們教育局這邊有做蠻好的例子，就是所有的幼兒園招生平台，不管是準公共化、或是公立的或是私立的，都會整合在一個平台裡面，我

想他們有前面成功的案例，不知道社會處未來有沒有考慮這個？也希望你們走向這個方式，因為畢竟竹北市是出生率最高的地方，他們有這個需求，讓他們便民一下，甚至可以首開先例，讓我們這邊有一個整合平台，他們想要去查詢的時候比較快，社會處不知道做得到嗎？

社會處陳處長欣怡：

大會主席張議長，謝謝禹佑議員，對於這個議題的關心，我們社會處會跟教育局這邊請教，然後來研議這個部分，謝謝。

林議員禹佑：

好，我希望我們未來可以朝向這個目標去進行，再來就是我們這邊也接收到托嬰中心的一個協會，他們希望本席這邊可以幫他們發聲，針對我們新竹縣的一些托嬰中心的托育人員壓力其實也並不小，他們需要哄小孩，又要照顧小孩的等等，現在據我所知，現在新竹縣社會處是針對托嬰中心，不管是公私立都是補助 700 元，新竹市是針對公立，以及準公共化補助 1200 元，他們有詢問可不可以這個

條件效仿跟新竹市一樣，提升到 1200 元，這是第一點。第二點，其實私立的，我不敢說拿這個合不合理，只是畢竟他們是配合政府，我是覺得比較應該需要這一筆資金，畢竟是幫我們的政府做事情，也給他們一個鼓勵，我想社會處有沒有朝向這個發展的可能？

社會處陳處長欣怡：

大會主席張議長，謝謝我們禹佑議員，對於托嬰中心相關議題的關心，其實在我們最近的托嬰中心的講座說明會跟評鑑的說明會，其實我們議員都有全程參與，所以是非常關心這個議題，其實業者他們的心聲我們也有收到了，我們目前也在研議這個健檢費的部分，瞭解新竹市提高的原因可能是在於今年有一些醫療院所，在健檢的費用部分是有上漲的部分，這個部分我們內部已經有在研議，也在瞭解其他縣市現在的補助金額，另外的部分，當然我們可能也要去尋訪我們新竹縣這邊醫療診所在健檢費用上面是多少，做一個整體的研議部分。

林議員禹佑：

謝謝我們處長，希望你們這一塊可以盡快有個結論出來，幫忙一下我們托嬰人員，他們真的是蠻辛苦的，先請坐，再來就是上次會議有講到最近要召開評鑑，那評鑑如果是優良的，我們就應該予以鼓勵，像是甲等或是優等的，是不是有獎金可以鼓勵他們，甚至可以跟桃園一樣，有針對托嬰中心的一些獎勵政策，像一些久任獎金、投保薪資達標獎金、收托身心障礙、或者是發展遲緩獎金等等，安全專業服務人員的一個獎金，讓我們托嬰中心可以更安心，更有一個目標，他們會做得更好，這個可行性，第一個就是評鑑優等，第二個就是剛剛講的這些獎勵金，有沒有可能去執行？

社會處陳處長欣怡：

大會主席張議長，謝謝禹佑議員持續關心這議題，我剛剛有提到說業者的心聲，其實我們已經有接收到，那評鑑的部分呢？我們目前有在研議表揚大會評鑑結束之後，有一些部分像剛剛提到的久任獎金這些，我剛剛有說整體來講，我們會先去了解其他縣市目前大概的做法是怎麼樣？我們再來做一

個綜合研議的部分。

林議員禹佑：

謝謝處長，再下一個也是我們社會處的議題，就是我們老人機構、安養機構，其實說真的竹北雖然是新生兒人口非常多的地方，但老人家也是蠻多的，我們放遠光來看我們新竹縣，老人家確實是非常多，其實我們公立的安養機構，竹北從民國 91 年 6 月到現在，21 年過去，好像竹北只有唯一一間在我們的福興路旁邊那一間的老人安養機構，總共機構的部分，好像是 4 間，現在有非常多的一些照護機構的，像日間照顧機構，或是一些等等的養護機構、長期照顧、居家社區式、失智照護機構等等，但是我們的安養機構的部分，好像一直沒有被重視到，那尤其私人的是蠻多的，但是公立的部分，好像似乎是蠻少的，未來有沒有考慮增加我們機構的建設，或是不管是政府，或是委託給醫院，甚至是向我們托嬰中心或是幼兒園準公共化的方式去進行，就是多些選擇，說真的我這邊每年都會收到陳情說擠不進去公家的機構，想辦法幫他處理，

或者私人機構太貴了，他們沒有辦法負擔，因為家裡自己年輕人又要出去上班，那老人家又行動不便，或是已經失智、失能，他需要安養機構，可是公家的就只有這幾個床位，請我們社會處回答？

社會處陳處長欣怡：

大會主席張議長，謝謝禹佑議員，對於我們長輩福利的關心，尤其是在弱勢長輩的這一部分，公立的部分，後續我們會再去做一些研議，我們目前其實透過一些經濟弱勢長輩相關補助的部分，其實是可以做一些補貼的，例如在安養機構，他只要進入長照體系的一個評估失能等級的話，他進去這個長照機構的話，事實上，經濟弱勢的話，我們是有一些依照他的經濟狀況的條件，然後做不同這個程度的…

林議員禹佑：

因為有些經濟弱勢不是那麼好申請，你也知道，就是會有這些人在，只是希望我們看有沒有機會，不一定要設在竹北，可能其他偏鄉更有這個需求，只是希望可以再增加一些我們所謂的安養機

構。

社會處陳處長欣怡：

這個部分我們會再跟同仁再一起研究，看有什麼其他的方法、補助或者是補強的部分，謝謝。

林議員禹佑：

謝謝我們處長，因為時間有限，我現在就簡短一些贅述，再來就是我們六福村事件，羅仕琦議員也詢問我們動物保護所以及我們農業處蠻多問題的，我這邊也是受託到一些我們的動物保護協會請託，想詢問一下我們縣府，據我所知，六福村他們長頸鹿，10年死亡8隻，我先把一次問題講完，等一下請動物保護所、農業處進行回答，死亡8支這個可不可以請我們動保所做一個說明？再來，動保團體質疑六福村的飼養環境不佳，可能有虐待動物行為，這個可不可以也請我們的動保所做一個說明？據我們瞭解，其實六福村的東非狒狒只是其中一個例子，我想大家也知道埃及聖鸚飛出去，造成我們生態的一個浩劫，還呼籲全台灣的民眾如果有看到予以捕殺，甚至是長頸鹿跟剛剛講的那個事件發

生，我們應該是更要有公權力去監督六福村，對他們的管理應該要更加嚴格，而不是隨便放任他們，該怎麼做就怎麼做，必要時可以導入，因為這動物園的管理也可能非常專業，我們縣府團隊，可能並不是那麼厲害，可以導入一些民間的團體，或是動保團體共同來監督，以免事情未來又會再重複發生，針對這一塊，之前我有去關切，六福村他們的態度也很強硬，不讓民意代表進去關切，他們只讓政府單位介入，我只好監督我們政府單位，希望你們針對這幾點，我今天在這邊說，六福村真的是蠻可惡的，對我們民意代表也是非常不客氣，我們是代表民意，民意有這些需求，縣府可不可以硬起來？而不是在那邊跟我文字敘述，說好，我們有去看，或是口頭上回答說我們是有去監督的，我都看不出你們的實際作為在哪裡？那天羅議員在講的時候，我們范處長也是回答的很官腔，你們實際作為在哪裡？請動保所所長回答。

動物保護防疫所彭所長正宇：

謝謝大會主席張議長，謝謝禹佑議員，對我們六

福村動物福利問題關切，有關六福村長頸鹿十年死亡八隻的這個狀態，確實是有這件事情，因為依照現在的法律的規定，像這種動物園，除非動物有大量死亡，或者是說有法定傳染病才有義務向動保所通報，所以我們在過去是屬於非常被動的狀態，那為了要補漏這一塊，我們有依據展演動物管理辦法要求六福村修正它的營運計畫書，以後類似長頸鹿這一些比較重要的、特殊的動物死亡，都必須要向我們動保所做主動的通報，不然我們會依動保法給予處分，另外，針對飼養環境不佳的這個部分，因為我們動保所這邊是依據動保法來執行，其實動保法是對動物權利最基本的保障，就是要提供充足的水、食物、足夠的生活空間，像六福村這一類的動物園，其實是不太可能發生虐待動物的這種狀態，一般來說，動保人士是比較關切的是要符合他棲地，原來的原生環境要行為多樣化，針對這個部分，感謝議座一直督促我們要導入這個公民團體…

林議員禹佑：

但怎麼避免未來又有一些動物逃脫的事情發生？

動物保護防疫所彭所長正宇：

是，針對這個部分林務局有召開專家、學者的會議，來做防漏，我們會和這個野保單位，還有中央單位一起來防堵這個部分，確實要求六福村來改善。

林議員禹佑：

我們希望未來不會再有任何的一些動物逃脫，不然我們又要上新聞版面，好，謝謝我們的所長。最後，因為時間的關係，我最後問一下教育局，剛剛其實吳議員，已經有稍微問一下關於設置高中的問題，其實以就近入學來看，我直接講數據，我們竹北這邊的國中生人數是 8,347 人，占全新竹縣的 49.6%，我們新竹縣竹北只有 3 間高中，說實在的，我們有很好的地點是可以再設置高中，除了六家高中要擴建，好像明年 113 年就會完成 10 個班級、31 個班，但是我們何不可以跟台大、台科大討論，台大附中、台科大附中，甚至我們生醫園區也可以考慮做生醫附中，像我們新竹市科學園區那邊有個實驗中學，我們可以做一個生醫中學，在哪

裡？就是我們現在隘口的文中二蠻適合做的，這幾點有沒有考慮？等一下教育局回答後，換我們行政處回答一下，我想台大跟台科大，這兩個校地也是閒置很久，閒置差不多有 10 幾年，到底什麼時候才會重新再召開這個相關的會議？大家都等很久了，甚至教育局有沒有跟他們討論過這個可能性？還有剛剛講的有沒有可能生醫中學？這個可能性的發展？請我們教育局跟行政處回答。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，謝謝禹佑議員對我們高中設置的關心，我想短期的話，我們會先從我們縣內的高中做擴校跟遷校的動作，後續部分的話，剛剛也有回應的部分是，今天早上我也有跟中央國教署聯繫，針對我們 116 年度竹竹苗區就學人口數需求有沒有可能國立的高中進行增班？我想這是短期很快能夠回應做相關處理的部分，如果這部分可以處理，六家高中國中部也逐步做檢收，也同步評估其他高中的可能性，比我們實體上建置高中的速度會稍微快一些些，在縣長的帶領之下，我們也跟台大

提出的設校計畫，當然這個設校計畫也不是說不能跟其他的單位來提出，而是說在整體評估上，我們到底要以哪個為優先？我想後續我們也可以來做相關的研議，我們提供給台大設校計畫裡面，除了設班的方式、內容跟方向以外，也包含期程也在裡面，後續如果台大這邊專案小組的進度可以快一點的話，也可以把最快的速度來回應大家。

林議員禹佑：

好，謝謝我們局長，其實我會這樣提，是因為我剛剛聽到竹北的國中生那麼多，尤其佔新竹縣最重要的一部分，以就近入學來看，很多家長跟學生都覺得通勤到新竹市，雖然第一志願都在新竹市，這個時間浪費太多了，可能的話，大家也希望高中也可以就近入學，說不定，未來的第一志願都會移到竹北這邊來，只是希望有這個目標方向，請行政處回答。

行政處周處長秋堯：

大會主席張議長，還有禹佑議員的提問，針對台大附中這一件事情，其實剛剛縣長也有回覆，就是

這個部分，事實上在3月20日，台大校長帶領了副校長等等來做相關的一些研議的部分，目前正在由教育局這邊提出相關的設校計畫，未來會在專案小組裡面進行相關的一些討論，剛剛縣長也特別提到，就是提出來就會有相關的一些因應，看起來是有正面向的一個…

林議員禹佑：

既然說到3月20日有召開，我這邊也繼續回覆一下，就是因為他們前幾個禮拜，台大的一些主任也有來找我溝通一下，之前就有提到，他們有一塊用地，是未來可以作風雨球場的，我想這是大家樂見的，既然他們有這個誠意，我也希望我們教育局跟縣長可以幫忙促成，既然最近要換新的校長上任，他對於竹北的校區有非常大的遠見跟抱負，我希望我們可以幫忙他們促成這一塊，最後我就提一下，我們六善宮跟最後的東興路一段，這個只要書面回答我就好，第一個就是竹北六善宮的一個遷移可能性，因為六善宮在我們鹿場里的成功三路它，那邊是大家都知道，是一些無名的骨頭在裡面，其

實在一個高度發展竹北市精華區有這個六善宮，又沒有好好整理，很可惜，希望我們民政處可以協助，看怎麼把這一塊地做一個良好的運用，不管是功能的改善、燈光照明，或是旁邊的一些空地多加利用，不要讓那邊成為一個治安死角，很多人晚上是不敢走那邊的，希望我們民政處可以幫忙。最後就是我們整條東興路一、二段，希望工務處可以協助，我有聽說你們有向中央爭取，也希望你們盡快福興路一樣的舊有道路，它中間的中央分隔島都有設置路燈，東興路一、二段一直沒有，左右兩側的路燈，是明顯燈光照明不足，也出過好幾次死亡車禍了，希望這整條東興路一段、二段延伸到芎林，整體像我們富林路一樣或是像福興路增加照明設備，或是整體做改善，今天非常感謝大家，我們各位的局處長配合，謝謝楊文科縣長，以及我們張議長、王副議長，希望我們新竹縣未來可以做的更好，也希望我們縣長可以帶領著我們所有的局處同仁，讓我們未來的亮點可以做的更亮，甚至可以超過我們6都，這是我對我們的新竹縣的期許，最後

祝福大家身體健康、事事順心，我是新竹縣議員林禹佑，謝謝大家。

主席（張議長鎮榮）：

謝謝林議員的質詢，今天的會議在此告一段落，散會前請議事組報告下次會議的議程。