

# 新竹縣議會第 20 屆第 2 次定期會

## 縣政總質詢會議記錄

質詢議員：歐陽霆議員

記 錄：羅文君

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：羅文君

現在開始 50 分鐘是歐陽霆議員的質詢時間，現在就請歐陽議員開始質詢。

歐陽議員霆：

感謝我們的議長，縣長及各局處首長，大家早安。今天所有局處首長等一下麻煩起立不用特別跟我問好，也不用重複我的問題，等一下會分成是非題與簡答題部分，大家簡單回答節省大家時間，這邊我有一個小道具，要麻煩議事組人員幫我給縣長一下，這個道具用意，其實今天總質詢能見到縣長非常難得，所以很多議題需要我們縣長做表態，有這個小道具，基本上縣長就可以非常直接做議題表態，不需要起立，浪費我們大家彼此的時間，那我現在正式開始，縣長可以試一下我們的道具，基本上用大拇指按就是圈，大拇指按就會是你前面的答案，縣長可以按按看，感謝縣長，開始我們今天質詢。

首先第 1 題，我想問一下我們教育局長，關於我們新竹縣高中不足的問題，剛才旭智議員及近來也有引發許多討論，我們議會同事對這議題有很多建議及

想法，就像我們當初在業務報告所聽到的狀況一樣，教育局這邊目前也沒有辦法提出非常確切的時程及進度，對吧！至少本席看到蔣鎧議員與旭智議員所提出的問題，一直都沒有得到很明確的答復。沒關係，局長，本席在這邊要提出一個想法給您參考，本席有發現其實對於高中有不足的問題，我們大家一直著重於這個台大土地的撥用，不斷的打迴圈，要嘛就是台大好像願意撥用要來設台大附中，民眾很高興，家長很開心，要嘛就是台大好像拒絕了，民眾就非常非常難過，這樣子迴圈裡面不斷地打轉是沒有任何進度，這是沒有用的，我們可以運用現有土地、建築物來思考。

這張圖其實是我們亞太美國學校，其實它不僅有完整腹地，也有既有的校舍，交通位置在我們興隆路，其實也是非常不錯地段，這其實還不錯的方案，我會提這方案，並不是說沒有任何理由，目前就我這邊查到的資料，我們新竹縣政府與亞太美國學校正在進行官司當中，想要請問局長，你知道亞太學校目前正在與新竹縣政府進行訴訟這件事情嗎？原因是什麼？

可不可以簡單幫我們說明一下，或是局長認為哪一個局處可以說明更清楚，請你直接幫我點名，謝謝。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，謝謝歐陽霆議員，我想亞太美國學校與縣政府中間的關係，應該是我們租地相關的訴訟，確實不太清楚這部分細節，這部分是不是不好意思要請教我們地政處。

歐陽議員霆：

好，請地政處長幫我們回答一下，局長請坐。

地政處古處長瓊漢：

謝謝大會主席張議長，也謝謝歐陽議員對這個亞太學校訴訟議題的關心。我想這是設定地上權的一個標案，在我們 107 年辦理公告地價的調漲，調整大概幅度非常的高，所以會影響整個一個租金…

歐陽議員霆：

請問調整幅度非常的高，大概是從多少調整到多少呢？

地政處古處長瓊漢：

在 106 年公告地價是 2,200 元，調整到 7,900 元

，所以影響到整個租金，亞太學校針對這個部分不服租金調幅來向法院爭取他們的權益，經過三審定讞之後，法院判決當年度租金調幅不得超過前一年租金的百分之6調幅。

歐陽議員霆：

所以現在已經定讞了嗎？

地政處古處長瓊漢：

之後，已經三審定讞，亞太學校對法院判決還是有不同見解，目前針對租金債權不存在之訴繼續向高等法院提起訴訟，在上個月高等法院已經判決，本府是勝訴，亞太學校還是可以繼續向最高法院提起訴訟，目前在上訴中，以上說明。

歐陽議員霆：

好，處長請坐。處長按照你的答復，目前我們租給亞太美國學校租金，其實是從2,000多元調整到7,000多元，換算下來還是非常便宜，我用「非常」2個字，這樣換算下來每坪從原本70元，就算漲4倍也才200多元，這個數字在竹北是租不到。給處長作參考，本席現在租的房子一坪要1,200元，非常普

通的平房 2 房，就要付掉 10,000 多至 20,000 元的租金，這是在竹北房價地價部分。處長，漲這個租金，就算漲了也沒有多多少，亞太現在是不服的狀態嘛！沒有關係，本席這邊是建議，如果對方亞太一直不履行合約，我們是依照合約來漲租金，甚至還要對新竹縣政府不斷提起訴訟，那我們是不是應該好好的檢視合約是否要繼續進行下去，假設我們今天可以透過這樣子的空間來爭取新設我們的高中的話，其實不僅我們可以減少興建工程所花的時間，也可以減少了費用，把空間作更大活用，同時讓縣政府儘速自主辦理高中，這個我們一直在想國教署，希望他們可以來幫助我們，希望別人幫我們之前，我們是不是先想一個辦法，我覺得這是一個解套機會唷！

好，根據我們瞭解這校地大概是 3 公頃，按照現行法規 600 人以下，大概需要 2 公頃的土地；600 人以上，每增加 1 人大概是增加 10 平方公尺，這樣算下來，亞太這塊 3 公頃土地，將近就可以容納 1,600 人的學生。今天如果成功的那邊順利設立高中，加上配合增班，完全可以解決我們高中學校不足的問題，

而且時程就在明年，不需要等到龍年，我們明年就可以把問題解決，縣長你可以考慮一下拿出魄力來，我們可以馬上解決這件事情。

好，處長，你可不可以回去就合約部分幫我們檢視一下，如果對方不願意履行合約，合約有沒有終止的可能性？局長也請您評估一下，我們新設學校花的時間及流程，會後書面可不可以回復本席。另外想問一下局長，教育局之前有沒有針對我們等第制要改級分制做了評估影響報告呢？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，謝謝歐陽霆議員。我想我們針對 112 年竹竹苗地區學生，會考成績做了成績上面的分析，所以後續我們也針對這個部分，有，有評估過。

歐陽議員霆：

好，如果有的話，其實我們一直沒有看到你有做公布過，會後可不可以給本席完整的資料。

教育局楊局長郡慈：

我們把上一次公聽會、說明會的資料提供給你。

歐陽議員霆：

是，局長請坐。最後我想請問縣長，這一題就不關高中的問題了，我想要幫我們世興空氣品質淨化區附近民眾做一個請益，可不可以承諾在您任內不要在對我們世興空品區做任何重大的改動了，不然其實像上次全中運，我們網球場不足的時候，就找到世興空品區說要蓋大型的室內網球場；現在學校不足，一下說要考慮拿這塊地來蓋學校。其實周遭居民真的已經成為驚弓之鳥，高鐵區很難得有這麼大片綠地，可不可以就讓它好好的保留著，我們可以試著用答題器回答，或者縣長有什麼話想說。

楊縣長文科：

因為這一塊地，它是體育用地，所以你說不要做一個更動，我想我們一定會做適當合理的運用，這本來就是我們的初衷。

歐陽議員霆：

縣長，請坐下。世興空品區，其實我們是希望說它不要做大型的改動，維護或小的更動，我覺得居民也很樂見，感謝縣長的回答。下一題是我們機車路權

的部分，本席想要請教縣長，縣長年輕的時候，有載著夫人或小朋友騎車的經驗，你那時候應該還沒有所謂兩段式左轉，那我想問你認為我們機車段兩段式左轉是必要的嗎？這一題用答題器回答就可以了。

感謝縣長，縣長幫我們打叉了，我真的非常肯定縣長的邏輯有在我們的脈絡裡面。這個是我們交通部運輸研究所，所公布的事故熱點空拍圖，圖中的紅點、黃點就是很容易發生車流衝突的位置，我們可以發現路口中央最常發生車禍位置就是待轉區，所以待轉並不是一個非常安全、必要的規劃，這也是為什麼本席在這一年來，我們不斷的致力於要推動取消待強制待轉，就是要保障我們新竹縣民用路安全，避免更多傷亡或事故發生。

可以看到這個是我們新竹縣道路常出現的道路規劃，像是竹北的中正西路、中華路，還有比較寬的縣道其實都是這種規劃，我可以看到直行的機車和想要右轉的汽車，在路線上是很容易發生衝突的，這是把我們機車放在最右邊以後的後果，就會像這樣子。我們再來看下一張，這一張是市區常見的道路規劃，也

可以看到我們待轉區的機車，它常常會跟直行汽車造成車流的交織，你可以看到現在這2台車在我們行徑動線上，這2台車都是沒有違規的喔！這一題想要問處長，處長，你覺得車流交織是危險的嗎？

交通旅遊處戴處長志君：

報告議座，是危險的。

歐陽議員霆：

好，請坐。既然你都認為車流交織是危險的，那我們是否應該來考慮一下，我們以後應該要往車向分流、車速分流，而不是這一種傳統的車種分流呢！處長。

交通旅遊處戴處長志君：

是可以研議的對象、方向，以上。

歐陽議員霆：

好，感謝處長，請坐。本席跟交旅處還有公所在這一年來，其實已經拆除竹北大部分兩線道路口的待轉牌，這幾個月看我們道安會報的資料，其實改完的路口在事故率沒有明顯上升，甚至還有微幅的下降，所以這次定期會我已經提案把剩下竹北最後20幾個

單向兩線道路口，一次我們來做取消強制待轉的動作，我想改革是循序漸進，現在我們是時候要走向下一步了，我想問交旅處，我們新竹縣能不能開始研議單向三車道取消待轉了？

交通旅遊處戴處長志君：

大會主席議長，我這邊大概說明一下，就是針對兩段式左轉機車部分，我們交旅處的一個想法，今年4月，其實交通部王部長已經宣示中央政策，針對機車兩段式左轉，基本上直接式左轉與兩段式左轉是併行，但他有加註一個字就是因地制宜，所以剛剛議座其實也有提到在單向兩個車道部分，事實上我們也依循中央政策逐漸取消，議座也有提到其實我們取消竹北蠻多的兩段式左轉，但是針對單向3車道，我想這部分還是要視個案來做一個討論。譬如說，以光明六路來講，它可能是單向有3個車道以上，它的內車道是不是有這樣子的環境，我想這個部分，我們還是要就個案做嚴謹的討論，以上。

歐陽議員霆：

好，處長，請坐。我想不管是處長或下面科員，

其實都很擔心我下一個說的部分，這是我新找到的資料，這是交通部在 2010 年回復警政署的函釋，因為當中有提到，有關同向三車道以上路段，如果沒有設置禁行機車或者兩段式左轉標誌時，我們機車是可以由內側車道直接左轉，其實它沒有法規疑義，這個在 2010 年就已經有函釋了。目前台北市也已經開放差不多 100 多條第三車道禁行機車的塗銷，所以這證明是沒有違法的問題，既然交通部都有函釋了，我想要真的問一下處長，在沒有任何法規牴觸情形下，我們可不可以儘速來把第三車取消強制待轉的部分，再次來做評估。

交通旅遊處戴處長志君：

謝謝大會主席議長，謝謝議座，我想這樣子，機車能不能兩段式左轉，取決於內側車道有沒有劃定禁行機車，這是一個先行要件。我剛說過，針對單向三車道部分，考量比較多安全性問題，因為它車流量比較大，所以這部份我們應該做一個案討論，我並沒有說就是不行或不可以這樣的狀態，但是我覺得要比較嚴謹做個案性討論，尤其它會牽涉到我們光明六路基

本交通比較大動脈的車流種類與方向。

歐陽議員霆：

處長，再麻煩您回去進行研議。縣長，您是否支持處長來進行這些研議，並儘快可以得出方案，可以的話給我一個圈就好。縣長，不用回答，縣長我跟你說明一下，你要按圈要按後面的按鈕，恩！對，感謝縣長。好，感謝縣長的支持，期望有一天我們真的可以還給新竹縣用路人一個安全的行車空間。

下一題是我們人行道的部分，其實本席在上一次總質詢也有提出關於人行道的議題，作為一個監督縣府的議員，本席不僅要提出問題，我還有幫縣府想到一些解方，那就是車道瘦身。我們知道新竹縣內有許多車道是非常寬的道路，如果我們能將這些道路做適度的縮減，就可以將這些空間拿去做人行道、避車彎或者停車空間，一來可以降低我們大家市區車速過快的問題，也可以減少違規併排的問題發生，更可以完成我們大家一直做不到人行道的設置，可以說一舉數得。

這邊我也找到一份內政部營建署的報告，是討論

我們車道寬度及道路安全性，根據這張圖可以看到，我們 A1、A2 的事故，也就是人員事故傷亡都會隨著車道的加寬，事故率隨之增長。接下來我們可以看到，即使我們把車道變窄了，整體行駛時間不會因此有太大的影響，我們把 4 公尺的車道縮減至 3 公尺，車速也僅僅降了 5 公里，等於是我們從縣府到東海國小，大概只差 40 秒時間，雖然速度變慢了，但我們可以減少道路上一些不確定因素，例如違規併排停車，這種問題也會隨之減少，行車效率、安全性自然大大上升。

好，我說的車道瘦身，基本上就像我圖示這樣子，再來，像這樣子如果把車道瘦身下來，我們可以減少剛提到的併排停車，因為行駛空間就已經不夠了，就不會讓人有併排的問題，也可以減少車流交織，又可以降低我們道路的事故率。你可以看到綠色那條是我們人行道的部分，人行道旁邊比較粗的白線部分就可以做避車彎或者是我們停車空間的部分，所以這樣子狀況下，可以滿足路人、住戶、周邊店家，無疑是多方受益。當然不是竹北每一段道路都這麼美好、這

麼的寬，比較沒有那麼寬的地方，本席也建議使用路緣石的方式做實體的區隔，像如果有停車彎的地方，我們就用這些停的車輛做實體的區隔，把人與車做完全分開。

好，我來舉個實例部分，這邊是我們竹北的中山路為例，這些道路，我不是憑感覺亂畫，我都是拿著滾輪量過每一條道路是幾公尺，也查過法規，所以這樣的道路是真的可以畫得出來。其實我們將車道縮減以後可以做出人行道，我們讓附近的居民以及從水瀧地方要走到中正國小上課的小朋友，行人就不會被迫走在馬路中間，尤其中山路車速是非常快的，我們就不用被迫走到馬路中間與車輛爭道。像這一張是竹北博愛街三民路口，附近有醫院也有很多店家，居民要去就醫或是採買時候，其實都沒有辦法很安全走在路上，我們一樣藉由道路縮減的方式將人行道做出來，現有停車空間也不會被壓縮到太多，看完這2個案例，我想問一下處長能否答應本席，我們來儘速檢討13鄉鎮市區人行道不足的問題。

交通旅遊處戴處長志君：

謝謝大會主席議長，報告議座，我可以稍微簡短用簡答題來回應嗎？

歐陽議員霆：

可以。

交通旅遊處戴處長志君：

好，謝謝。議座因議題的關係，我大概用 2 個層次來做回應，第 1 個是通案，第 2 個是個案回應，因為你也有提到中山路及博愛路這 2 個路口，我先就通案的部分跟議座報告一下。基本上，當初在道路設計的時候，可能 20、30 年前是以車為本，現在逐漸調整以人為本，透過車道瘦身，增加行人空間，縣政府也正在做這件事情，然後也符合中央政策，事實上我們是實際執行單位，我們在真正執行這樣事情，我們還會多考慮 3 個執行前提因素，第 1 個就是議座您提到，謝謝您提供意見，我車道縮減之後針對交通安全反而是可以限縮在比較安全部分，還有第 2、3 個要考量，第 1 個居民上下共識，另外 1 個行人交通量部分，事實上，我們新竹縣政府執行相關案件都會考慮這 3 個前提，再做優先施作的排序，我想這是針對通

案做說明。至於個案部分，可能牽扯比較細的部分，之後會後再跟議座報告，以上。

歐陽議員霆：

感謝我們的處長，其實這一年來我們也合作非常多案子，不管是幫竹北還是 13 鄉鎮，有些像竹東交通，我們也有慢慢做改進，這是本席非常肯定交旅處。縣長，本席其實已經提供一個人行空間很完整的改善方向，這樣子也有中央數據來做佐證，這個也是剛剛處長也有提到台灣交通工程目前的趨勢，剛剛聽完處長的回復，能否答應本席我們一起來努力推動新竹縣的人本交通，讓我們縣民有一個安全行人空間呢？好，感謝縣長的圈圈。

縣長，我相信人本交通其實真的不是口號而已，我們必須透過實際執行來落實。這一年其實與交旅處有非常多的合作，本席相信交旅處有這樣的專業，若這時候縣長您能展現出魄力，當交旅處做堅實的後盾，相信我們在交通改革的路上，交旅處可以更無後顧之憂，我們一起將口號成為現實！感謝縣長。

下一個議題，我想問一下我們警察局長，您覺得

路上設置的爆閃燈是否會影響行車視線？

警察局林局長信雄：

謝謝大會主席張議長以及歐陽議員，爆閃燈設置當然本身提供一定亮度，就是提醒駕駛人包含用路人前方路口要注意，所以它在提醒當下，當然會讓駕駛人、用路人視線會比較看得到，所以說不能沒有影響。

歐陽議員霆：

好，局長請坐。局長你可以看到這張照片當中，藍色眩光其實是非常、非常強，甚至跟旁邊道路上相比，比上方的小綠人、還有旁邊的路燈更加明亮。這樣子強光容易造成路人短暫性失明，也有不少民眾向本席陳情說這些爆閃燈的眩光很容易讓用路人沒辦法看清楚道路，就像局長剛才說的一樣，當用路人因為強光強度太高讓眼睛不舒服時，騎車會嚇到、會停下來，也有一些人會想要增加車速趕快遠離強光，其實反而造成危險。

再來，爆閃燈閃爍頻率，其實有可能導致癲癇發作，因為極速的閃光和非常強烈光害，過去也不是沒

有案例過，我們怎麼可以讓這麼危險的設施放在馬路上？本席想請問一下局長，您是根據哪條法規來設置爆閃燈的？請局長回答。

警察局林局長信雄：

相關道路部分，我們是屬於強化它整個道路行駛安全，剛剛議座也提到說在可能某些部分，確實對於駕駛人、用路眩光，可能牽涉到設置位置高低的問題，可能是剛好它設置地點比較與人視線相平行的話，它本身眩光情形會產生比較大，如果是高度不同，可能產生對人的影響就會不同。

這邊也要跟議座報告，事實上我們在設置爆閃燈之後，在新竹縣整個交通事故，尤其在車禍案件數是有減少的。

歐陽議員霆：

局長，沒關係，我們其實剛剛要問法規的部分，我放錯了，是非題有或沒有而已。

警察局林局長信雄：

法規部分，這部分我還要在確認一下。

歐陽議員霆：

OK，在確認。沒關係，我這邊有幫你查到，其實在法規是沒有特別法規專門規定爆閃燈部分，真的比較接近的是內政部的《市區道路及附屬工程規範》裡面有規定的光源沒有寫到爆閃燈部分，因為我們爆閃燈是使用之LED，也就所謂發光二極體。再來，警察局目前設置的這些爆閃燈有沒有通過國家檢驗標準？

警察局林局長信雄：

目前我的瞭解這部分沒有經過國家檢驗標準。

歐陽議員霆：

對，沒有的東西我們就放在人來人往的大馬路上，這個是沒有經過國家檢驗標準，拿這個用來保障用路人安全。

警察局林局長信雄：

跟議座報告，就我瞭解這東西是沒有國家檢驗標準，有關這個東西設置沒有國家檢驗標準去規範它的爆閃燈標準是什麼，所以當然它也沒辦法取得國家的標準。

歐陽議員霆：

所以這個東西是沒有通過任何的檢驗，就是它的

亮度是多少，要設置是在多高度，我們目前都沒有相關的規定。

下個問題，局長，我們裝爆閃燈的目的，就像剛剛局長所說的，我們是為了增加行車安全或是降低車速，其實交通安全都是可以藉由道路工程來規劃完成，若車輛您想要它減速的話，我們可以像本席剛說的，我們可以來做車道縮減，或者是畫楔型的標線，這其實都是交通工程方法；如果你要車輛注意轉彎道的話可以裝反光板，這都是處理的方法。透過交通工程的完成，爆閃燈這件事情，如果像你說的是以安全為目標的話，真的很顯然我們是無法達到，甚至常常會造成反效果。所以本席在這邊，建議警察局研擬一下，把我們縣內的爆閃燈一次做拆除，因為這個真的是沒有國家任何的標準，不管你說它現在沒有檢驗，就是它沒有特定規範，甚至裝在哪裡，它不是我們規範可以使用的東西。我們把這些拆除，可以配合交旅處、工務處等單位，我們一起討論拆掉路段是不是要用什麼方法做改善方案？局長我們可以考慮研擬看看嗎？

警察局林局長信雄：

有關於設置的地點、高度，這部分我們可以來研擬，不過爆閃燈在整個交通事故防制效果是明顯可見的，因為我個人今年到任之後，尤其我們很多道路，剛剛議座也有提到道路規劃設計，包含標誌、標線等等都可以在整個交通工程上來改善交通車流，但是事實上很多的路口，本身包含道路寬窄是不可以隨意變動的，當然標誌、標線是可以去改善整個交通路線行駛狀況，但是我們所講的交通三E工程，交通規劃只是其中一部分，這中間還包含交通教育以及交通執法，比較可行的是我們國人對於交通守法這一塊，當然可能是教育宣導的部分不是這麼充足，在守法這一塊我們設置非常多標誌和標線，但是違規情形還是非常的多，所以它不是可以完全改善，我們可以來研議看看，怎麼樣方式可以讓它影響用路人來到最少，這我們也來研議。

歐陽議員霆：

好，感謝局長，我們也麻煩交旅和工務處，我們一起朝這方向來努力，讓我們交通有所改善，局長，

請坐。

好，下一個問題，我要來問一下工務處。處長，我想問一下我們議員的小型工程補助款，這部分是屬於配合款還是建議款？這個在預算裡面是如何進行編列？最後簽核單位的是誰？處長請回答。

工務處陳代理盈州處長：

謝謝大會主席張議長，也謝謝歐陽霆議員提問，我們新竹縣是有訂一個新竹縣政府辦理議員所提地方建設建議事項處理原則規定，這部分是由議員提案之後，議會這邊議員是提案權，整個行政簽核過程是由我們首長或是首長的授權來核定。

歐陽議員霆：

這樣我知道了，感謝處長，處長請坐。接下來請縣長回答，我想問一下這筆經費的補助標準能否請我們縣長簡單說明一下，因為剛才處長提到是首長認定，我們的認定標準是什麼？請縣長幫我們回答一下，謝謝。

楊縣長文科：

我想最重要就看它的需求，譬如這一筆預算建議

的事情，如果是符合人民的需要，我們就會考慮給，或者是我們可以局處裡面或其他方式解決，就不會用到這一筆錢。

歐陽議員霆：

感謝我們縣長。好，本席在這邊曾經想要透過我的議員配合款的預算額度幫助新社國小更換教室的桌椅，可是我的回復那時候竟然是「暫緩研議」。這邊想要問一下縣長，剛剛您所提及的標準就是地方需求，我想問一下，新社國小的小朋友課桌椅狀況是這樣子，現在上面看起來很新的，這個是家長們用暑假時間，自己去買貼皮幫小孩子貼上的，還會有搖晃的部分也要靠家長們修修補補，你看起來很新旁邊的油漆，全部都是家長每一學期都要自己上油漆修補，所以才來跟本席申請桌椅的部分，我們得到的是要「暫緩研議」。但是呢！我想要問一下，這是我那天跑場遇到的，可以看到的是「感謝議員用配合款補助2台按摩椅」，難道西區小朋友的課桌椅比較不重要嗎？為什麼在東區集會所的按摩椅可以說補助就補助，在我們西區小朋友的課桌椅卻沒有辦法得到補助呢？我想

問一下縣長，為什麼按摩椅可以，這個小朋友課桌椅不行？我們的標準到底是什麼呢？縣長請簡單說明，謝謝。

楊縣長文科：

好，這個課桌椅是屬於教育局範疇內，後來我也請教育局研究辦理了。

歐陽議員霆：

OK，所以是教育局的部分，局長，問一下這部分後來課桌椅的狀況是有要來做補助的嗎？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，謝謝歐陽霆議員。我想課桌椅部分，我們每一年針對都有汰換的申請時間，學校會按照課桌椅狀況來做汰換。議座上次所提的是指調整型課桌椅，那是我們新型的課桌椅，目前為止是由我們新設校來做相關的採購，為什麼？因為新型的課桌椅到底耐用程度與使用性上，我們目前在評估，後續也會來爭取縣府相關經費，我們是不是全縣的學生來做調整型課桌椅汰換，這部分屆時會等到課桌椅評估確實可以適用情況之下，我們來做辦理。

歐陽議員霆：

局長，請坐。其實昨天本席有特別打電話去問現在的狀況，我們教育局其實也去評估過，回復他們還是說「暫緩研議」，不予補助，所以這個狀況，我也提到課桌椅狀況其實是非常不好的，本席是親自去看過，所以才決定補助他們的，所以這邊要麻煩教育局再次確定，這個是不是有優先順序，我們是不是從狀況比較糟糕的課桌椅，我們來做更換。

縣長，我想這樣的預算目的是在反映基層的建設需求，或許各種民意代表之間的觀點不太一樣。但是我們真的不應該用這樣子的經費作為政治操作的工具。其實也是反映我們基層民眾的需求，希望您未來在這筆款項可以秉公辦理來正視基層的需求。

下一個問題，我想要問我們工務處。處長，我想問一下，我們最近竹北的天坑事件有不斷在發生，最近期就是我們縣政府對面縣政七街連續的天坑案子，請問處長可不可以簡單幫我們說明一下事故發生的原因。

工務處陳代理盈州處長：

謝謝大會主席張議長，謝謝歐陽霆議員，針對新業建設這個案子，其實原因還是在於抽取地下水的問題，地下水位控制出問題，造成路基的掏空，才會造成天坑出現。

歐陽議員霆：

路基的掏空是因為它的側溝有點問題，是嗎？

工務處陳代理盈州處長：

第1次的部分是他抽取地下水，造成水位變化擋土壁有破損部分，第2次是針對光明六路與縣政七街，其實他已經按照施工計畫在進行，但是抽取地下水是透過路側溝來排放，路側溝部分其實在光明六路與縣政七街，這個溝底是比較老舊，其實他有發現問題但沒有反應，持續在…

歐陽議員霆：

這樣子我大概知道狀況了，處長，請坐。剛有講到側溝的部分，我們新竹縣政府對於建築中工地管理，其實是非常模糊。根據新竹縣政府《新竹縣建築物施工中管制要點》，其實沒有針對我們建築圍籬應該設置範圍或地點有所規範，可是其他縣市是有這樣的

規範，例如本席服務過新北市、桃園市，他們在針對建築中工地圍籬要求都是圍籬應該要設置在建築線內。我們回到新竹縣來看，我們可以發現，這些很多建築基地的圍籬是直接壓到我們側溝上面，但是我們卻是無法可管。

我們這邊有幾張圖，你看這個，有沒看到我們的箱型鋼是黏著我們的側溝打，他今天如果打到下面比較硬的石頭或是比較硬的土層，箱型鋼有歪的時候，是不是我們側溝就被撞到，馬上就會裂掉了。還有這個在竹北光明六路上，不要說是圍籬了，在我們竹北家樂福旁邊，在拆的時候連圍籬都沒有，直接把我們鷹架用在人行道上，有沒有看到前方有一個小朋友，在拆的時候，小朋友走到旁邊被石頭噴到、砸到了，到目前為止我們是沒有任何法律來管制圍籬。

這是我們竹北市成功一街部分，也就是我們說下一個天坑可能危險的地點，他挖的也是地下六層，他的圍籬也是壓在我們的側溝上面，會不會我們在縣政七發生的事情又再次發生，我們側溝當初在設計的時候就沒有設計說上面可以壓東西，它乘載量就不是這

樣設計的。我們這些建築工地卻把全部圍籬都設置在上面，這樣子會不會壓裂側溝，導致排水的時候，再次發生天坑的可能。所以我想本席希望處長針對這個問題回去研擬一下，儘快提出改善方案，將這些規定法制化，這樣才能真正保障我們縣民的安全，處長可以了。

工務處陳代理盈州處長：

OK，法令要修正的部分，我們會同步來檢討。

歐陽議員霆：

好，感謝我們處長，請坐。下一題，接下來問題會涉及比較多單位，也麻煩個別單位局處首長協助回復。在2019年5月17日，《司法院釋字第七四八號解釋施行法》已經在我們立法院三讀通過了，在今年（2023）年5月立法院也通過了同婚專法第20條修正案，這部分是為了要讓同性家庭可以收養小朋友。我想問一下我們新竹縣政府有跟上法規的性別平等觀念了嗎？首先本席要問的是人事處，目前我們新竹縣政府一般公務員和主管以上的人員，我們每一年要接受性別平等教育時數為多少？而且這個上課主要是針

對騷擾和職場兩性互動分際對吧？這是第 1 個問題。

第 2 個問題，這當中有沒有納入多元性別的教材或課程，包含尊重不同性別認同問題等等，我想問一下處長，有嗎？

人事處陳處長美志：

謝謝議長，報告議座，有。

歐陽議員霆：

有，OK。有的話，我想問一下，在未來我們可以研擬加入「多元」性別認同的教材，才可以真正落實對性別平等保障的原則？

人事處陳處長美志：

報告議座，其實我們今年在上個月有特別邀請專家，因為我們性別三法已經修法，針對我們一級主管有辦理相關的訓練，這裡面他有提到相關多元性別這方面的觀念。

歐陽議員霆：

好，感謝處長，請坐。再來，我想問一下我們社會處及民政處部分。首先是社會處的陳處長，我想問一下，下面這張圖片是我在新竹縣政府社會處的網站

上面，看到關於收養規定的簡易說明，我想問處長有沒有看到上面的用詞，還是用父母作為領養的代稱？

社會處陳處長欣怡：

謝謝大會主席張議長，有關歐陽議員所提到這個部分，其實已經請我們同仁做修正部分。

歐陽議員霆：

好，感謝處長，處長請坐。其實不只是收養的規定，這是我目前臨時有找到的。其實包含兒童營養金等內容與申請流程，我們都可以看見對於同志家庭，甚至是多元性別議題，真的是不太夠重視。這不只是社會處問題，本席這邊也想要問民政處長，因為你是戶政事務所的主管機關，對於我們兒童獎勵金的請領規範，有沒有加強第一線同仁的教育，或是將同志家庭請領生育獎勵金的辦法公告在網路上？

民政處謝處長明輝：

有關這個生育獎勵其實是我們社會處的業務，我們戶政是在第一窗口協助社政做受理工作這樣子而已，與同性無涉。

歐陽議員霆：

好，處長我們剛有提到第一窗口部分，其實我要講的就是所謂第一線最重要就是我們第一線人員，其實這些不只是社會處、民政處的問題，至少我收到有像申辦需求的民眾，第一線的人員對這些流程和規範，真的是不太熟悉。我想從很多細節來看，我們縣政府這塊的觀念不夠落實。要麻煩 2 位處長，其實蠻抱歉，這個議題不是只有針對 2 位，而是因為社會處和民政處所接觸到的是我們最基層、最直接的業務，所以才會跟 2 位詢問。邏輯上，這種尊重多元性別和落實性別平等的概念，其實要擴及新竹縣政府的每一個局處、每一個角落、每一位公務員，希望縣長及縣府團隊，未來能夠更加重視這些概念。當然，剛剛提及的問題，還要請社會處和民政處回去幫忙多多改善辦理，感謝。

另外，本席想要再次問一下我們的衛生局長，關於上一次本席在定期會所提到要讓國中男生開始施打免費 HPV 疫苗的問題，我想問一下局長評估的報告如何呢？這邊可以跟局長說一下，目前不僅是嘉義市已經開打了，在今年度我們雲林縣的國二男生也可以施

打了，請問我們新竹縣到底何時能夠跟進？請衛生局長回答，謝謝。

衛生局殷局長東成：

議長、歐陽議員，我是可以簡答題，謝謝歐陽議員對男性，是國二有 3,000 個，我們也有去評估，現在如果打九價 2 劑，1 個要 3,000 元，大概費用要 1,800 萬元，我們評估有優先順序，中央我們有先請示，他們也有可能要全國來施打，嘉義市我們有去詢問過，也有一些家長覺得男生打，他們還在瞭解中，所以他的施打率還沒很高；雲林還沒開始，明年台北也有可能。目前議員你告訴我，我查的資訊是這樣子，我們還在努力評估有往這裡再來做政策接種計畫。

歐陽議員霆：

好，局長請坐。縣長我想跟您說，這個東西其實現在看起來是 1,800 萬，換算起來這個打下去的效力是 15 年，這不是像感冒打下去是 1、2 個月事情，這打下去可以撐的效力是 15 年，所以這 1,800 萬換算出來的 CP 值是非常非常高。不只是女生要打，男生也要打，因為男生打的同時，不只是防自己，也是未

來防另外一伴，有性行為上面對子宮頸的防護或很多性病的防護是非常有效的。

最後，縣長，本席想教您，未來對於剛這議題能否督促新竹縣政府全體的縣府人員，我們一起來尊重多元性別和落實性別平等的概念，這是第 1 個問題。另外，針對男性國中生免費施打 HPV 疫苗部分，我不知道您願不願意支持推動這項政策？可以的話，可不可以給我一個圈。

好，感謝縣長，縣長答應我了喔！答應我們了！所以未來我們會努力朝向 HPV 疫苗讓國二男生來施打方向前進，謝謝。

下一題我想問我們教育局，這一題是關於免早自習的問題。目前我們新竹縣的中小學普遍上課時間是幾點？這是第 1 個問題。請教育局長幫我們回答一下。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，這部分我想這是按照相關規定是不得早於 7 點 30 分，但是各校基本上訂定時間大概是 7 點 45 分至 7 點 50 分左右。

歐陽議員霆：

感謝我們的局長，請問到校之後這是早自習的時間嗎？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，我想這部分這是各校在作息上來做安排，我們縣內也有推動晨讀 10 分鐘，所以各校就按照各校相關規定來做辦理。

歐陽議員霆：

OK，不一定它是早自習的時間。局長，上個學年其實教育部所推行的新政策已經明文規定了高中早自習時間是自由參加，而且是不得考試，我們是否能夠乾脆取消早自習時間，進而達到延後我們國中小學，甚至是高中小朋友上課的時間呢？其實過去不是沒有案例，過去本席在桃園所服務的時候，我們成功推的延後上課時間最晚有到 8 點 30 分，我沒有記錯的話，我們有試辦成功到 8 點 30 分，這個推下有幾個好處，一來是可以增加小朋友的睡眠時間、也減輕學生的就學壓力，更可以解決我們家長的接送時間，他可以更彈性。

現在新竹縣最常遇到是塞車問題，當在同一個時間點有大量車流要出來，又要接小孩，又要上班，這樣的車流同時出現在馬路上，所以會有擁塞的問題，如果我們把上課時程拉長一點，大家做分散，是不是可以稍微減緩我們車流，我覺得這是一個很好可以思考的方向。既然我們過去都有這樣成功的案例，這個其實也是很多地方很多學校要推動的趨勢，我們是不是也可以在新竹縣，我們找幾個中、小學來試辦看看這件事情呢？局長，請回復，謝謝。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，謝謝歐陽霆議員。我想這部分牽扯到國中、小的學生在就學上面方式跟高中學生確實有點不同，我們現行規定就是在 7 點不得早於 7 點 30 分，但是事實上有很多家長要上班，所以是在 7 點 20 分左右就會把孩子送到學校，學校也會針對這麼早到學校的學生給予一些因應，所以我想家長上班的時間是一個 Range，是不是要結合這樣子來做處理，我們尊重各校，因為我們規定就是在 7 點 30 分之前。但是我們也必須考量到校園上課時間如果延

長，導護時間與導師協助的時間都會延長情況下，到底怎麼樣來做人力分配，我想我們還是尊重各校。

歐陽議員霆：

OK，好，局長回去幫我們研擬看看，我們希望最快有機會下學期試辦看看。

好，下一題，我要問雙十國慶，本席想要問一下社會處。處長，請問一下今年雙十的升旗典禮是社會處主辦的，對吧！這個是根據哪一項預算經費來辦理的呢？

社會處陳處長欣怡：

謝謝大會主席張議長，報告歐陽議員。

歐陽議員霆：

請長話短說，我的時間快要到了，謝謝。

社會處陳處長欣怡：

我們升旗典禮部分是補助民間社團來辦理的。

歐陽議員霆：

是，OK。好，現在我給您看一下這個（影片），好，可以看到，這真的是已經赤裸裸用我們人民納稅錢，做你的選舉造勢，處長，為什麼當天沒有任何人

做出這樣的制止動作？

社會處陳處長欣怡：

我們當天請縣長邀請貴賓上台致詞，貴賓致詞的部分，當天也蠻匆促的，另外一個部分，其實依照選罷法相關規定，選舉公告是還沒有開始的。

歐陽議員霆：

OK，好，但是我們現在大家都知道現在已經進入選舉期間，沒關係，處長，這次是輪到你來辦理國慶活動，未來各局處辦理活動都有可能遇到競選時間，甚至不只是競選期間，我們面對這種不合時宜的發言，例如農業處，如果你辦理關西仙草的活動，如果有人發言的時候，明明在賣仙草，他要來推廣賣靈骨塔，很明顯的不合適吧！教育局，如果你辦理電競比賽活動，如果來賓在發言的時候，宣傳說看到選手坐太久，宣傳打坐可以治百病、可以治乳癌，邀請各位選手一起感恩師傅！讚嘆師傅！這也不太合適吧！你們應該也會及時做制止吧！對不對！所以各局處辦理活動，本來就會遇到突發狀況，如果連最基本的臨場反應都做不及格，未來縣府這樣活動預算，我們真的要

每一筆要好好的檢討。

縣長，我真的認為我們所有公務預算不該成為任何政黨的造勢大會，縣長同意嗎？給我一個圈，感謝縣長。最後一題是文件調閱權部分，因為我時間看不夠了，問我們行政處長，現在我們對於縣府內議員索資的話，有沒有內部相關規定存在嗎？處長請回答。  
行政處周處長秋堯：

這一個部份，原則是從民政處那邊做相關的回復。我們也看到整個司法院大法官會議解釋有相關的函釋一些作法和作為，以上說明。

歐陽議員霆：

好，為什麼這樣問處長，因為本席在這邊跟縣府常常索取資料的時候，會遇到一些卡關，一下承辦說不是相關業務、一下說長官不允許、往上問到科長、處長後，又回說行政處說不可以！本席想問的是，新竹縣政府到底是真的有很害怕讓我們縣民知道這些縣政府的資料嗎？我們索取的資料其實都不是密件！索取的資料，有的是研究報告書、有的是預算細項，甚至有的只是簡單的統計數據，可是我都拿不到，我想

問一下用人民的納稅錢做出來的研究結果。處長，難道我們政府就這麼經不起檢視嗎？這完全其實已經是違反資訊公開法的精神！處長請回答，簡單回答就好，謝謝。

行政處周處長秋堯：

好，剛提到的部分是整個相關公文書調閱規定，如果在業務許可範圍內，包含民調的資料或是相關的調查報告等等，這個部份可能就牽涉到各局處在面對議員與議會這邊的需求做相關的提供。

歐陽議員霆：

好，沒關係，處長，其實你沒有回答到我要問題，請停止發言，我時間不夠了。縣長，本席想要請你承諾這件事情…

主席（張議長鎮榮）：

歐陽議員你的質詢時間已屆，若還有問題尚未提問，請改用書面質詢，謝謝合作。