

新竹縣議會第 20 屆第 2 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

聯合質詢議員：何議員建樺、吳議員傳地、張議員珈源

記 錄：陳詩吟

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：陳詩吟

現在起 150 分鐘是何建樺議員、吳傳地議員、張珈源議員聯合質詢時間，現在就請何議員、吳議員、張議員開始質詢。

張議員珈源：

謝謝大會主席張議長、秘書長、縣長以及各局處、聯絡人及媒體好朋友大家早安！今天就由我們 3 位議員開始聯合質詢。

首先第一個局處請教的是教育局，局長我想我手上這份大新竹高中就學權益自救會您應該也看過，而這個自救會現在還有兩個單位一個是促進會一個是自救會，反正大家都是為了大新竹地區高中不足的問題再做努力，這邊就直接具體一點，他的訴求以下提出對新竹縣政府的 3 大訴求，訴求 1、請縣政府立即規劃縣立高中職 113 年增班增額以容納本縣國三畢業生，訴求 2、請縣政府於 11 月 30 之前公布可行校地方案或是盤點竹北市鄰近鄉鎮合適的國中設置 2 至 3 間完全

中學亦可成立縣立高中分校在新高中，高中分校或完全中學招生前建請先租借可行場地於 113 年立即招生以因應大批學生就近入學需求，訴求 3、研議會考積分制調整為 5 級分或 7 分制，局長我想前幾天的質詢也有很多議員再關心，這個問題其實也不僅止於是竹北也牽涉到我們本縣國三的孩子就學量不足導致於可能有蠻長時間通勤，其實這麼多年來以國小不夠、國中不夠到高中現在不夠都是很自然的現象，我們也知道教育局、縣政府已經有在我們縣立的六家、湖口進行增班，但是我想數字來呈現真實的情況，請局長簡略的針對這些團體他們的訴求在這個公開的場合明確的來回答，尤其是最一個所謂的制度調整為 5 級分或 7 級制，現在全國分成 15 個考區積分制度再來細分為 3、5、7 再加上一些細部的標準，我想同一份考卷但是有十幾種方式來分發真是一個不太合理的現象，但這可能是中央的權限，但是竹竹苗考區我所問到的家長裡面沒有一個是認同現在幾 A 幾 B 幾 + 好複雜，孩子好像沒有變得更輕鬆反而更吃力，我自己有一個孩子是今年升上高中還有一個國三和一個小六這也是我們切身的

問題，我覺得我們這年代從前聯考大家憑實力考分數，如果我 A 科不好可是我 B 科好，加起來總分好我還是可以上第一志願的，現在要要求孩子樣樣好覺得好像反而沒有減少就學的壓力、升學的壓力反更辛苦，以上 3 個訴求請局長就明確清楚具體的回答，謝謝。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員對我們三個主題部分的關心，首先針對我們高中量體來說明，我想楊文科縣長在 3 年前其實就已經關注到高中量體不足的問題，所以當時就已經跟中央來做經費的爭取，目前為止湖口高中、六家高中持續的來擴校，後續六家高中在縣長的支持之下會再來跟議會爭取我們有經費來購買校地的部分持續來擴校，另外我們已經提過在高中量體不足我們分三個部分來做整體的規劃，第一部分是縣立高中來擴校、第二部分是我們有跟中央來爭取國立高中要來增班、第三部分是在新竹縣內我們可能會來做新設高中的整體規劃，我想這三個部分來回應到 116 年學年度學生人數不足的部分，那針對 113 到 115 年學年度其實學生是微幅下降到 114 年甚至少

1 千人左右的狀況，但其實家長之前有提到就學機會率的問題，所以這一次我們針對 113 到 115 的部分是針對就學機會率能夠回到最示範為就是 110 到 113 部分來做一些調整跟努力，目前為止我們會在 113 年時六家高中會增 2 班級在 114 年時六家高中會增 3 個班級，湖口高中部分也會增加 3 個班級到 115 年時預計也會來規劃六家國中部停收部分來增加高中部整體量體，就會讓我們就學機會率回到最示範中間，今天是 13 號也是中央要來回應我們國立高中是否增班及增的數量跟在學校部分的日期，所以今天我們得到中央的回應之後我們會再來滾動式盤點後續到底還有多少增額，目前為止在縣長全力支持之下我們預計在 116 年希望能夠增額總數在 840 到 920 個學生人數中間我們全力來處理，第一個希望我們能夠真正做到高中多元培育部分，也讓家長能夠在考區當中能夠最示範為中間來就學。

第二個就是有關積分制跟級分制部分，我想在今年度時其實我們是非常積極的將 112 學年學生會考成績來做整體的分析，也有兩次家長說明會當中也針對

我們分析出來的結果來做報告，這一次我們也組了一個專家諮詢委員會畢竟現在全國有 15 個考區，15 考區當中其實有 7 種不同的制度，其實針對 5 級分事實上是針對是在 B 的級分裡面再去做切割，是不是哪一種計分的方式最適合我們的學生，我想什麼是最適合？我想跟我們學校數有關跟考生整體人數也有關也跟我們學生考生的成績分布也有關，也就是為什麼在全國 15 個考區會按照自己的就學相關情況裡面來去選擇計分方式，那計分制跟級分制的改變我想我們一定要送進竹竹苗 3 個縣市委員會當中來做相關討論，我相信在每個縣市當中一定是會捍衛自己學生相關權益，我們也必須考量到一件事情是級分制如果改成積分制主要的訴求大概是以公平為主要的訴求，但現況裡面我們需要去處理一件事情是偏遠地區的學生，現在級分制裡面相關權益怎麼樣透過轉換成積分之後依然可以保障他們權益，我想這部份我們會積極來努力，我們也會跟另外 2 個縣市來做溝通，上一次我們做了整體評估報告之後事實上我們有跟 2 個縣市進行一些開會跟討論，這個討論會持續來做進行，期待家長跟整個制度

上面共同來做一些努力，這是兩個部分的回應。

張議員珈源：

謝謝局長，我想我們有些同事現在也在聯署有關於高中班級在短期內如果沒有辦法增校情況下是不是班級可以增加員額？您覺得這個在法規上有沒有明確的限制不可以這樣做？就是在班級增加人數，如果每一個班可以增加 3 到 5 名那我想整個竹竹苗也會有一點和緩到學生人數的成長，請局長說明一下。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員，我想在高中班級人數上之前其實一個班級是 40 個學生，後來現在國立高中部分是 35 人在縣立高中是 38 人，有關增加員額部分事實上我們之前也有詢問過中央是不是能夠透過增加班級人數來因應部分，目前為止中央回應是還在評估當中，就是現有的部分在選跑班或是在相關因應上面在學生人數在調升部分是不是可以來做一個舒緩，那我想是不是就等到今天中央針對高中增班部分回應之後最後的答覆我再來回覆給議座。

張議員珈源：

我的問題是法規上是允許的嗎？你只要先回答我這個。

教育局楊局長郡慈：

法規在高中的部分確實沒有相關明訂。

張議員珈源：

好，就是說每一班增加 1 到 2 位是沒有問題的嗎？

教育局楊局長郡慈：

在法規上是沒有問題的。

張議員珈源：

了解，了解！那請問剛才您回答裡面我們有縣立的要擴校國立的要增班縣內有新設高中，那縣內要新設高中您來得及在 116 學年度招生年嗎？

教育局楊局長郡慈：

這邊之前有提到是如果我們今天要是有一個土地來做建物新建，如果按照相關工程期程來說必須要在今年年底就要確定土地位置啟動相關的一些規畫並且籌措經費部分才趕著上 116 學年度整個期程，如果說不是需要新建校舍部分來做相關處理，而是透過一些學校的改制上面來做處理期程大概是 1 年到 1 年半，

但是我當然知道家長們是不可能會等待到 1 年或 1 年半之前這 114 學年度時候，所以我這邊在各種規劃確定定案之後一定會盡快跟大家來做宣布。

張議員珈源：

那您到底有沒有新設高中的打算？

教育局楊局長郡慈：

基本上我們剛剛講的要提供學生人數增額 840 到 920 中間的整體規劃上，我想包含我們新設的一個高中、包含我們縣立持續擴校、包含完中的整體規劃都會在我們目前正在努力盤點跟積極規劃當中一些計畫內容。

張議員珈源：

我的問題是您到底有沒有打算新設高中？有或沒有？

教育局楊局長郡慈：

有。

張議員珈源：

有嘛，有打算新設一個縣立，當然目前在哪邊我們不確定有這樣的計畫對嗎？

教育局楊局長郡慈：

是。

張議員珈源：

那在這個自救會或促進會他們覺得可行，當然不知道縣府立場覺得不可行就是說您先成立一個高中，竟然您都要新設了那就先成立，然後租借原芎林的大華就是現在的敏實來當學校的用地及校舍，這也不是沒有前例，從前興隆國小什麼國小還沒蓋好之前也是在一大堆學校寄讀甚至在體育館就讀，既然我們有心成立學校的話那就先成立然後在敏實借用他的校舍可以先開始就學，我們的立場是同意嗎？

教育局楊局長郡慈：

跟議座回覆，基本上在高中跟國中小有點不太一樣的地方是高中在 1.2 到 1.5 倍的多元選修部分的開設，基本上每一天學生都會有要跑班去做選修課程相關作業，所以說學校在管理上面有兩個教學點情況之下，之前其實我們找了幾位高中校長也在中央的會議當中進行做一些討論，目前為止在一些課程執行上面的困難度，只是說後續如果完全成立一個高中來做運作，那量體要非常大的情況之下是不是能夠符合高中

相關設校的面積，那如果是在非都市計畫內的範圍內學校的話，其實是一般型高中是必須要3公頃的校地，所以不當當是租用問題還有校地及整個學校營運問題，我想質量並重也會是我們在這一波高中整個設置上面我們非常重視的問題，那家長們的建議非常好，我想如果我們在可允許也找到運作方式下我想採納這樣子的方式上不是不可能，但是現況裡面我們並沒有在這樣子的規劃上面。

張議員珈源：

簡單來講就是有機會做得到也有可行性，但目前還不需要做這樣的考量對嗎？

教育局楊局長郡慈：

是的。

張議員珈源：

那最後再請教您，到底怎麼樣我們竹竹才可以不要跟苗在一起一個會考區裡面？聽說我們的教育局應該是有一筆經費請了專家學者針對積分制及總分制做一些相關的評估報告，是不是有這一份這樣的報告？

教育局楊局長郡慈：

基本上我剛有提到在我們這一次針對國中會考成績分析之後事實上我們有請專家學者來做諮詢會議，確實在這個諮詢會議裡面後續諮詢會議委員有給一些建議，這些的建議我們彙整成一份說明，這個說明其實在這兩次的家長說明會當中都有提供給相關資料。

張議員珈源：

所以沒有花錢做研究報告而是有一個會議請專家學者做出建議，最後有一個簡單說明這樣對嗎？

教育局楊局長郡慈：

應該是說透過專家學者的諮詢會議會有相關會議記錄，也將這樣一個建議部分納入我們相關說明會。

張議員珈源：

再麻煩您提供給我好嗎？

教育局楊局長郡慈：

可以！沒問題。

張議員珈源：

前幾個會期我們民意代表都有建請再竹北地區其實網球人口非常的多，但是從縣長不管是第一屆或是第二屆做到現在好像一面也都沒有增加，反到是在國

義段華興重劃區一個小學預定地，已經用了部分校地蓋了非營利幼兒園非常棒非常好，市公所也有一筆預算在還沒有啟用文小用地做了籃球場跟足球場，在地的鄉親選民大家也都很充分來利用，反到是我們的縣府好像盤點盤了老半天還有沒盤出一個網球場，您可以說明一下進度嗎？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員，我想針對運動地圖盤點後續針對網球場項目有兩個部分進展，第一個是針對公二五的部分這已經請公所，公所也編列相關預算預計在公二五這邊來做兩面的網球場，這部分會是在113年2月底來發包預計在6月以前來完工。

張議員珈源：

公二五在哪裡啊？

教育局楊局長郡慈：

公二五是在興隆國小的旁邊跟靠近高速公路這邊區域範圍內，另外一個部分是國民運動中心的頂樓也預計會來增設網球場，目前為止已經在進行估價跟相關圖說，預計會在這個月月中也會送進我們裡面來做

相關經費審查。

張議員珈源：

以上兩個場地都是免費可以使用還是需要付費？

教育局楊局長郡慈：

基本上國民運動中心樓上是相關費用需要來付費，有關公二五的部分可能屆時會有竹北市公所用相關場地使用說明及相關費用來收取。

張議員珈源：

好！我這邊還有一個問題想請教您，您局內是不是可以提供給我你具體給錢的人民團體單位，可以做得到這點嗎？就是有補助給縣內人民團體由教育局有播過經費補助的可以嗎？

教育局楊局長郡慈：

可以！沒問題。

張議員珈源：

很好！我們就來看看哪些人民團體有受到您的照顧，這個私下給我就可以。

教育局楊局長郡慈：

好。

吳議員傳地：

局長，我想請教 5 月份本席有提到松林國小入學爭議案，後來家長有提訴願麻煩局長告訴我訴願結果。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員，有關上次家長提訴願部分後來是針對學校行政程序上，就是後續招開委員會時沒有邀請家長到場這個行政程序上有瑕疵，最後是判定家長勝訴。

吳議員傳地：

所以這一位小朋友後來也進入松林國小就讀嗎？

教育局楊局長郡慈：

有。

吳議員傳地：

那明年度對這樣的情形不知道局裡面對於整個總量管制的學校入學方案有沒有稍微改變？整個 SOP 有沒有檢討？或者到時候還是尊重學校作法？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員，基本上大概分兩個部分剛有提到學校行政程序，我想我們會請學

校在行政程序上一定要來完整整個行政程序才不會發生上次的事件，第二件事有關預期沒有來報到的家長排序問題，我們確實在做相關的討論，後續定案一定會在相關的工作流程上面來跟學校做說明，我們會希望預期的家長權益是不是能夠按照他的分類，就是有沒有符合優先入學學校相關權益部分來排序，以上說明。

吳議員傳地：

本席想問的是有買房子在學校學區裡面，可能因為報到疏忽了可能接受到通知不完備，那你後面有個疑義委員會在召開時你不應該把這個不動產有買房子在學區內的家長小朋友馬上把他丟到寄戶籍的後面，我想這個是您必須重視的，因為這些家長的認知認為我在這個學區裡面在怎麼樣我都可以就讀，但是因為家長工作上的疏忽或者出差等到回來收到通知就已經過期了，那你把他丟到寄戶籍後面這個跟當初你們研議是完全不一樣的，寄戶籍來講我想會造成目前總量管制學校這個員額不足就是因為寄戶籍的人太多，如果依照買房子在學區內就你們當初的評估整個量能是夠的，為什麼在所有總量管制學校量能都不足？就是

因為寄戶籍太多，所以你對於有房子在學區內的小朋友你們的做法真的要好好檢討，我想經過這個訴願案也凸顯你不應該在尊重學校，不是說不要尊重校長的作為只是他們這種作為確實有瑕疵，其他家長是不懂得用訴願這方式來爭取他的權益，所以這個你們回去再好好檢討。

第二問題我想請教松林國小校舍增建案目前到什麼進度？什麼時候才可以開始規劃動工？這個已經拖延蠻久時間了。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝傅地議員，松林國小量體不足的問題之前其實是有兩個案子併行，一個部分是採學校旁邊土地做兩次交換來增建，第二部分是用機五用地這邊來增建，但是有一些時程上面的問題，換地案也在今年度通過內政部的核准，後續也有非常多議員給很多建議針對交換相關部分，我們會持續跟地主來做相關溝通，另外一部分事實上在這邊也有另一個提案是由何智達議員這邊提出來的，就是針對學校對面有一個公園用地部分是不是能夠合併來做新建部

分，我想這個案子在上週我們已經邀請新豐鄉的徐鄉長來做一些溝通，鄉長他也同意將這個案子帶回去來做村民大會的一些討論，後續如果鄉長這邊支持的話我相信這個案子也會啟動共同來處理，那有關不論是提出個案變更時或是後續期程上我想我們會盡快來處理，只是這個案子如果要處理的話相對應期程大概要在土地變更相關程序上要大概 1 年左右時間，後續在新建上本預估是在 2 年的時間上，是不是在 3 年中間松林國小量體不足問題是不是要來將山崎國小這邊也同步做總量管制，我想這些都是後續我們要來處理的問題，所以現在並行的兩案會是換地案的部分，如果換地地主同意後續交易金額之後我們會來辦理做新建這是一案，另外一案是剛剛所提在學校對面公園這一案的後續來做研議也是另外一個案子同步並行，希望能夠盡快來解決這樣的問題。

吳議員傳地：

局長你這個併案進行換地案我不知道你們現在溝通到什麼階段？因為這有兩個地主到底有沒有卡關你自己心裡知道，對於對面這個公園要變更我想你跟徐

鄉長談了之後應該要給他一個時間，這不應該再拖，他回去研議要是跟你研議個一年明年這個時候再來答覆你，你兩年又兩年我們小朋友不能等阿！小朋友沒有學校好讀他就必須捨近求遠到山崎國小或新豐國小，我想這個部分從你提出計畫在操場新建一直到跟潤泰換地到現在對面的公園，我不管公所同不同意我們縣府應該要很主動積極把這個構想提出來，他要召開你在請教他什麼時候才要召開，我認為這些談完了應該要在一個月內有答案，因為從對面籃球場這個公園來新建松林國小我覺得這個方案非常的好，把公園移到機五用地且面積也比較大，我想這個部分對於村民來講並沒有損失，前面這個用地不到 1 千坪如果換到機五或換到 1 千 5 百坪來做公園兩邊距離才差 100 多公尺而已，當然少數的一定會有意見的原本在我家旁邊現在移到更遠的地方或許會有少數意見，不管什麼意見總是你最後要來決定，我認為這部分跟公所談好之後你給他一個期程最後把所有的在地的民意代表、村長、代表、包含我們議員還有公所大家坐下來談來討論出一個定案，這個不要你個別再去找鄉長談或者跟某

個議員談或某個代表談，其實在半年前我們就已經聽到這樣的方案，我也跟代表講這個不管由公所來發動或者由縣府來發動大家坐下來把內容做成書面資料你才可以進行，你現在說跟徐鄉長談了，談的時間談多久我不清楚，鄉長有沒有回覆你說下個月就可以知道可行性嗎？可以的話就趕快進行，不然你現在兩案並行其實從你提計畫到現在已經經過幾年了？原本編列的預算這個地上物的新建我看經費可能只剩一半了，所以不要再拖了，你的想法把山崎國小做一個總量管制，你松林國小沒解決你又把隔壁山崎國小做一個總量管制，你要小朋友跑到哪裡？5公里外的地方？這個方案是不可行的，你至少先把松林國小這個先解決完再來考慮山崎國小要不要來總量管制，而且本席看到你們上次在做總量管制再把學區劃分的方案，就在松林國小前面大概100公尺你把他劃到4~500外的山崎國小，這家長不會跳腳嗎？我想村長應該有跟你反映吧！這個我們看起來就怪怪的，這種學區的劃分早期是在公所作為學區強迫入學委員會民政科在學區劃分比較沒有這個情形，現在你把這個學區劃分工作拿回來教育

局那你應該多到地方去走動走動去聽聽民眾聲音，甚至整個地理環境也要非常的熟悉在劃分這個時才不會產生偏誤，最重要來是你這個校舍增建不要再拖了，如果換地很順利公所也同意，那你就兩個方案去評估哪一個比較快，雖然你說公園做為校舍用地他的公園移到機五用地，這個需要一年的時間總比你在這邊說要換地一直拖…其實就本席立場很早就跟你講你用最快的速度把這個新建校舍盡快來完成，這個也是大部分家長的希望，你不能說因為這個什麼原因又延或什麼原因延又延，小朋友每一年到了 4~5 月份又要入學了校舍又不足一年拖過一年，剛剛本席所講的你有想到對面那方案是不錯，不錯就趕快進行，尤其公部門對公部門也是要押時間，不押時間…我不好意思批評說鄉公所的效率，但是你沒有跟他押時間他跟你說他要召開那他有跟你說他幾時要召開嗎？他說要召開村民大會聽聽大家意見對不對？其實這個部分總要排定時間吧！你排定在 12 月趕快來做這件事情這已經很久了，從他跟你談過這個不要讓公所拖延到你們時間，這是你們要負責不是公所負責。

教育局楊局長郡慈：

跟議員說明，上週跟徐鄉長在討論時兩三週之內來做村民大會，我想我們後續會積極來做相關的辦理。

何議員建樺：

局長我這邊也是有些問題想請教，湖口國中操場破損狀況相信您也非常的清楚也造成學生運動的危險，是不是教育局這邊能夠有一個專案方式來處理？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員，我們今年的8月15日有跟體育署提出7間學校的操場補助，這是我們額外去跟體育署爭取的，體育署在9月22日有回覆說補助我們縣內5所學校經費大概是5千4百多萬，其中一所就是湖口高中操場預計經費會有1千5百多萬元，目前為止學校在調整書圖要送中央審查當中一定會在年底來做經費的核定，預計會在明年5月中之前來做開工希望盡快9月底之前來做竣工，這部分我們確實是用專案方式來處理特別來幫學校跟體育署來做經費申請在今年的8月份時。

何議員建樺：

再來學校的網球場也破損不堪，70 周年表示這個學校已經相當久遠了，連一個最基本的不管是網球場或運動場什麼都沒有而且他的設備各方面都是非常老舊，針對這方面教育局這邊又如何處置？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員，網球場主要問題是排水問題，所以我們會優先先來處理網球場排水問題，網球場排水問題這次已經納入湖口高中這次操場整建經費的相關經費裡面，所以我們希望先把網球場的整個排水問題處理完之後再來處理面層上面的問題。

何議員建樺：

我最主要是想跟局長報告湖口高中現在正在新建中，湖口國中還是在本地沒有移動，這兩個是不一樣的，一個是高中一個是國中不要因為有了湖口高中而放棄了湖口國中，您了解嗎？

本席感覺每個學校的校長到處去找議員們來要經費，是不是我們教育局這邊編列的經費各方面是不足的？在編列經費上是不是需要做檢討？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員，我想我們給學校的資本門的部分就是硬體設施改善的部分大概分成兩個，一個部分是中央相關計畫不論是監視器或是老舊廁所整個改建或相關硬體上面每一年的專案也好也包含操場，我想這部分我們一定會請學校提計畫進來我們轉給中央來做案入研議，第二部分就是針對縣內給予學校的相關補助，這部分我想湖口地區各個學校每一年一定都有相關資本門的補助，我也稍微統計了一下給湖口學校這邊總共的硬體經費已經超過 1 億 1 千多萬，會後我也可以把相關經費明細提供給議座來參考了解到楊縣長其實在學校相關經費上是全力來支持，其實這幾年經費是大幅的來提升，但是我相信學校在面面向上仍然會有非常多一些小額經費不足的部分，我們也跟學校校長有特別提到說如果有任何經費上面需求首先第一個應該讓教育局知道，當然跟程序上跟教育局申請當然也有一定的程序上，我們也希望學校不要因為比較繁複的關係造成了沒有先跟教育局這邊來做相關申請，後續我們也會請學校在這些部分上來

做一些加強以上說明。

何議員建樺：

謝謝局長。

張議員珈源：

工務處處長我們有參加幾次處裡面舉辦的台一線替代道路第一期工程不管是地方的說明會或針對後續價購土地的說明會，本席要稱讚你們都辦理的很妥當，場地跟鄉親的問題都有充分的解答，在第一期工程我有兩個問題要你們特別來注意。

第一個就是因為我們的鄉親土地被你徵收之後如果最後還有一點點畸零地實在不大不小也用不到，這要麻煩我們跟地政處及工務處要幫忙我們這些縣地捐地而被你買土地的地主把那個畸零地也架構。

第二個就是說他原來有一些住宅以後可能他的地基現在的地面會矮於我們的替代道路，所以會變成比較矮的形況下，你一定要跟這些人充分的來溝通要用3D顯示出將來他的進出情況是怎麼樣要得到他的理解跟認同，再來就是我跟吳議員跟何議員具體的要求第二期工程要有一個期程，因為新豐湖口地區到竹北包

括我們自己每天這樣通勤往返真的非常的辛苦，其實你的第一期工程舒緩有限真正打結是新豐湖口地區，我們也具體見請我們自己編列預算逐年我們先把土地架構部分先來做好再來積極爭取中央經費來挹注，當你先前這階段土地架構部分並且路線都確定之後我想你有中央的經費後這樣就會非常快速來完工，請處長針對我的問題給我解答一下。

工務處陳代理處長盈州：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員針對台一線替代道路工程關心，首先還是先感謝珈源議員在我們台一線替代道路重啟規劃之後到可行性評估及環評到經費核定過程謝謝珈源議員的協助特別在大會跟珈源議員感謝，珈源議員所問到的三個問題，第一個就是針對台一線替代道路目前公告徵收以後就是有一些部分農地可能會有一些零破碎或是畸零狀況，這依照土地徵收條例第八條的規定是就是在正式徵收公告日期一年內必須由地主主動來跟本府申請一併徵收，這部分在公聽會時都有跟地主告知讓他知道未來說有這樣的需求一定要主動來跟縣政府提出一併徵收，一併徵收

程序會後會回到我們地政處徵收的程序，整個後面程序如果更詳細再請地政處做補充。

第二個就是針對溪洲路 195 巷這個住戶部分我們也召開幾次現場會勘透過 3D 的方式跟居民來溝通說明，也取得他們原來是擔心他們家的出入那是個繼承道路怕會被…因為他們自己兄弟之間認為說路通之後是不是這個既有的繼承道路想要把他封起來，後來我們去現場看這部分當初已經核發指定建築線是認為繼承道路部分地主不能因為兩個有糾紛就把他封起來，這部分也都在當時已經都協調好了，另外就是如果說沿線部分因為我有一些路堤段比較高有住戶的部分會有一些噪音的問題我們在細部設計當中也會透過一些隔音牆的方式來降低他們噪音這我們在細部設計都會來考量。

第三個部分就是針對第二期，第二期的部分我們當初規畫整個整體分三期時其實就有一個排程，就是我們第一期開工之後就會馬上提報第二期，第二期部分剛好在上個月 10 月 4 日立法院的交通委員會有來現地做勘查，這部分我們在會上也有跟王部長爭取，王部

長也認同就是說剩餘的路段要趕緊來提案，所以我們提案計畫書已經差不多都做好了，目前台一線替代道路的過程來講細部設計現在第二次已經審查通過，我們預計應該這個月開始就會公開展覽之後預計在年底能夠來發包，發包之後明年之後就會開始動工，我們會先從跨頭前溪段部分先做因為這上面都是工地，在工程進行當中我們針對私立部分同步來徵收，所以不會因為私地的部分還沒徵收取得就沒有辦法進場的問題，所以會同步來進行，這部分就是為了整個期程能夠來加速，我也非常認同珈源議員的建議趕快來啟動第二期，因為徵收越慢價格會越高工程也會越來越高，這我們也已經有排程在做了，我也希望未來提出到中央時珈源議員可以繼續協助我們，謝謝。

張議員珈源：

謝謝處長，剛您講的我也認同，今天不做不是明天後悔而已，今天不做是可能明天就漲價做不起或是缺工缺料進度延後，我也具體的建議我們的縣府在公共建設的方面其實有時候舉債也不是壞事，你現在做以後搞不好是兩倍三倍的成本，所以我們三位議員還是

具體聯名建請甚至提案要求我們第二期工程進度必須提前才能緩解現在整個中華路台1線非常嚴重的塞車，尤其是先前規劃的階段跟架構的階段我們提早做好當中央經費來時工程就可以馬上來發包施作。

吳議員傳地：

處長請教一下先延續前面的問題，我們珈源議員所提的不僅我們三位很關切這議題，當你第一期在新作時第二期真的要接著動起來，我想我們議長壓力更重因為議長選區在新豐大家對他有很高的要求很大的期待，我從網路平台看到很多人在問議長包含他的助理及隨扈，因為這個從一開始本席、議長我們從現在已經第三屆，從第一屆鄉親所要求的就是這個替代道路，所以這個部分剛剛珈源議員所提的，因為你第一期已經在動了對於第二期什麼時候動大家更關切，如果沒動時大家都會說沒經費還延宕在那邊可能要求沒這麼高，那你第一期已經在動了你第二期你著手開始規劃在徵收土地的話我想民眾的心情會比較安心一點，他深怕我們楊縣長卸任了將來第二期放在那邊到時候被罵的是我們新豐、湖口、竹北的議員還包含我們議長，

所以這個部分我想處長你要多用點心，另外本席要請教在 10 月 19 日自由時報有提到我們國土管理署這個應該是叫營建署吧現在改名稱了，有核定一個基礎建設 20 案 3.25 億，處長你知道這個嗎？你應該很熟悉這是你們提出申請的，但是內容我看到除了新豐之外的 12 鄉鎮都雨露均霑，那新豐有我們議長、何議員及本席這種情況你說明一下是因為前面補助新豐很多了所以這案沒有或者是處長你把新豐排掉嗎？13 個鄉鎮為什麼只有新豐沒有？還是公所沒有提計畫？這個本息想了解一下麻煩處長說明。

工務處陳代理處長盈州：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員針對前瞻內政部提升道路品質計畫的關心，其實公所提案的部分縣政府是只有初審之後不能把案子駁回一定要往中央送這是遊戲規則，我們總共在第三次提案時提了 44 件最後核定的 20 件，新豐鄉公所是有提案他提了 3 個案子，第一個案子是針對新豐鄉山崎國小到明新科大通學步道跟人行環境改善提案經費是 2 億 1600 萬，這部分是因為台 1 線是屬於公路局的管轄後來在審查會時

就建議新豐鄉公所改向跟交通部來爭取，這部分我們也已經轉給交通部，交通部也做了第一次的審核原則上應該是會支持，只是有一些意見會請公所來修正，修正完之後我再一次報給中央來做核定動作，就是台 1 線周邊人行環境部分議座應該了解，另外兩個案子是針對新豐鄉新庄子地區新設人行道跟高架管線地下化工程部分，因為這部分審查意見來講目前中央比較重視的是你的提案應該是要跟校園周邊去結合，所以這部分他是在審查會裡面有些建議希望他可以去做修正，那因為中央審查會是由專家學者來做評選必須過半的委員同意才會獲得核定，所以這個案子是 3420 萬是會請他做修正，要是明年有開新案的話會請公所再來提案，最後一個提案是新豐鄉忠信街瓶頸路口跟危險路口改善工程 2750 萬，一樣就是在提案過程沒有去跟學校做結合，這部分也被委員會認為應該要在精進修正，所以也退請公所做修正，那其實公所在另外一個提案就是校園周邊部分是有獲得核定就是新豐鄉山崎國小通學步道的改善工程 2340 萬有獲核定，這部分會請公所趕快來設計跟發包，中央針對提升道路品質是滾動

式檢討他也都會去管考每一個階段進度什麼時候納入預算什麼時候細部設計完什麼時候做工程發包這中央都在滾動檢討，如果沒有達到成效中央都有可能會給予撤案，撤案之後你已經發包那後面工程費就只能由公所自籌，所以這部分我們會來督導公所按這個期程來做以上。

吳議員傳地：

謝謝處長說明，對於新豐鄉公所提出來的這次沒有核定，我剛剛聽您說明的忠信街出口瓶頸改善其實就你工務處你縣府要去做行政指導，公所提出來的這裡面就有一個忠信高中在裡面，每天上下學車輛這麼多而且我們的鄉親從海邊過來從公所附近過來都是走忠信街全部都塞在那，那是非常急需改善的一個瓶頸竟然沒有核定，那可能在寫計畫過程沒有把忠信高中把他帶到，這個校園的改善不僅是國小、國中，高中也是一樣這塞車不分大小大家都塞在那，國小塞車情況是著重一個通學步道因為大部分都是上下學走路過去通學步道，國中也是通學步道反而是高中來自四面八方各鄉鎮的學生車輛進來還有緊鄰工業區的通路，那

大家塞在那邊造成我們整個新豐遇到下雨天就整個塞死在那，要到工業區上班短短不到 5 公里的路程要開一個小時，所以這個部分我想公所送計畫有時候你們要做一個行政指導不是計畫怎麼寫你們就照單全收全部送上去，如果我們講的 13 個鄉鎮一定要刪掉一個鄉鎮或兩個鄉鎮你們心裡是不是有盤算說…應該是沒有拉！這應該全部都是在縣長的轄內所以應該不會有這樣的想法，我想他們之後送計畫應該給他們行政指導也是一個上級單位指導單位，不然從這個新聞看出來好像公所沒有作為沒有申請連帶議長、本席、何議員我們都是新豐的為什麼 13 個鄉鎮都雨露均霑除了新豐以外，這個以後麻煩注意一點。

張議員珈源：

接下來交旅處，我想先請教您知不知道中央楊頭高架道路的期程大概什麼時候會完工？第二個問題是要肯定您，前一個竹北交流道的改善計畫案經過這麼多年時空背景跟相關建設經費跟土地的價值已經不可同日而語，您終於想到要編一點預算來做所謂的先期評估，非常的好、非常的肯定，在這特別要跟您提的是

說你要是站在縣三那邊往縣府那邊看，你站在勝利七跟勝利八看過來其實是接到我們縣治一期的光明一路，我請你所謂竹北交流道增設的評估報告另外再做一個針對勝利七跟勝利八要穿過豆子埔溪讓高速公路稍微能更上移一點點來打通竹北東西邊交通可能要一個評估報告，有關縣治成立到現在家樂福對面空地一直空著，我們的人口從 7~8 萬到 21 萬其實我覺得真的有需要做一個評估做一份相關的研究是不是要活化他，本來就是交通用地讓我們竹北不管是交通轉運或是相關將來跨外縣市長途客運都可以有一個停靠站，我們竹北的縣民市民就不需要大費周章跑到新竹市去等車，以上請處長說明一下。

交通旅遊處戴處長志君：

謝謝議長、謝謝珈源議員的關心，楊頭的部分今年 112 年 3 月環評已經過了，按照表定高公局的期程完成是 120 年。再來有光明一要來貫通勝利七八部分，議座您的建議就是要納入我們竹北交流道可行性評估裡面一併來研究討論，這部分是沒有問題的，這也跟我們交旅處現在我們的作法是一致的。最後縣華段 140

地號這部分短期他還是做一個停車場的使用，目前是委託竹北市公所來管理期限是到 115 年底，議座有提到後續我想如果真的有活化的需求當然會來進行可行性評估跟規劃，當然會針對公共運輸的轉運、停車空間、商用空間的部分去做一個配置再來做一個活化的提出。

張議員珈源：

謝謝處長。

何議員建樺：

我這邊有一件想請教，針對湖口第二交流道目前的進度？

交通旅遊處戴處長志君：

謝謝議長、謝謝建樺議員針對湖口第二交流道部分進度的關心，這部分是由湖口鄉公所來辦理，可行性評估第一階段已經完成送到交通部來進行審議，就我知道這部分交通部是有相關的意見已經送為湖口鄉公所來做審議的修正，那可能修正審議部分需要另籌經費來辦理，因為整個審議的意見問題其實蠻多蠻大的，所以這部分還要用公所另籌經費來辦理相關審議意見

的修正。

何議員建樺：

那處長跟我們交旅處沒有關係就對了？

交通旅遊處戴處長志君：

建樺議員這個案子是湖口鄉公所辦理的是屬於…
執行單位不是我們新竹縣政府。

何議員建樺：

我們縣府就是沒有參與湖口第二交流道？

交通旅遊處戴處長志君：

我這麼說好了，針對湖口第二交流道這部分我們跟湖口鄉公所是有聯繫有共識，我這邊補充說明一下，主辦者單位是湖口鄉公所，其實在審查的意見裡面有一環是針對現有湖口交流道的部分一些改善的提出，這部分是由我們交旅處來協助公所，因為我們已經針對現有湖口交流道改善方案會去跟他們做一個合併及回覆審查意見部分一併去做回應，後續才會再來提報就是修正完成後再送交通部進行後續審議安排。

何議員建樺：

處長，據本席從行政院得到的消息是行政院非常

支持這個案子希望我們交旅處這邊能夠協助我們湖口鄉公所盡快把修正案往上提。

再來關於湖口後花園觀星夕照，現在目前進度為何？

交通旅遊處戴處長志君：

謝謝議長、謝謝建樺議員針對觀星夕照部分，第一期 7500 萬這部分已經在今年的 9 月已經開放了就是關於茶香步道部分，第二期是糞箕窩溪水岸步道經費是 6910 萬在今年 10 月份也已經決標，後續我們也會按照工作排程來進行地方說明會還有開工儀式。

何議員建樺：

謝謝處長您也辛苦了，我記得觀星夕照好像是一期 7500 兩期 1 億 5 吧？

交通旅遊處戴處長志君：

約略是等於這個金額是沒有錯。

何議員建樺：

那現在第二期也已經送上去了也核准了？

交通旅遊處戴處長志君：

第二期工程已經決標了。

何議員建樺：

好，謝謝。

張議員珈源：

請問產發處這問題比較簡單您盡快回答我們怕今天時間不夠，就是在竹北縣治區您做的特色公園太好玩了，好玩到反而被鄰居抗議，這件事情您知道吼？後續要怎麼針對縣民的訴求？第二個問題就是說您的特色公園在縣長的支持以及您的規劃努力下每個公園都做得很棒每個公園人都很多，但是我要替我們選區竹北中華路以西的鄉親請令建議您也在我們溪洲里的澎湖窟也針對當地特色規劃一個公園。

產業發展處陳處長偉志：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員針對公園的關心，首先針對蘑菇公園的部分我們在 11 月 11 日自救會也願意坐下來大家一起很平和的談初步有做了一些共識，雖然他們是希望未來是能拆除但是起碼我們提出的一些方案大家互相討論出一個方案是可行的，所以他們也同意接受這樣子階段性的處置作為，那處置大致分為下列幾項；第一個就是在內圈的遊戲區會

做一個網狀圍籬的部分就是會管制幾個出入口，我們會在年底施做完成，在這時間點這原本是晚上 9 點我們會來提早到晚上 8 點就會關燈同時會封閉內圈遊戲區，第二個是會在區內做刊板跟聲音分貝偵測器也就是說如果超過夜間 55 或 45 以上的時候那我們的區內的 LED 刊板就會來提醒民眾降低音量，我們內圈雖然未來是晚上 8 點關閉但是其他的步道那些還是可以讓民眾去做靜態的散步之類是不影響的，接下來就是周圍停車的部分也就是說他希望擇日請交通單位跟警察單位及公所跟里長來一起會勘是不是畫紅黃線並且請警察局加強宣導停車部分不要馬上做取締前期先做一個示範跟宣導，同時最後我們也行文給補教協會，因為現在目前很多早上 8 點所謂補教業的會一車一車的載去那邊遊玩，所以我們會行文給我們縣轄地區的補教業者或是幼兒園希望他們可以分流到其他公園去遊憩，同時在假日早上開放時間是早上 10 點，那目前是跟當地居民做這樣的共識，那我們也會階段性的來做這樣子的處置。

關於澎湖窟部分，因為我們在做特色公園其實按

照地制法 20 條規定公園各地方鄉鎮市公所權責，但是為什麼我們會做區段徵收範圍內縣管是因為區段徵收並沒交接給公所還沒有順利的交接，所以這個部分我們就是利用區段徵收縣管的部分來做示範，至於澎湖窟部分在溪洲街 139 巷那側在溪洲橋那當然這部分我們會跟公所一起來合作就是建請公所是不是先考量，當然土地適宜性很重要，因為據我所知那地區都是特定農業區農牧用地，所以這範圍跟地點我們會再請公所一起來討論看看怎麼解決這個問題，以上簡單說明。

張議員珈源：

謝謝處長。

吳議員傳地：

接著本席想請教一下警察局，針對目前民眾交通檢舉案件我們警察局的做法是民眾檢舉過來警察局或者分局彙整交付給各派出所去開立罰單，通常我們的同仁接到有人檢舉行禮如儀的開單寄出去給車主，本席是希望警察局對於我們員警的教育訓練還有派出所的所長必須肩負起覆核的責任，因為本席發現現在民眾被檢舉了接到單子有時候還蠻疑惑他自己這個有沒

有違規，他自己可能都搞不太清楚打電話去給同仁就會一句話你可以申訴，我們公務人員上班是有薪水的，你要給一般民眾去申訴她可能要請假或是做一些文書作業不是每個人都有這樣的能力，本席是希望教育訓練時不只有戰技跟擒拿射擊，針對法規類的這種教育訓練要多加強，民眾不一定了解法規他的認知這個你有違規行車紀錄器方便我回去下載完就丟出去，但是我們執法人員對於這個違規的認定應該要比一般人有更高的專業程度不是民眾檢舉我就開，本席是希望將來被申訴過的案件對於開單的同仁不是為了要處罰他而是讓他警惕，不知道警察局有沒這樣的規定？對於申訴過的案件對於開單的同仁應該給適當的小小的懲罰，比如說累積幾次一下子就申誠這樣子以後他開單就會壓力重，這也是賦予他有一種責任要神聖的來評估這種案件到底有沒有違規，我想這部分待會請警察局說明一下，另外對於我們交通隊跟新湖分局本席要特別提出來感謝這兩個單位，因為近期所有陳情案件我發現我們交通隊魏大隊長還有新湖分局羅分局長帶領這個團隊都很積極的來排定會勘，我發現由我們警

察局主動來排定現勘跟交通方面有關的，當然也不是說我們交旅處帶動，我們交旅處剛剛珈源議員跟建樺議員也都肯定我們處長，其實我對你期待還蠻大的因為你年輕而且我做了第 9 年的議員，交旅處從你接任之後我感覺到有點不一樣畢竟你是我們縣政府養大的孩子，你從公部門進來就在我們縣府跟以往的處長是從外面調進來的心態是不一樣的，你有你的責任而且你的經驗足夠我想最重的是一個熱誠，所以對你期待還蠻深的，因為有幾件陳情案你不僅親自到現場而且改善的速度也非常快，小案子很積極往大的方向本席也感覺都是往正確的方向在走，所以你要更積極不要辜負縣長對你的提拔你要更賣力，警察局確實發揮了這種功能，因為警察局發文給各業務單位他們會到場，早期我們要求業務單位在排定會勘時有時候一排都 1~2 個月以後，但是我們警察局剛剛所講的交通隊我們魏隊長禮拜四禮拜五跟他反映隔的禮拜二公文就出來馬上就現勘，在我們紅毛港這個下坡 10 月初時發生車輛下坡時去撞到我們許副座老家旁邊的房子，我們分局也很快排定會勘看要如何來改善，畢竟那邊人口非

常多也是我們許副座還有本席的鄉親也是我們議長的轄區這個大家都很重視，我們在那邊會勘就看車流量非常的大，當然需要經費的車速照相那個不是馬上可以來改善的但是有一些作為是不需要花大錢的我想我們分局我們交通隊都很快的來改善配合我們交旅處這邊，我想這兩個單位局長回去要給他們好好獎勵，針對前面所講的同仁畢竟嚴謹這麼多我不能講數值不好其實現在特考班的數值一個比一個高，從警專畢業的經過兩年的訓練數值也很高只是心態上，其實局長你要導正的是年輕的心態，數值沒有問題現在員警數值都非常高，這個請局長是不是針對剛剛本席所提的疑慮稍微說明一下。

警察局林局長信雄：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員，對於交通違規的我們警察機關受理檢舉民眾案件告發處理事實上案件量非常大也造成我們包含在警察局分局派出所工作負荷是已經蠻重的，現在民眾檢舉交通違規案件因為分局沒辦法吸收處理所以會交請派出所勤區同仁來協助，針對民眾上網檢舉違規案件怎麼去告發部分確

實我們都要求我們同仁，上禮拜警政署黃處長還特別請我們各警察局在有關於民眾檢局這些案件相關影像要去過濾，我們在整個交通違規案件裁罰基準裡面也有針對部分交通違規內容要去檢視實際上的狀況有沒有真正造成車輛行進間危險或是車流嚴重阻塞，在沒有這個狀況之下有部分的案件是可以不予告發，譬如說上下學很多家長會去接送小朋友很有可能是臨停讓小朋友下車或上車而已，事實上要是他沒有並排停車對整個車輛行進安全跟車流順暢度並沒有太大的影響，這部分我們是同仁到場可以勸導方式來代替告發，那受理民眾檢局部分認為整個情形對交通安全跟順暢沒有太大影響我們民眾在正常生活中必要的活動跟行為這些是可以不予舉發，所以說我們要求同仁要去檢視相關影像和照片，這部分上週三因為我人不在副局長在開會時局周報也有跟各分局希望他們轉達回去，針對這一塊能夠在教導同仁能去檢視相關影像，剛議座有提到說同仁告發這部分的態度，因為我們刑警同仁多我們事實上是不斷的在教導，譬如說 10 月份我們有一些統調離開之後今年警專剛畢業兩年剛進來有 66 位，

這 66 位他們是第一次當任實務工作，在整個實務工作上操作執行跟技巧部分還有一些觀念我們都須要多加教導，雖然我們新進同仁有給他們一整天新進同仁訓練，教導他們包含在處理刑案、交通跟民眾互動之中應有的態度跟觀念及在法令上有那些會常用到的部分去做新進人員的教導，畢竟他們還是要工作一段時間後經驗才能慢慢來成長，有關剛議座剛所講的加強員警教育部分我們會積極來辦理謝謝議座給我們提醒，這部分我也覺得是非常重要的非常認同，對於交通違規的告發部分事實上民眾申訴成功要看什麼情形，如果是我們告發相關條文錯誤的話我們告發的同仁是會被處分的會被記申誡，我們藉此來要求同仁希望在告發案件時可以嚴謹一點，對於檢舉案件他有一些彈性空間我們也利用會議已經提醒同仁這部分可以審酌現場狀況像在學校周遭臨停等等這之類，如果沒有影響到安全跟交通順暢是可以得以不予告發這部份，我們會多加宣導，有關於民眾打電話反映部分我建議因為派出所同仁勤務作息不定他不一定找得到同仁他可以跟分局的人交通組這邊來做反映，我們也有承辦同仁對這

部分比較有經驗也比較可以適度說明讓民眾清楚，也可以避免民眾打電話給承辦同仁可能他出勤或是休假人不在等等之類造成民眾聯絡不易也可能會產生他部分困擾，所以有關民眾申訴部分我是建議打到分局交通組他們上班時間都會有人在這樣會比較適切一點，有關剛剛議座提到的交通現場一些會勘部分非常謝謝傳地議座給我們交通隊跟我們新湖分局的鼓勵，在這段時間之內新湖分局在整個交通事故的項下部分發揮蠻大的功效，今年度我們整個新竹縣 A1 甚至以 30 日來記 A1 車禍死亡案件都減少 30%左右是全國下降最多的，交通部統計起來 1 到 8 月全國 30 日內死亡件數下降的只有全國 6 縣市，我們是下降比例最高的一個縣市其中我們轄內 5 個分局來講新湖分局是下降最多的，每一個 A1 案件其實都是 1 個家庭或是 2 個家庭的傷害，不僅對個人家庭對整個社會經濟等等都要重大的影響，這部分我們持續積極努力來做，有關會勘部分過去我們只要認為了解交通狀況問題我們會積極來會勘，那這部分也非常謝謝交旅處跟我們配合的非常的好也幫忙我們很多後續我們也會繼續來努力，也謝謝議座

給我們的鼓勵。

吳議員傳地：

想請教一下農業處處長有關早期農舍核定，早期應該是農發條例制之間有新建的農舍或在宜蘭農舍氾濫的情況後來規定農舍新建都有臨路在新建，那早期核定可能在該筆土地的中間或者後面有新建的情形，核定了比方說 500 坪農發條例之後是 700 多兩分半，早期沒有這樣的規定你就有的農舍就以該筆土地的 10 分之 1，比方說 500 坪新建 10 分之 1 有 50 坪，當然他有總樓面積的管制，早期我們核定他新建在該筆土地的中間 10 分之 1 沒問題蓋滿了，我想請教就是現行的法規你使用超過 10 分之 1，我們講的就是通路，你蓋在中間這個通路到外面馬路這一定會有鋪面，現在我們同仁去現勘時如果有很檢舉那這個通路就是違規使用，但是早期他也是我們縣府核定的給他新建 10 分之 1 那通路有超過 10 分之 1，像這樣子的案子我不知道我們農業處這邊同仁去看，他當然是依據法令你超過 10 分之 1 有鋪面這就是違規，是不是可以請處長回答這要怎麼解決？他要怎麼從他的農舍走出來？

農業處傅處長琦嫩：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員對農舍部分通路的關心，確實在 104 年農舍基地必須面臨臨路規定之前陸續與有接到農民反映的問題，我們也一直跟農部這邊來溝通，如果他沒有蓋滿 10 分之 1 的話確實還可以向我們建管這邊以農業處屬設施或是雜照的部分來申請，如果已經蓋滿的話我們就個案的部分看看農民實際從事農業需求部分就他農業經營事項我們來協助他來做改善，我們也會積極跟農業部來反映這個早期修法之前限農民不義這我們會持續來跟農業部溝通看看能不能來做改善。

吳議員傳地：

處長，這個部分我想必須要盡快跟中央來反映這一件事情，請他們想出對策不是說我們核定了他蓋滿了那你的進出我就不管你，你的進出同仁去看就是違反分區使用必須把道路把這個鋪面，一般道路都有鋪設水泥或做 AC 同仁去就是除了挖掉沒有其他方式，我想在還沒有得到我們中央改善方案之前針對通路，當然通路我們講的至少兩米寬度讓他進出這是必要的，

如果同仁去還是一直說按照法規這個就不行就是強人所難，當時申請也是我們縣政府核定下來的，現在一個通路都不行，我想這個是不是回去我們自己內部可以先研究一下針對這個通路暫緩去判定他違反分區使用，我想盡快讓農委會這邊現在叫農業部，反映這個問題舊的案子他們的通路要怎麼來解決請他們想辦法，在還沒有想出辦法之前我們同仁去到現場可以判定這個通路鋪了 10 米寬當然跟我們平常進出的通道不一樣，10 寬你是做整個鋪面當然是違規，他就是一條兩米的道路進出的話我想這個應該是暫緩去判定他違反分區使用，我想這個我們自己農業處是做得到的在麻煩處長。

張議員珈源：

接下來我們要題問質詢對象是環保局。

吳議員傳地：

局長請教上一次新豐垃圾掩埋場暫置的垃圾發生大火您有到議會來做一個專案報告，專案報告之後你的改善方案目前有做到什麼改善？麻煩您說明一下。

環保局蕭局長宏杰：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員對新豐掩埋場自燃事件的關心，這個自燃事件再次發生的話確實會造成當地居民環境的危害及健康問題，在 8 月 17 日專案報告之前本局有邀請實務經驗專家學者到現場來協助我們做評估改善，8 月 17 日我確實有報告我們朝著 3 方向來改善，第一個是灑水降溫、第二是沼氣管排氣、第三是阻絕氧氣，這部分我 8 月 17 日報告完之後我們就立即請同仁來找有實務經驗的團隊來到現場去評估施作可行性的方式及經費，大概在 9 月左右時就已經送計畫書給環境部，環境部在 10 月 17 日時也有找專家學者及環境部長官也有派員到現場來看，看得結果是他們在 10 月 27 日時有回文有個會議紀錄，他們看完的結果他們認為第一個是灑水降溫是有效的可是我們灑水降溫的範圍是不足的，我們在 8 月 17 日到我們提送環境部計畫之前我們局裡已經在整個新豐掩埋場的西側已經完成 40 頓儲水措施及 6 處的水砲可以來做預防性的降溫減少火災的發生，專家學者看了之後是說這個灑水範圍是有限的，第二個他認為說沼氣管他是衛生掩埋場的概念來做一個設置，因為我們

現在暫置垃圾場全部幾乎都是垃圾，如果以我們現在設置沼氣管的話那他的孔洞有可能會被垃圾尤其塑膠給堵塞住造成沼氣管有可能會無效，他的認為是說可以用怪手翻攪排氣會是比较有效的方式，現在目前來講局裡在現場每日也有租用怪手跟新豐鄉的怪手我們會來做翻攪的動作讓沼氣盡量排出來，環境部的建議是說針對我們目前40頓儲水容量可以來加大另外補水速度跟灑水範圍朝這幾個方面來做改善，目前我們10月27日收到環境部的會議紀錄之後我們也朝這個方向來修正計畫書來盡快提出給環境部來審核做補助。

吳議員傳地：

局長，現在東北季風隨時都會發生很強烈的東北季風也特別乾燥，這個部分我想不管環境部有沒有補助就以你環保局的立場如何預防在產生自燃的現象？這你責無旁貸你不要一直等著經費，如果在燒起來我們不會管到底上面有沒有經費的補助這是你們必須要先做預防的不要在讓這種事情再發生。

何議員建樺：

本席這邊也有一些部分想要跟您請教，環保局現

在針對水汙、空汙如何的有效來管理？尤其來自其他縣市為汙染源時我們有什麼方式可以自保？比如說上一次潤泰紡織廠排放汙水造成民眾的恐慌，這部分請您說明。

環保局蕭局長宏杰：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員對跨境汙染的關心，這部分我們桃竹竹苗有縣市平台及等等很多平台，我們現在是以河川汙染來看的話因為他是流域管理上下很明確一旦發現這汙染是上游來的話我們馬上就可以通知上游的縣市及環境部來協助追汙染源，下游部分我們可以趕快來做圍堵避免擴散另外通知農業處，如果說部分河川有做灌溉使用的話我們也趕快通知農水署這邊趕快立即將水門關閉，上次潤泰紡織也是因為跨境的機制非常有效所以我們一小時之類我們就可以找到汙染源而且立即阻斷，在空汙方面要是每年10到隔年3月東北季風來時我們確實這個整個汙染來源會是以大陸地區跨境汙染，如果來自於其他縣市的話在空汙法裡面我們有做老鄰居條款，我們在做汙防處時我們會跟鄰近的縣市來做討論看怎麼減少汙

染，另外像前幾年桃園有一次輪胎廠事件發生大火吹的是北風我們新竹縣就遭殃了，這部分我們會立即通報依照監測規定會請新聞處及民政處這邊來通知民眾做好個人防護的工作。

何議員建樺：

局長那我們除了這個以外我們可以對廠商開罰做任何的措施嗎？

環保局蕭局長宏杰：

以潤泰紡織這個例子為例，因為這個管轄權是在桃園當然他影響到我們湖口地區飲用水的安全，尤其湖口地區那邊有些民眾他們沒有自來水是飲用地下水，這部分我們也找了湖口鄉公所跟桃園市政府及廠商這邊我們就民眾的權益來跟他們要求做一些補償措施。

何議員建樺：

潤泰的部分我是非常的清楚，再來就是最近的長嶺村、中勢村、愛勢村沿路臭不可聞不知道是豬糞還是牛糞的味道，沿路的居民是罵到不行不過污染源到現在為止都找不到，就聞到很臭很臭的味道窗戶都不能開，是不是我們環保局這邊有什麼措施可以來防治這

方面的發生嗎？

環保局蕭局長宏杰：

針對剛剛議座所說的這幾個村的異味部分我是還沒有收到這訊息，會後我再來跟議座了解看看是哪個地區然後找出可能的污染來源，如果說必要時我們是可以找專家學者透過一些科學儀器來鑑識出可能異味的來源，我們可以來告發稽查處分或是協助工廠來輔導改善這些都可以。

何議員建樺：

謝謝蕭局長。

張議員珈源：

局長我這邊有一個請命就是說現在針對建築業在每個禮拜星期一到五或六日都有一些相關的營造業相關規範，現在大家對自己的居住品質隔壁有營造的工地的話也都會蠻重視的，可能只要不守規矩您那邊電話就接不完，但是我想針對如果有連續性的灌漿行為這算是特殊偶發的例外那像營造業要是像環保局事先申請或是工務處事先申請我覺得這必須要核准人家，我覺得環保局跟工務處要針對這樣的問題針對偶發有

連續性的公共建築或是私人建築必須要允許他們把階段性的來完成。

吳議員傳地：

想請教民政處在上一周我們陳凱榮議員有提到竹北戶所問題，我想很多議員都很關切這個問題，在審查預算時我印象中是鄭美琴議員所說的再給你10年你也沒辦法解決，但是從上一周在新聞看到你所提的東、西區戶所的概念，其實你講出我們要的答案，找地新建戶所一個20幾萬的人口現在竹北戶政不在於他的人員比，人員比當然少一點但是空間就這麼大，那你提出來把他分成兩個所，其實在新竹市當初還沒分家時就以一個新竹市就分為第一、第二、第三，香山這部分竟已經這樣在分，我覺得你提出來的方案我看到解決竹北戶政所大塞車的曙光在這邊我想請教一下縣長對於我縣謝處長所提出的這個方案您支不支持他所提的解決方案？

縣長楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員，我相當他們提出的意見也是參考我們地方上的一些聲音，我覺得

這個意見是非常對的。

吳議員傳地：

謝謝縣長，我想縣長還是支持我們民政處謝處長所提的解決方案，您可能不好意思問財政主計那我代替處長您來問好了，請教我們財政處處長針對我們竹北戶所要拆成東區西區兩個戶所，這人員編制可能增加一點點其實增加的人也不會太多，我們處長對這個有沒有什麼意見？

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員針對竹北戶政人員增加的關心，我想這個是我們市民的需求我們都會配合人事處的安排。

吳議員傳地：

人事處！本來沒有要問到人事處這個還有組織編制的修訂，那處長對這個是不是支持呢？

人事處陳處長美志：

謝謝議長、謝謝傳地議員，這個我們支持。

吳議員傳地：

好，那主計處呢？主計處對我們謝處長提的方案

有沒有什麼意見？

主計處黃處長文琦：

後續我們會協助來配合辦理相關事情。

吳議員傳地：

謝謝處長，謝處長都有聽到吧！現在責任都會到你身上，你預定什麼時候來實施這個方案？

民政處謝處長明輝：

謝謝議長、謝謝傳地議員對我們竹北戶政新建的關心，這個大致上位置可能會選擇在自強段 288 地號上，這部分還會由我們副縣長來邀請竹北地區的議座來確定討論定案，因為這塊地比較大我們也希望能夠跟內政部來爭取所謂聯合辦公大樓的預算補助來紓解縣庫的負擔，這部分我們也還需要在擇定府內一個單位來做聯合辦公大樓的規劃，我想等地點確定之後所有規劃動作我們都用最快速度來進行，縣長的要求是最快在兩年內來完成，當然現在量體比較大可能會比兩年再多一點時間，我們會繼續來努力。

吳議員傳地：

處長這個大樓的新建要配合其他局處在時間上確

實會拖很久，但是本席從民政處什麼時候提出這個組織編制修訂就可以看出你要解決的決心，因為你不能等大樓好了才來做這些動作，像剛剛珈源議員、建樺議員提的新建國小他也不是等他新建好才開始招生，尤其機關的組織在修訂你應該在明年度就來提這個，組織修訂完了先找地方因為竹北的市民他沒辦法等你 3 年 4 年才把這個大樓蓋好現在每天都在塞車，我們從第 18 屆就在提這個問題現在 20 屆還是在提這個問題，從前幾天鄭美琴議員我印象中是她如果有講錯就跟她說聲抱歉，她說就算給你 10 年你也沒辦法解決，但是這幾天看到新聞所登的我覺得你提到我們要的方案，當時大家在找這個地你要把所有竹北戶政這麼龐大的人力移到別的地方，這個土地的尋找要很大而且戶政所使用比例最高的就是在公所辦理的，除了登記的以外戶籍謄本的申請應該是公所使用率最高吧申請社福申請其他的都是要付戶籍謄本，所以你把這個整個移走那個問題才是開始，你看所有鄉鎮的戶政所是不是都是緊鄰公所的，我沒有看其他鄉鎮說一個戶政所離鄉鎮市公所離得很遠的讓民眾奔波在跑，但是你把原

有的戶所西區的留在那邊這不會產生問題，因為現在的戶籍謄本可以跨所去申請這個問題也解決了，那東區人口一直增加全部都塞到現有的竹北戶所每天都大塞車，他買房子戶籍要遷過來、年輕人要結婚登記、小孩子出生要登記全部都塞在那邊，這個部分我想民政處的決心就是盡快的把組織編定，把組織修正方案提出來在東區不管是體育場還是哪裡去租用場地先把這個問題來解決，我想明年度應該是可以來完成的，這樣竹北市民就感受的到我們楊縣長施政便民的措施，如果在那邊辦一個戶籍登記等了 2 個小時晚上接到滿意度調查你認為會給我們楊縣長很滿意的分數嗎？不會阿！我們這邊有處長去辦自然人憑證我們處長也很守規矩一樣排隊等了快 2 個小時才辦好，處長的時間是很寶貴但是他也沒有去找主任這個是特權，我們處長也不要這樣還是跟大一樣在排隊，現在連竹北戶所等候的空間都沒有，所以處長這個從你組織修訂方案提出來就可以看出你在民政處的決心，你不僅是處長你也是前主任你的感受最深，希望在你這幾年退休前你至少為我們竹北市也幫我們縣長一個大忙把這個來解

決，我想這個日常就發生的事情這比其他的我想來得重要。

民政處謝處長明輝：

謝謝大會主席張議長、謝謝傳地議員給我的鼓勵，我想我也在那邊當過主任我也感同身受，這個目標我會來努力謝謝。

張議員珈源：

謝謝處長我身為竹北選區議員這邊有一個問請教，將來新蓋在自強路建築物是有考慮到不同局處單位共同合署辦公的需求還是只針對民政處需求呢？

民政處謝處長明輝：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員，因為這塊土地面積達1234坪要光給戶所來使用就土地支援上來講就有點浪費，再加上我們希望爭取內政部補助，那個補助就是要聯合辦公大樓的定義在那邊必須符合這定義才能爭取預算補助，我們才會想說在府內擇一個處也在府內空間需求上也不足我們希望那個處跟著過去，以一個府外機關跟一個內部單位這樣的結合就符合內政部補助要點聯合辦公的定義，這樣子可以爭取到上

級的補助對我們縣庫也是一個挹注，這是我們目前的想法我們會來努力。

張議員珈源：

我們在這邊具體建議你竟然有這麼大的空間一定要強加規劃利用，那是不是把現在我們縣政府在推動的臨托或是社會處的日托都可以考慮進去，你搞不好跟衛福部也可以爭取到一些經費，尤其那個地點非常的黃金我們要做就一次把他做好全盤考量各種需求讓我們民眾可以得到最充分的利用。

何議員建樺：

針對消防局本席也是義消的消防弟兄，針對我們義消兄弟進階包括警消訓練技能各方面我們平常都是到南投消防署訓練中心路途時在非常遙遠舟車勞頓，現在目前消防局都是利用竹北分隊後方的空地在做使用也只有簡易的高低塔進行相關的救助訓練，目前我們消防局未來有什麼規劃可以讓我們消防弟兄不管代表新竹縣還是各方面能夠出去時可以取得比較好的成績，因為今年全國競技大賽我們新竹縣好像成績非常不理想，請消防局局長說明一下。

消防局陳局長中振：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員長期以來對消防局工作的關心甚至在學習救災上的付出，有關議員您關心的竹北分隊後方高梯塔部分我們是因應所有教官跟搜救同仁的評估這部分已經使用多年了，原先是用建材跟鷹架來搭建組合而成的使用至今將近 21 年，相關的鐵嚴重受損因此我們在今年 9 月份來拆除所以關於訓練確實是有一點克難，目前我們只是把各分隊透過教官團去各分隊的外牆去尋找固定點來架設繩索來做這樣的訓練同時搭配各分隊自主訓練來做比較克難的訓練，不過這部分我們還會積極去做一個替代方案的學習讓我們訓練不會影響，有關訓練場設施部分本年度我們已經向消防署積極申請補助款同時也在協調科管局用地取得部分，我們也請消防署幫我們擬定計畫這個計畫已經送到中央爭取也經過內政部審核通過即將再來送國發送審核，如果順利通過的話將會在呈報行政院核定預計明年 1 月中下旬會有機會得到行政院核定，到時我們會新建園區寶山分隊之外同時利用這個基地來做一個相關的設施及高低塔設施訓練設

置，我們也會提供讓義消跟警消有一個更完善的訓練場所。

何議員建樺：

本席這邊還有一點點小小的疑問，我們的訓練場地時程表有嗎？

消防局陳局長中振：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員關心，這次我們會積極來爭取，目前時程是追蹤目前進度在消防署已經跟內政部報核定了，這個計畫是一個擬訂所謂關鍵基礎設施的專案計畫，即將送國科發審查，當國科會審查通過後再來呈報行政院，預計明年 1 月就有機會受到行政院的核定，我想明年再來規劃寶山園區分隊同時建置消防訓練基地的期程。

何議員建樺：

謝謝陳局長完整的說明。

張議員珈源：

接下來新聞處，請何議員。

何議員建樺：

針對新聞處本席這邊有小小的疑問，就是針對我們縣內大型活動的部分我們新聞處這邊宣導速度跟各方面好像似乎不太熱衷，是不是請處長說明一下。

新聞處魏處長文元：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員對縣內大型活動相關宣傳進度關心，跟議員報告新聞處從今年開始就針對 3 個包括廣度、深度、創意度然後利用不同行銷資源跟平台，希望能夠對縣內大型活動包括城市行銷的這些亮點能夠來加大宣傳力道，根據了解其實我們都會跟各個局處開定期會議然後去盤點各個局處有相關大型活動的一些規劃及期程跟記者會還有文宣主視覺等等，有這些資料後新聞處就可以針對不同行銷平台來擴大的宣傳，針對目前議員相當關心的可能是接下來可能在 11 月或 12 月初的相關活動，根據了解有些包含中央一些提供的大型活動宣傳其實我們跨局處都有在開會然後討論說可以一起來協辦部分，新聞處這邊也會透過全國電視台的跑馬燈及新聞稿跟社群之類等等平台或 LED 宣導影片撥放來提供協助，但

主要還是要等中央這邊有相關的宣導素材跟內容提供之後我們就可以立刻來辦理。

何議員建樺：

謝謝處長。

張議員珈源：

我這邊再補充一下教育局楊局長這邊因為今天剛好是教育部針對竹竹苗高中他們正式回應的日期，那麻煩您今天收到教育部的回覆之後在最短的時間內按照你今天在本席質詢的回覆各種增加高中數量的問題做一個盤整，然後來公告在您的網站上讓家長們知道即將到來的 113 年到底我們的學生畢業的人數跟經過縣政府的努力教育部的正式回覆我們 113 年會是怎麼樣的情況，就請局長您在收到教育部今天正式回覆之後讓我可以知道這樣好嗎？

教育局楊處長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員，這個部分是我們預計會在教育局網站上開一個高中入學相關的 QA，我們會把這個一併納入相關的 QA 裡面說明讓我們鄉親

能夠有更多明確知道現在進程是什麼跟大家了解的一些相關議題。

張議員珈源：

總而言之總結就是說今天已經有教育部的結果加上縣府管轄的縣立高中增加的名額及整合今天教育部所有說明，我想我們要讓 113 年的高一家長們來放心這樣好嗎？

教育局楊處長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員，這個部分跟 113 年部分我們會分開來做說明，那針對 113 年的部分已經很明確的就是我們六家高中的增班還有其他縣市整個整班部分我們一併來說明。

張議員珈源：

謝謝，接下是社會處請何議員提問。

何議員建樺：

社會處我想請教您湖口舊派出所閒置了 7~8 年說要拆除也看到遙遙無期，目前他的權責單位是誰負責？
尤其他環境周遭的衛生又是誰來負責？

社會處陳處長欣怡：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員對我們舊湖口分駐所的關心，目前權責的部分確實是在社會處當時 108 年是由警察局移撥過來，主要是為了增加社福能量的部分原先是想要規劃做社福中心等等，但是在修繕的過程當中發現公安上是一個很大的危險性所以必須要來做拆除，因為拆除的話必須要經過議會的同意還有審計的檢站同意的部分，在今年 2 月份時審計室他是已經同意我們做檢站，目前我們在 11 月 3 日的時候已經做決標了，決標出去後我們就會來做拆除部分，有關周遭髒亂部分事實上我們目前這個工區我們都有圍籬而且是有上鎖，同仁也有定期去了解說這裡面的狀況，經過議員這邊先前有做一些反映那我們先前都一直有去查看發現說這環境髒換亂部分並不是因為我們工區部分，因為現在還沒有任何的施工所以不可能會有拆除廢料的部分，事實上這個環境周遭的部分是因為就是後面的民宅相關他們的問題，所以我們在 10 月份已經發文給湖口公所請他們來協助處理。

何議員建樺：

謝謝處長，我希望你的時程可以排出來畢竟湖口分駐所是我們湖口最精華的地段，閒置在那邊 7~8 年相當地可惜，不管你做長照還是老人照顧或各方面都是非常好的，希望你可以多多善加利用畢竟權責現在是在你身上。

再來想請教地政處，我們湖口人口快速來成長湖口國土計畫法馬上也要來實施，是否有更前瞻的規劃比如說像工業區吉安街、吉利一街、中興四巷包圍著一般農業區裡面也沒有水也沒有路裡面涵蓋國有地、水利地、私人地，坦白說縣府這邊應該做通盤檢討該整合規劃的就來做整合規劃，湖口工業區已經沒有土地，是不是整合規劃好以後能夠營利地方的發展，請地政處簡單說明。

地政處古處長瓊漢：

謝謝大會主席張議長、謝謝建樺議員對湖口有 7400 坪的一般農業區在功能分區劃設議題的關心，我想地政處目前在辦理新竹縣國土計畫第三階段繪製成果在去年年底時就已經完成這個公展跟公聽會，國土計畫功能分區轉換最主要是把原本區域計畫法 11 種分

區 19 種分類來做一個國土計畫轉換為 4 大功能分區跟 19 種分類的部分，目前我們也正在開新竹縣國土審議會，剛剛議座所說的工業區吉安街、吉利一街、中興四巷包圍的 7400 坪一般農業區部分，通常我們在功能分區轉換時有他的功能分區通案性劃設原則，第一個部分就是他原本區域計畫的分區是一般農業區的農牧用地，所以按照功能分區轉換正常就是在農業發展區農樂的部分，第二個部分就是按照各個主管機關所提供的調查或是公告成果範圍去做一個套疊，這資料是按照我們農業處所提供的農地資源調查的結果目前還是屬於適合農地生產的範圍，第三個部分就是按照我們新竹縣國土計畫我們是二階部分現在地政處在辦理三階部分遵循我們二階公告的成果去辦理劃設，所以我們目前在公告繪製的成果裡面就是議座目前提的範圍我們劃設為農業發展區第二類未來的土管就會按照未來國土計畫規範土管的內容來管制。

何議員建樺：

謝謝處長會後我再找您研究。

張議員珈源：

我這邊有個問題想請教但不知道是行政處還是交旅處，再整個縣治區我好像找不到充電樁是不是我們縣治區政府應該公部門帶頭針對我們充電車輛充電樁應該要設置讓我們一般購買充電電動車的民眾到縣府洽公或是公務車輛將來也可以採購電公車讓我們可以方便。

交通旅遊處戴處長志君：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員針對充電樁的關心，事實上是有的，在我們縣市行政區有兩個充電樁是在縣政府兩側比較小的那邊停車場靠近記者公會那有兩個充電樁，基本上充電是不用錢的，就是民眾可以來辦公也許他有兩三個小時的辦公時間基本上他就可以在充電樁車位上來充電，這是針對縣治區的部分，第二個就是針對全縣公有戶外停車場部分我們事實上我們有爭取到交通部的經費有 220 槍經費部分是 6520 萬現在已經在辦理相關招標作業，後續不管 13 鄉鎮部分我們都會來做合理的分配。

張議員珈源：

謝謝處長，最後一個問題楊局長抱歉再跟您請教最後一個問題，現在在進行中的應該是文興國中校地裡面是不是有一個電塔？那個電塔到底有沒有遷移的可行性？請局長說明名一下這個電塔遷移的可行性好不好。

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝玠源議員，我想文興國中那個電塔不是在校園內是在學校東南方50公尺左右的地方，這部分上次縣長已經親自帶領我們團隊去台電做相關討論，目前為止台電針對這部分是不是可以地下化或是遷移事實上當時有提個兩個方案，其中一個方案就是直接現在來做一個遷移但是相關部分他是建議在璞玉計畫裡面已經有一個台電預定地是建議屆時直接遷移到這個地點避免來做兩次性的遷移，這部分我們後續也會再來跟台電了解後續的期程或是什麼時候。

張議員玠源：

所以你現在的答覆就是說在台知園區裡面將來會有一個預計可以移過去的位置也就是希望在台知將來工程進行中在移到遷移這樣對嗎？

教育局楊局長郡慈：

應該是說現在兩個方案部分台電比較建議做這樣的規劃，那個部分會希望說能夠盡快知道土地什麼時候能夠來做使用。

張議員珈源：

我聽不太懂欸，所以你的答案就是說等台知園區將來通過這案子在台知的範圍內有一個土地能夠讓你來遷移這個電塔是還不是？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝珈源議員，這個土地就底是什麼時候可以使用這部分我並不清楚，但當時的會議是討論到這個土地可以使用時盡快來做辦理，那至於可以啟用的時程是什麼時候我可能要請教一下其他局處。

張議員珈源：

那有沒有第二個方案？因為第一個方案看來是遙

不可及，有沒有第二個方案？

教育局楊局長郡慈：

我剛有講有另外一個方案是要遷移到另一個地點，但那個地點其實現在是私有土地狀態，所以後續的部分我們會來了解這部分在台電跟土地取得部分有沒有什麼進展，這也是剛剛我我有在回覆裡面有提到的部分。

張議員珈源：

了解，就是第一個方案遙不可及，第二個方案還在努力中，這樣對吧？議長、副議長、秘書長、縣長以及各局處同事還有我們聯絡人及媒體好朋友現場還有我們楊議員，我們的聯合質詢在這邊告一段落謝謝大家，我們在一起為新竹縣努力不分黨派共同打拼謝謝大家。