

第 20 屆第 10 次臨時會第 3 次會議（113.8.08）

主席：（張議長鎮榮）

紀錄：羅文君、曾稚琬

新竹縣政府文化局：「新竹縣興建美術館民意調查暨工程先期
規劃設計與未來營運專案報告」

報告人：新竹縣政府文化局章局長宗耀



新竹縣美術館興建工程

民意調查暨先期規劃與未來營運專案報告

報告人：局長 章宗耀

113.8.8

CONTENTS

01

美術館定位任務(含民意蒐集調查)

02

美術館營運任務及財務評估

03

美術館工程規劃

04

汲取國內外美術館特色及預期效益

05

美術館未來期程

2

01

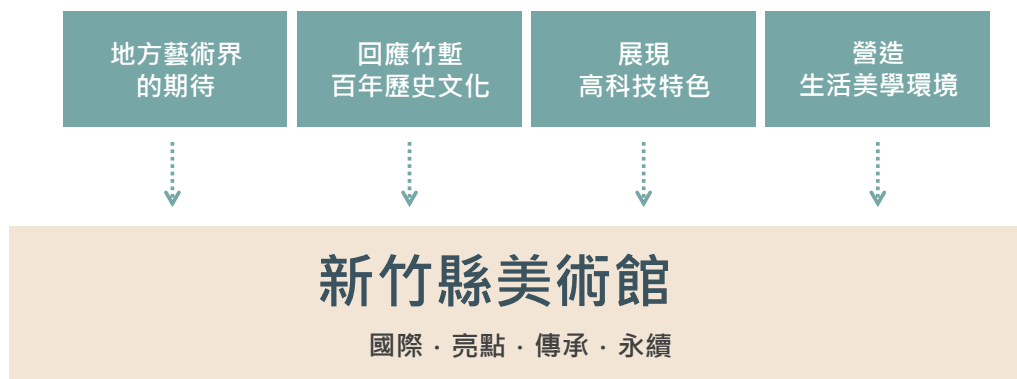
美術館定位任務 (含民意蒐集調查)

新竹縣為什麼要興建美術館？

3

文化使命

以在地文化為根基，追求延伸發展的可能性。



成為新竹縣的「藝術客廳」

結合新竹縣「文化·科技·智慧城」理念，與新竹地區高科技特色，融合藝術與科技，著重新媒體藝術與多媒體實驗藝術，預計以 **科技藝術之研究展示**、**辦理主題特展**、**推廣傳統及數位藝術**，與國際接軌。

4

藝文底蘊擘劃專業美術館的未來藍圖

- 藝文前輩孕育底蘊
- 打造專業美術館與城市美學地標
- 學術單位及藝文團體支持
- 民眾喜愛及青壯年人口移入



圖片來源：蕭如松線上美術館 [https://ourartnet.com/Xiao/Xiao.casp\(2022/08](https://ourartnet.com/Xiao/Xiao.casp(2022/08) 檢索)

5

新竹地區藝術家

■ 前輩藝術家

姓名	生	卒	出生地	行政區	類型
彭瑞麟	1904	1984	新竹州		攝影
何德來	1904	1986	新竹州 (今苗栗縣)	造橋鄉	繪畫
鄧南光	1907	1971	新竹縣	北埔鄉	攝影
李澤藩	1907	1989	新竹市		繪畫
陳進	1907	1998	新竹市	香山區	繪畫
蔡蔭堂	1909	1998	新竹縣	新埔鎮	繪畫
鄭世璠	1915	2006	新竹市		繪畫
蕭如松	1922	1992	新竹縣	竹東鎮	繪畫
陳定國	1923	1999	新竹縣		繪畫
何肇衡	1931	2023	新竹縣	芎林鄉	漫畫

■ 新竹縣重要藝術家

單位	數量(名)
工藝之家	8
新竹縣優秀藝術家	68
在地藝術家	35
合計	111

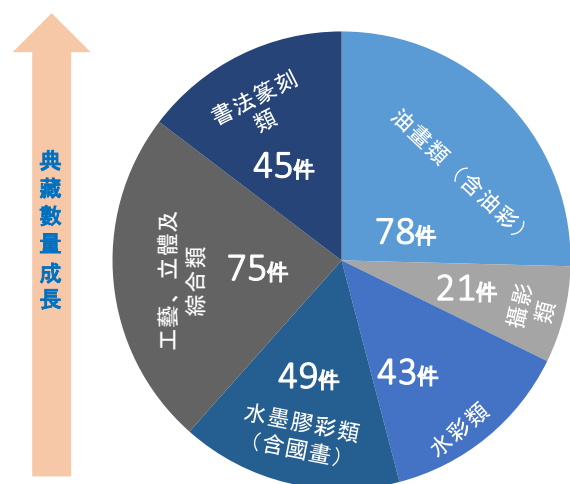
• 新竹縣優秀藝術家薪傳展

每年邀請新竹縣優秀藝術家舉辦薪傳展，讓喜好藝文民眾欣賞竹縣薪傳藝術家作品。

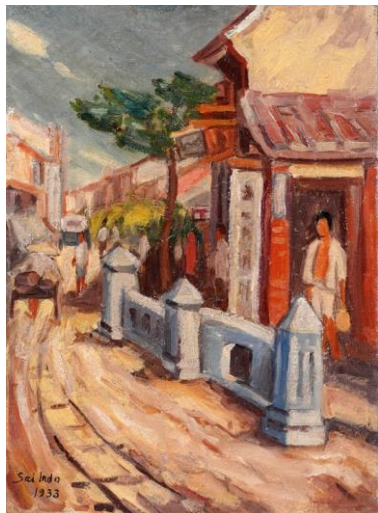


2021優秀藝術家薪傳展「筆歌墨舞 李登勝水墨畫展」 6

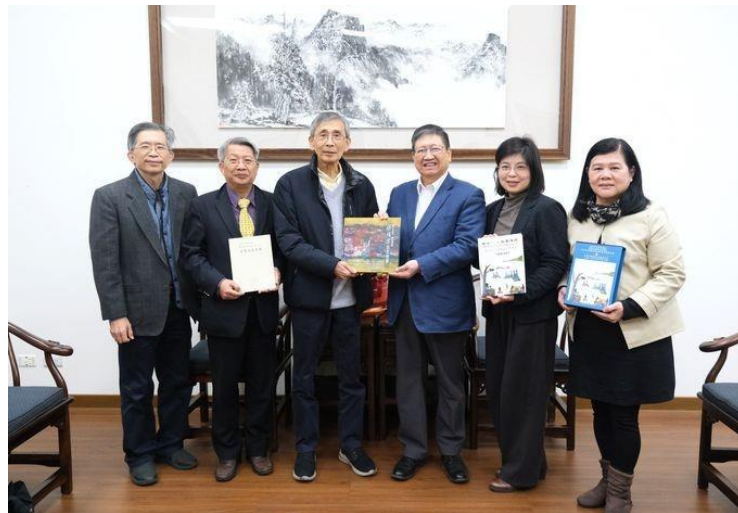
新竹縣政府文化局美術館典藏現況



藝術家	作品類別/名稱	重要性	作品圖例
石川欽一郎	水彩類/ 竹東風景	臺灣近代西洋美術啟蒙之父、臺灣學校美術教育的開創者、官辦美展競賽啟蒙者	
蕭如松	水彩類/ 少女(鵝)、靜物校園、風景	新竹縣之美詮釋者、臺灣美術史上極具重要的水彩畫家	
蔡蔭棠	油畫類/ 鹿港(A)、東埔的山岳、我的故鄉新埔街	臺灣野獸派色彩藝術家	
何肇衡	油畫類/ 淡水、峨眉湖(大埔水庫)、大山背雨晴	臺灣資深前輩藝術家(客籍)。致力於藝術推廣與創作，作品曾榮獲國內外諸多大大獎及國內各大美展油畫評審	



【蔡蔭棠：我的故鄉新埔街】



【歷史博物館及亞洲大學附屬現代美術館館長陪同蔡蔭棠老師家屬捐贈故鄉典藏】

■ 新竹美展

- 新竹縣、市長期合作辦理的年度藝術盛事，迄今已23年。
- 作品分為西方媒材、影像暨數位內容科技媒體、立體暨造形藝術、東方媒材、書法篆刻、工藝設計六大類別。
- 新竹地區藝術新秀發表平台。
- 促進前後輩藝術家交流傳承。



新竹縣市藝文資源分析

國內外主題藝術交流展

- 1.竹縣經典展：蕭如松百年冥誕紀念巡迴展
- 2.竹縣典藏瑰寶展：[笛·跡] 2024 HSINCHU ART巡迴展
- 3.台日國際交流展：「心遊無界」2023臺日工藝文化交流特展
- 4.國內藝術名家大展：杜忠誥巡迴展、蘇峰男水墨個展



2024 1.10 > 11.20

10

新竹縣市藝文資源分析

藝文場館

新竹縣

總計33處

公有14處

私有19處

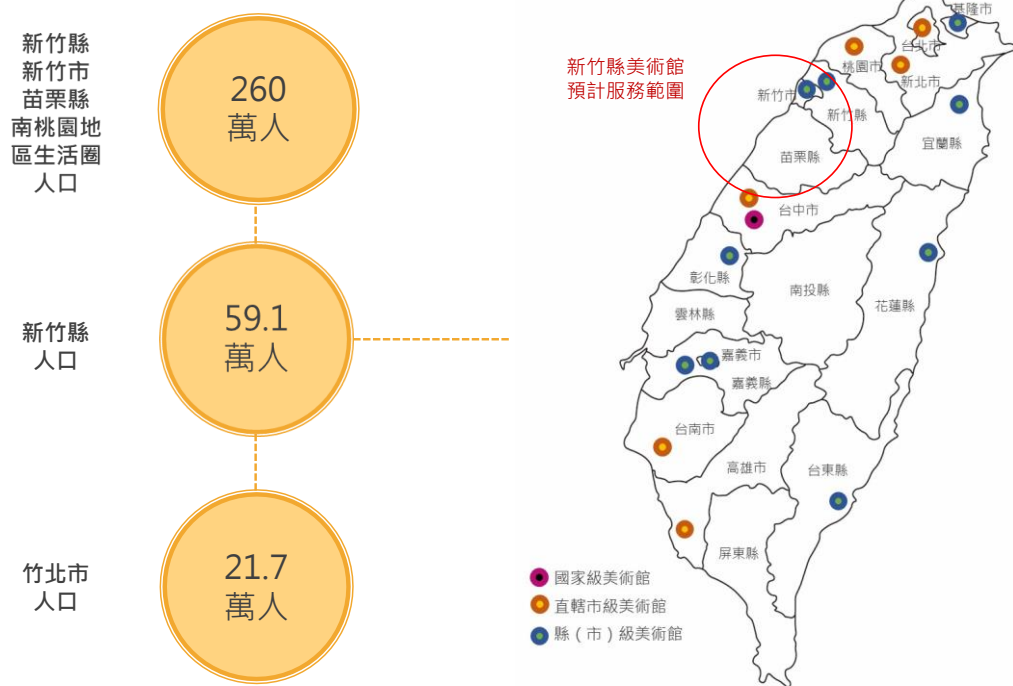
新竹縣的藝文場館多以規模較小的地方文化館居多

新竹縣藝文場館分布



11

打造竹竹苗專業獨立美術館



12

111年美術館可行性評估民意調查

◆第一場(北區)-9月4日 新竹縣美術館的未來想像

1. 兼容客家與科技在地特色。
2. 提供實務的場域供教育學習。
3. 充實鎮館之寶。
4. 美術館空間保持彈性容納各種展覽，並引進國外藝術潮流。
5. 可保有實驗性的空間、科技性的空間、實踐展覽空間，讓展出增加豐富度，同時不能忽略商業機能。



◆第二場(南區)-9月20日 新時代的地方美術館

1. 關注在地藝術史，重視藝術家的藝術性、地域性。
2. 除客家族群外，需要考量多元族群。
3. 評估營運能力。
4. 可以融入藝術組織和在地大學的藝術資源。
5. 全民學習教育及推廣的場域。
6. 發展科技藝術，科技為藝術所用。
7. 以專業館長運營美術館。組織專業的美術組織集合人才，討論美術館推動計畫。
8. 除了美術館內部建築，亦須重視館外庭園規劃。



13

112-113年社造藝術平台藝術公民培力計畫

◆112年-新竹縣未來美術館與藝術公民培力計畫的社區交流會

1.時間：第一場(8月12日)、第二場(10月14日)

2.民眾建議：

(1)空間：建議成人及小朋友美術課程、餐飲商店及文創商店、建物明亮與戶外產生互動、設置休憩空間、友善親子兒童空間、銀髮族空間。

(2)營運：展覽可分區售票、太陽能發電。

(3)交通：停車空間充足或協商鄰近公有建物開放停車、規劃公眾交通路線。

(4)展題：現代及傳統作品、立體互動式、沉浸式展覽。

◆113年-新竹縣未來美術館公民培力計畫社區交流會

1.第1場：6月17日(一)、文化局美術館。

2.第2場：9月7日(六)下午2點、竹東大同國小聯合教室

3.第3場：9月14日(六)下午2點、新社國小圖書室



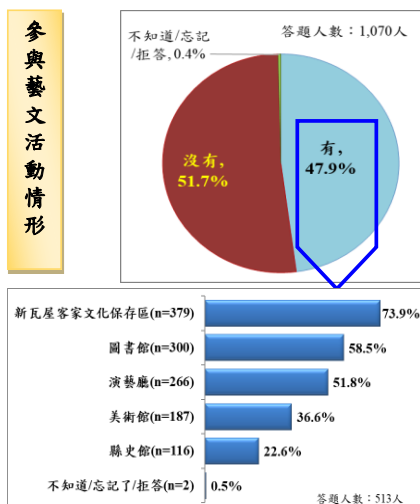
14

113年推廣藝文及推動藝文建設施政滿意度調查 1

◆調查過程及方法

1. 本案採公開招標，委託艾普羅公司執行
2. 調查日期：113年4月27日～4月30日，共4天
3. 有效樣本：共完成1,070份有效樣本
4. 調查對象：設籍於竹縣，年滿20歲以上之一般民眾
5. 抽樣誤差：在95%信心水準下，抽樣誤差 $\pm 3.0\%$
6. 加權處理：地區（鄉鎮市）、性別、年齡

一、縣民參與藝文展覽或相關表演活動狀況

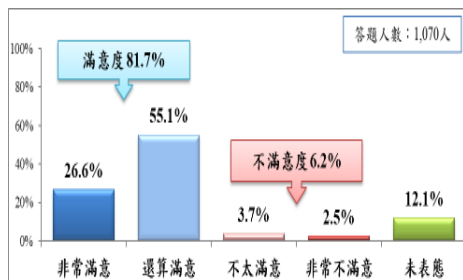


15

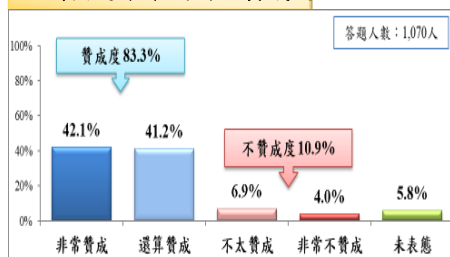
113年推廣藝文及推動藝文建設施政滿意度調查 2

二、對興建藝文設施的看法

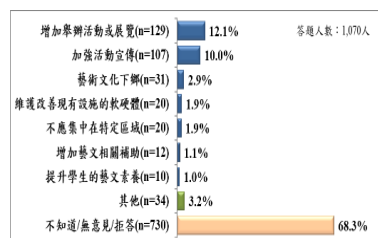
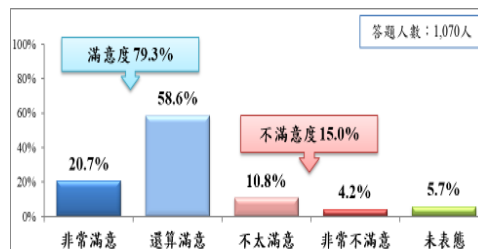
興建總圖書館滿意度



規劃興建未來美術館贊成度



三、縣府推廣藝術文化滿意度與建議



16

美術館定位任務 | 三大主題定位

新竹縣美術館

跨域的美術館

[國際/亮點]

新竹的科技之城

- 竹北科技城
- 新型態藝術
- 影視多媒體藝術

民眾的美術館

[永續]

新竹的在地人文

- 全齡友善美術館
- 竹北在地使用者
- 圖書館知識傳遞

多元的美術館

[傳承]

新竹的歷史傳承

- 竹塹歷史脈絡
- 歷史文物典藏
- 地方藝術發展

[+ 空間行為]

新媒體藝術

實驗推廣

文物記錄

★以結合在地產業及藝術作為發展，並與舊館與圖書館互補，將三大館舍統合跨域民眾/多元三大要點

17

美術館定位任務 | 美術館定位特色

尖端藝術發射器



發展城市遠見

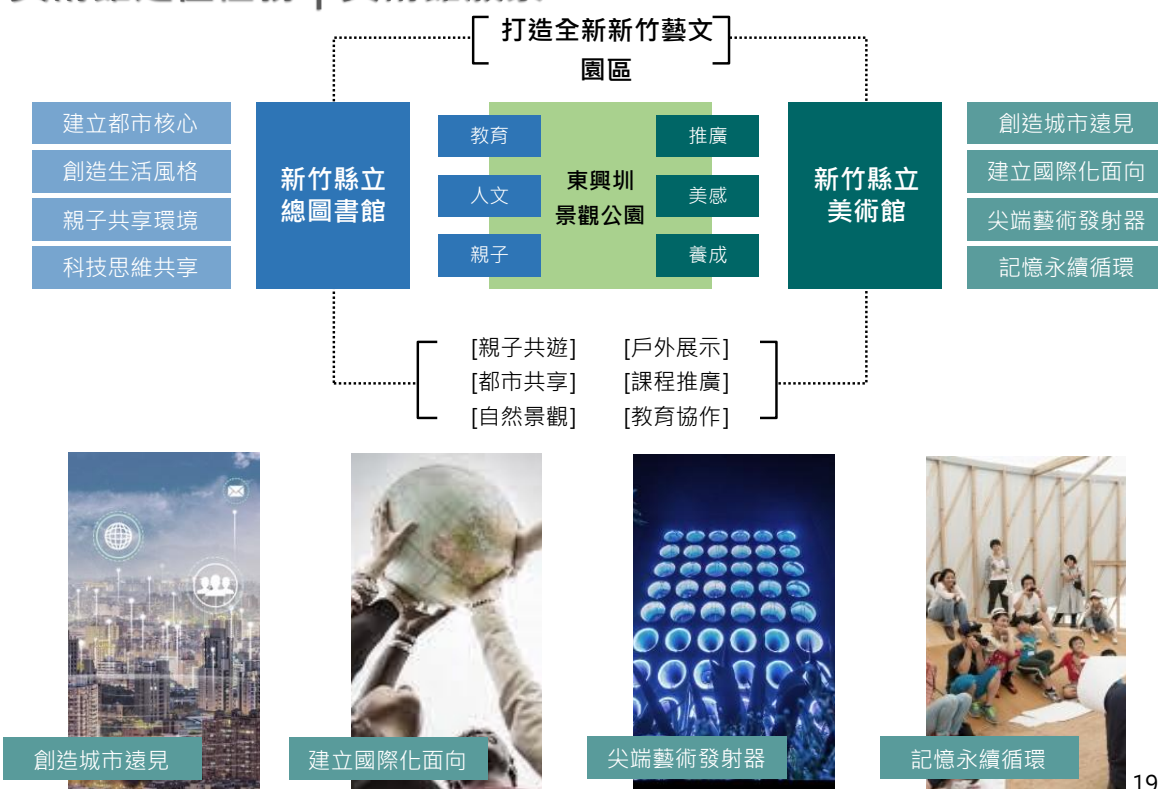
國際化的面向

藝術孵化器

記憶的永續循環

18

美術館定位任務 | 美術館願景



19

美術館營運任務 | 營運任務

在地及傳統藝術的傳承

傳承

- 記錄在地藝術家作品
- 強化傳統藝術與文化
- 擴增在地藝術收藏強化新竹本土藝術歷史

多元及未來趨勢的發展

多元

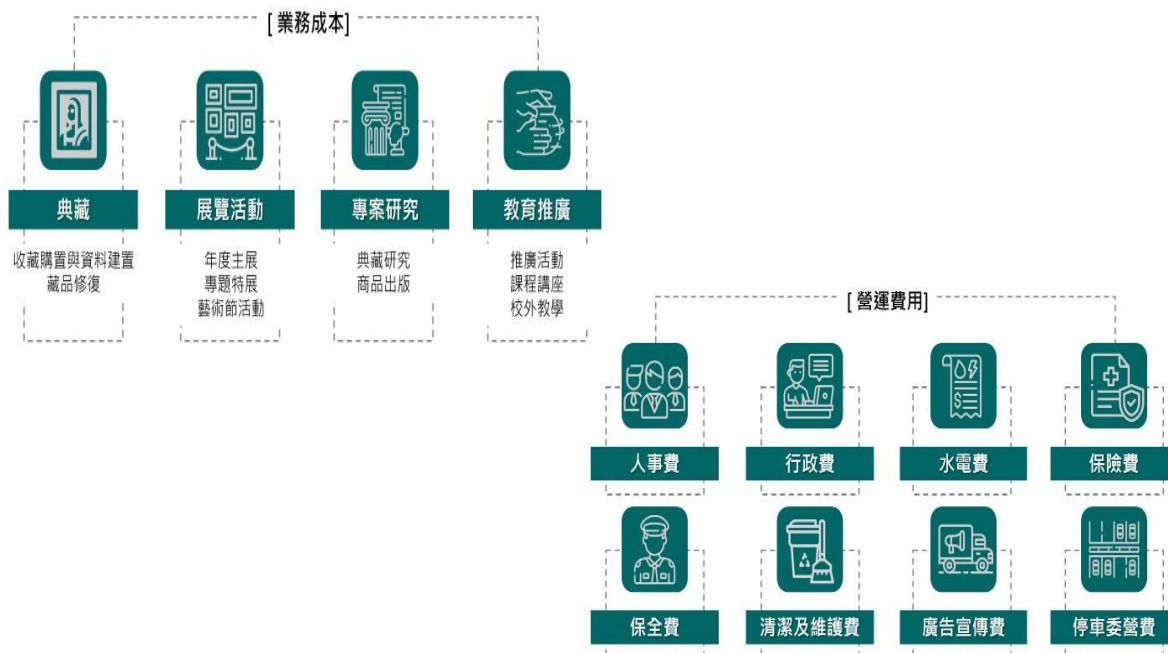
- 提供研究及推廣多元藝術的友善交流平台
- 接納多元文化並融合城市底蘊
- 順應未來趨勢建置未來想像

在地及國際平台的連結

國際

- 與國際美術館合作提高在地國際藝術視野
- 與在地科技產業及大專院校鏈結，提供產學合作平台
- 提供科技與藝術產品發表平台，建立在地獨特性，與國際接軌

美術館營運任務 | 財務評估-財務支出



22

美術館營運任務 | 財務評估-營運收入



23

財務評估 | 財務評估-營運經費推估

評估年期		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
民國年期		119	120	121	122	123	124	125	126	127	128
營運收入	門票收入	6,000	6,060	6,121	6,182	6,244	6,306	6,369	6,433	6,497	6,562
	特展票收入	3,750	3,788	3,825	3,864	3,902	4,138	4,180	4,222	4,264	4,306
	藝術體驗與專業課程收入	2,098	2,098	2,098	2,098	2,098	2,203	2,203	2,203	2,203	2,203
	場地租賃收入	870	870	870	870	870	914	914	914	914	914
	商店與餐廳租金收入	2,178	2,178	2,178	2,287	2,287	2,287	2,401	2,401	2,401	2,401
	授權開發商品衍生收入	450	495	599	797	1,167	1,226	1,351	1,564	1,901	2,426
	出版品收入	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360
	停車場收入	4,862	4,959	5,058	5,159	5,263	5,368	5,475	5,585	5,696	5,810
	合計	20,568	20,808	21,109	21,617	22,191	22,801	23,253	23,681	24,236	24,983
營運支出	營運費用	45,472	45,722	46,762	47,148	48,221	48,493	49,732	50,015	51,159	51,591
	人事費	16,403	16,403	16,895	16,895	17,401	17,401	17,923	17,923	18,461	18,461
	行政費	8,201	8,201	8,447	8,447	8,701	8,701	8,962	8,962	9,231	9,231
	水電費	7,047	7,117	7,188	7,260	7,333	7,406	7,480	7,555	7,631	7,707
	保險費	1,800	1,818	1,836	1,855	1,873	1,892	1,911	1,930	1,949	1,969
	保潔費	2,000	2,050	2,101	2,154	2,208	2,263	2,319	2,377	2,437	2,498
	清潔及戶外植栽維護費	2,500	2,500	2,500	2,625	2,625	2,625	2,756	2,756	2,756	2,894
	日常維護與設備年度維護費	4,500	4,613	4,728	4,846	4,967	5,091	5,219	5,349	5,483	5,620
	圖書費	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
	停車等多益費	1,521	1,521	1,567	1,567	1,614	1,614	1,662	1,662	1,712	1,712
	業務成本	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	36,225	36,225	36,225	36,225	36,225
	典藏	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,300	6,300	6,300	6,300	6,300
	展覽與活動	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	21,000	21,000	21,000	21,000	21,000
	客家研究	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,200	4,200	4,200	4,200	4,200
	推廣教育	4,500	4,500	4,500	4,500	4,500	4,725	4,725	4,725	4,725	4,725
	合計	79,971	80,222	81,262	81,648	82,721	84,718	85,957	86,240	87,384	87,816
營業利益		(59,404)	(59,415)	(60,153)	(60,031)	(60,531)	(61,917)	(62,705)	(62,559)	(63,148)	(62,833)

推估前10年之每年營運收入約2,057~2,498萬元；營運支出則約為7,997~8,782萬元；短缺約介於5,940~6,315萬元，需由縣政府編列經費挹注。雖預期每年為虧損狀態，然此與國內各藝文場館皆相同，重點在於未來需發揮政策效益與社會效益，且美術館為城市無形的財富，無法以金錢衡量其價值，仍為值得投資的公共建設。

美術館工程規劃 | 基地位置



26

美術館工程規劃 | 基地環境



- 308地號 面積12017.42 m^2 (新竹縣總圖書館)
- 308-1地號 面積7722.53 m^2 (美術館預定地)
- 309地號 面積1369.74 m^2

總圖書館及美術館基地總面積 21109.69 m^2

27

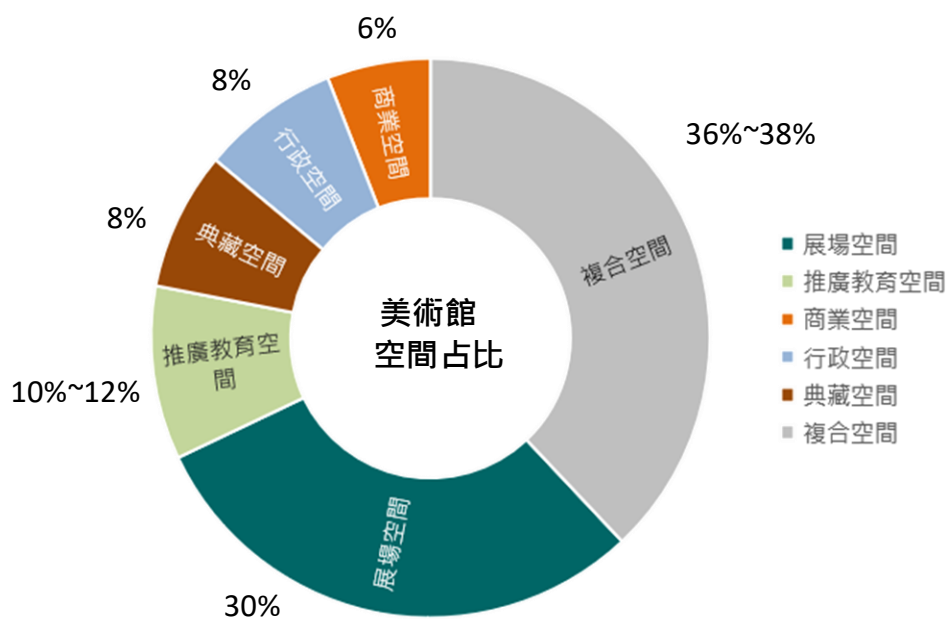
美術館工程規劃 | 現有建物



28

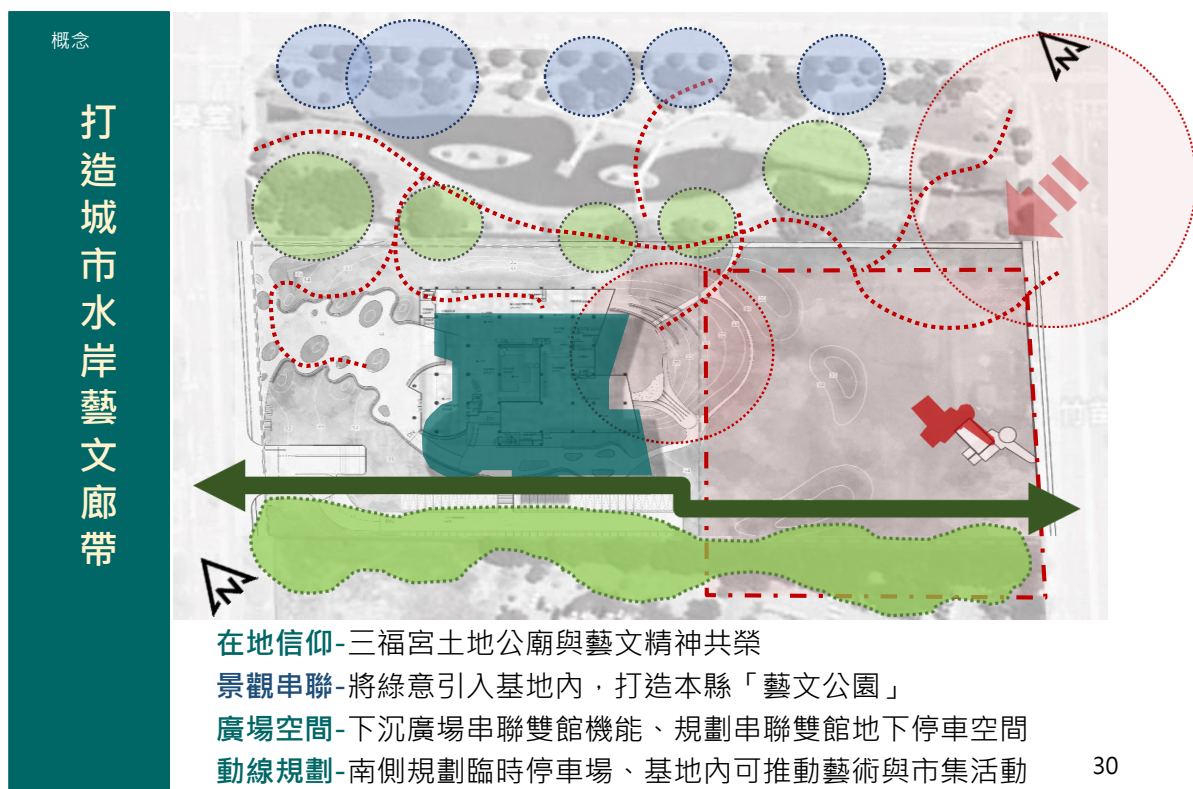
美術館工程規劃 | 空間建議需求占比

美術館總樓地板面積-15530平方公尺，其中各內部使用空間面積不低於7,850平方公尺，各空間占比如下：

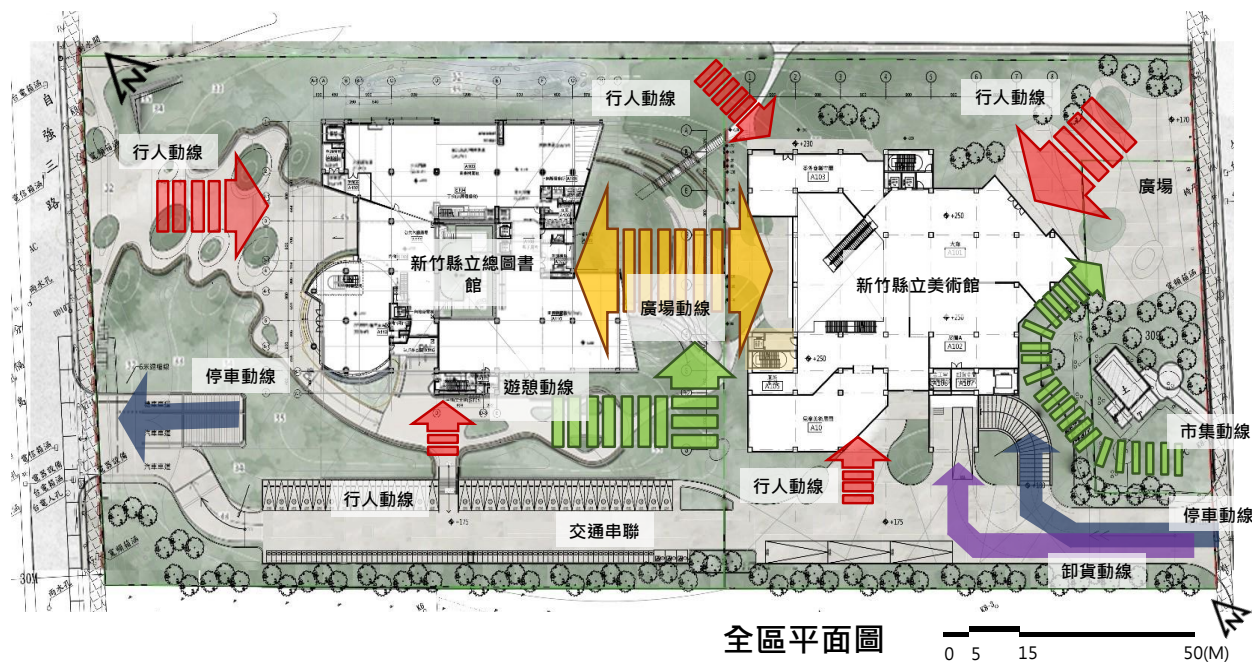


29

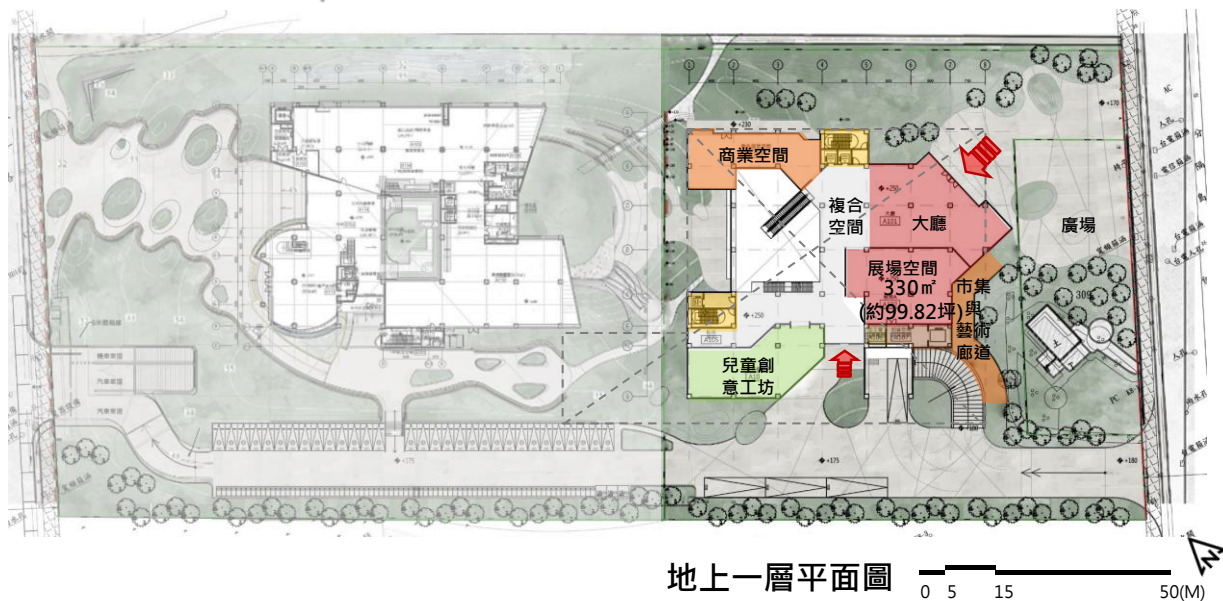
美術館工程規劃 | 建築規劃設計原則及串聯規劃



美術館工程規劃 | 全區平面動線模擬圖



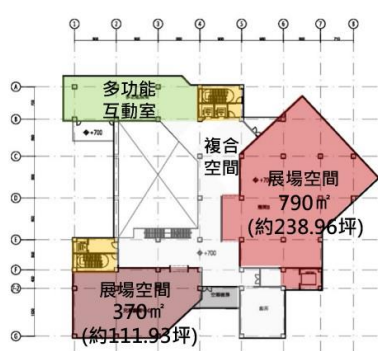
美術館工程規劃 | 樓層空間平面配置模擬圖1



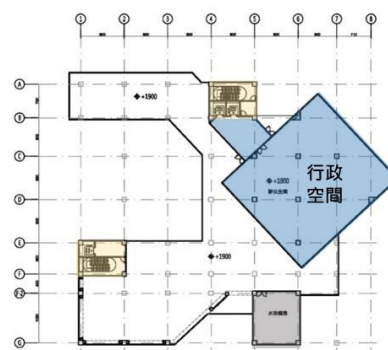
展場空間	330 m ² (約99.82坪)	兒童創意工坊	300 m ² (約90.75坪)	梯間	140 m ² (約42.35坪)
大廳	410 m ² (約124.02坪)	複合空間	570 m ² (約172.42坪)	機電空間	20 m ² (約6.05坪)
商業空間	290 m ² (約87.75坪)				

32

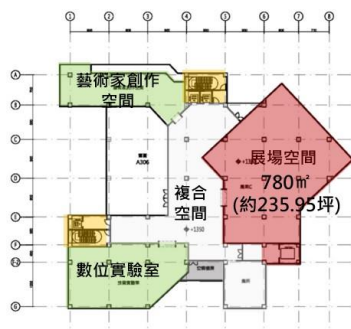
美術館工程規劃 | 樓層空間平面配置模擬圖2



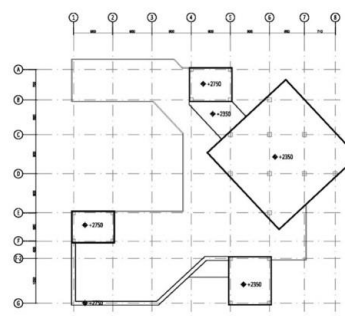
地上二層平面圖



地上四層平面圖



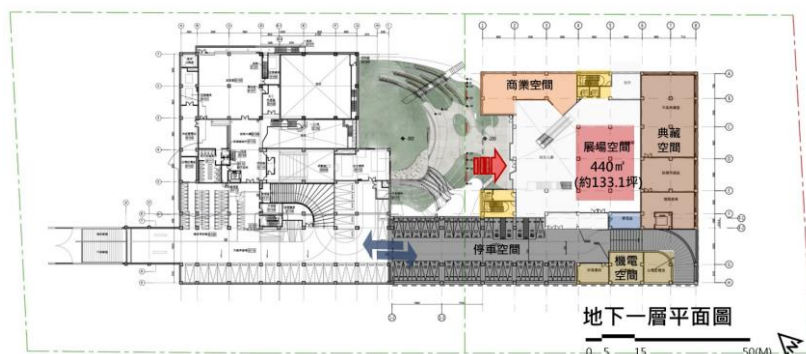
地上三層平面圖



屋頂層平面圖

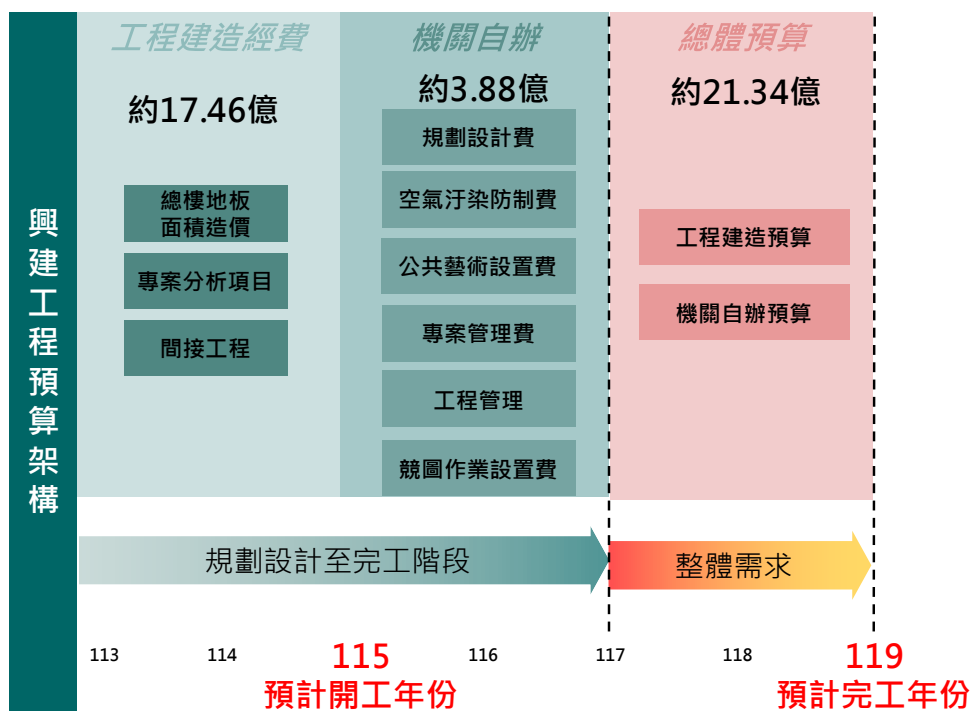
33

美術館工程規劃 | 樓層空間平面配置模擬圖3



34

美術館工程規劃 | 工程建造預算



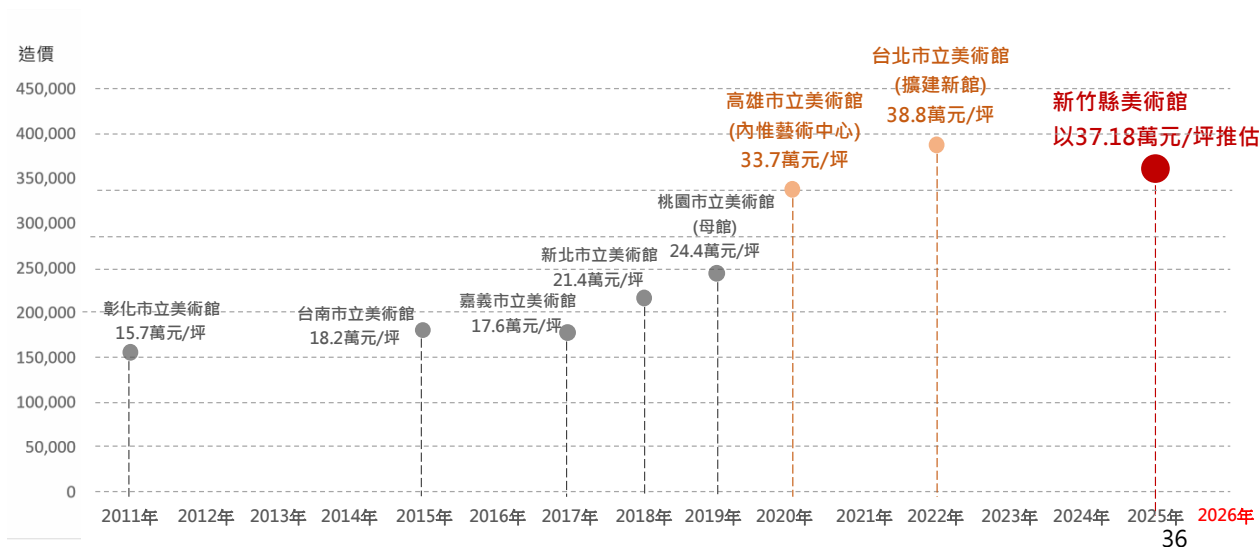
35

美術館工程規劃 | 單位造價推估

因本案推估**實際發包年分約落在115年底**

經本案土建工程造價約**17.46億**，推估造價約為**37.18萬元/坪**。

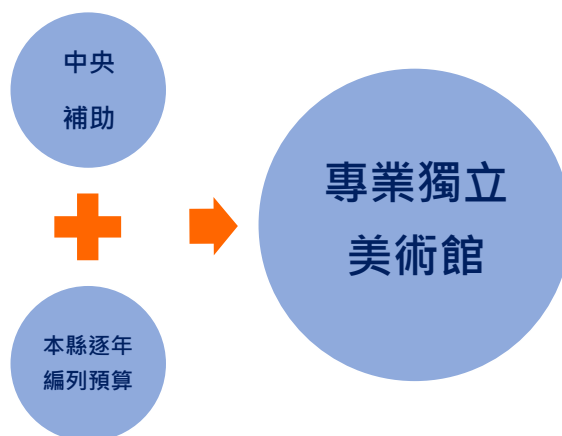
造價推估



美術館工程規劃 | 爭取中央補助及本縣自籌雙軌並進

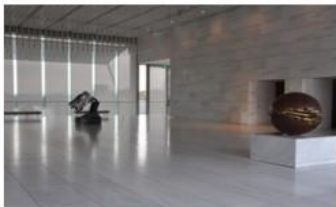
規劃報告完成後，將依據規劃選址、基地規模、未來定位、營運方向等初步規劃，努力向文化部及客委會等單位專案爭取預算。

目前競圖作業及設計階段會逐步由縣府編列預算進行，未來美術館建築專業設計完成，會呈現美術館建築亮點與設計核心理念，也請本縣立法委員及議員協助進一步爭取中央興建經費。



國外美術館案例-日本

宮崎縣立美術館



美術館、博物館藝術特區共生

東京都美術館



打造全齡友善的美術館

MIHO美術館



通往山中現代桃花源

國外美術館案例-歐洲



法國國家凱布朗利博物館



德國ZKM媒體藝術中心



法國光之博物館



促進文化交流與對話



新媒體科技藝術



經典繪畫作品數位藝術化

40

汲取國內外美術館色 | 國外美術館

美術館別	The New Whitney Museum of American Art	金澤美術館	Odunpazari 現代藝術博物館	納爾遜阿特金斯藝術博物館 增建案
量體設計	垂直立體化量體	水平延伸化量體	堆疊式量體	地景聚落式量體
建築特色	無柱畫廊、展覽空間各自獨立又可串聯挑高展覽空間	基地臨道路讓參觀者容易進入	建築外觀為象徵在地木材交易市場歷史的在地文化	適度裸露展間、以雕塑作品及倒影水池型塑新入口空間
空間特色	開放式展區、兒童活動區、科技黑盒子展廳、咖啡飲食及消費性商店、藝術推廣空間等			

41

汲取國內外美術館特色 | 國內美術館

美術部別	台中綠美圖	台南市美術館二館	台北市立美術館本館	亞洲大學附屬現代美術館
建築規模	地上7層、地下2層	地上5層、地下2層	地上3層、地下1層	地上3層
建築特色	鄰近公園和城區的公共廣場、圖書館與美術館共構相互連結	建築外觀以盒子堆疊意象，創造出更多的美術館戶外休憩空間	採現代主義風格及四合院建築，以懸臂飛廊堆疊為井字型建築外觀	以三角形量體作為設計概念，搭配清水模及玻璃帷幕外觀
空間特色	常設展廳、美學花園、分齡專區、兒童藝術中心、紀念品及文創品展示區、輕食區、地下停車場等			

42

美術館預期效益 | 國內美術館比較



臺北市立美術館



臺北市立美術館
(擴建)

面對展覽、典藏、教育及觀眾服務等空間不足之困境，例如缺乏臺灣經典藝術常設展空間、適合當代新類型藝術之需求空間等，擴建館為未來臺灣藝術發展奠定扎實與健全基礎。



臺南市美術館1館



臺南市美術館2館

臺南卻缺少一間專業的美術館從事藝術的研究、推展及收藏，經由民間爭取與市政府大力推動下，並藉由創新的城市再造活力注入這座古老的城市，台南市美術館2館將是臺南文化藝術發展的未來重心與希望。



● 直轄市級美術館

● 縣(市)級美術館



桃園市立美術館
(本館+兒童館)

桃園市立美術館本館將以其多元功能，連結都心與社區、在地與國際。融合城市底蘊、國際視野與未來想像的桃美館，作為推展藝術的動力引擎，也形成創新實驗、文化發展的基地。



嘉義市立美術館

嘉義市立美術館以「保存及發揚畫都嘉義之精神與榮光」、「結合美學、藝術及文化創意扎根於生活與教育」、「豐富嘉義地區人文城市內涵」，形塑一座城市美術館的重要特質。

43

美術館預期效益 | 國內美術館比較

美術館別	本案 規劃 新竹縣美術館	 嘉義市立美術館	 台北市立美術館 (本館)	 台南市立美術館 1+2館	 桃園市立美術館 (本館+兒童館)
規劃園區面積	0.7公頃(1.0x) 309地號0.2公頃	0.4公頃(0.6x)	1.8公頃(2.5x)	3.02公頃(4.3x)	9.86公頃(14.1x)
樓地板面積(m ²) (不含停車場)	7,850	5,179	25,250	29,810	29,000
展覽空間(m ²)	2,650	850	11,740	13,810	9,100
規模示意圖					

44

美術館預期效益 | 國內美術館效益

美術館別	 嘉義市立美術館	 台北市立美術館 (本館)	 台南市立美術館 1+2館	 桃園市立美術館 (本館+兒童館)
效益 各館 影響 效益	■ 可因應國際趨勢並提供與國際知名美術館交流平台，提升在地國際視野 ■ 透過建置串連周邊商業並帶動觀光效益 ■ 提升多元化功能，增加民眾對於美術館未來的想像 ■ 解決展覽、收藏空間及設施不足窘境			

45

美術館預期效益 | 新竹縣美術館預期效益

效益

美術館預期效益

- 美術館可**提升大新竹地區的藝文底蘊**，由景觀公園串連帶動周邊觀光效益
- 美術館可**因應國際趨勢**，帶動大新竹地區的國際視野
- 美術館將**串聯周邊藝文景點**，建置藝文產業鏈，強化在地記憶的永續循環
- 美術館可解決**舊館展覽、研究、收藏空間及設施不足**
- 美術館將**強化在地社區、企業鏈結**，增加多元功能

46

05

美術館未來期程

47

美術館未來期程 | 規劃內容總結

項目	規劃內容
基地地號	新竹縣竹北市自強段308-1、309地號
基地面積	7722.53 m ²
興建規模	15530 m ² /4697.825坪(規劃設計總樓地板面積)
經費預算	工程建造初估17.46億、機關自辦初估3.88億 (合計估約21.34億元)
預計興建期程	115年底開工，119年底完工

48

美術館未來期程 | 未來推動規劃

硬體設置期程		先期規劃設計階段																工程施工階段																開館營運階段											
軟體設置期程		112				113				114				115				116				117				118				119				120				121				122			
任務		Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4				
本案軟硬體設置規劃期程	先期規劃					先期規劃																																							
	機關設置																																												
	監造設計																																												
	設計審議																																												
	工程招標																																												
	監建工程																																												
	室內設計																																												
	設備工程																																												
	軟體設置																																												
	教育推廣																																												
	跨域協作																																												

49



簡報完畢，
敬祈議會張
議長、王副
議長暨全體
議員女士、
先生多多支
持與指教。

50

新竹縣政府 113 年度第 1 次施政滿意度民意調查-結果摘要

(民國 113 年 4 月 27 日至 4 月 30 日委託艾普羅行銷市場研究股份有限公司執行)

新竹縣政府 113 年第 1 次民意調查於 113 年 4 月 27~30 日進行，共執行 4 天，共完成 1,070 份有效樣本，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差介於正負 3.0 個百分點之間。為瞭解縣民對推廣藝術文化及推動藝文建設的意向與看法，特進行本次民意調查，關於本次調查結果，摘述如下：

一、4 成 8 的縣民曾參與藝文活動展演。

- (一) 縣內藝文設施的參觀比例：新瓦屋客家文化保存區：73.9%、圖書館：58.5%、演藝廳：51.8%、美術館：36.6%、縣史館：22.6%
- (二) 藝文設施的場地或硬體設備：滿意 86.8%、不滿意 11.3%。
- (三) 藝文設施舉辦的展覽或活動：滿意 82.0%、不滿意 14.3%。

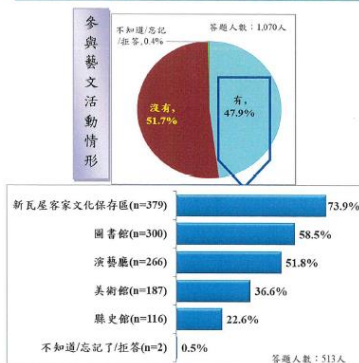
二、對興建藝文設施的看法：

- (一) 總圖書館：滿意 81.7%、不滿意 6.2%、未表態 12.1%。
- (二) 未來美術館：贊成 83.3%、不贊成 10.9%、未表態 5.8%。

三、推廣藝術文化：滿意 79.3%、不滿意 15.0%、未表態 5.7%。

四、推廣藝文主要建議：「增加舉辦活動或展覽」和「加強活動宣傳」。

一、縣民參與藝文展覽或相關表演活動狀況



二、對興建藝文設施的看法



三、縣府推廣藝術文化滿意度與建議



主席(張議長鎮榮)：

謝謝文化局章局長的報告，各位議員對於專案報告有沒有要提問的。

徐議員瑜新：

謝謝張議長，我想聽了文化局章局長的報告，實際上我們所要知道的是，新竹縣蓋了未來美術館，蓋完之後，這個美術館能夠做的東西是什麼？現有的美術館，目前不足什麼？所以才要蓋這美術館能夠做我們過去所不能做的，你也沒有講到底能夠做什麼？上次你報告的時候，因為有一個委外，也就是美術館興建工程委託先期規劃技術服務案，在6月底結案，我相信結案報告到縣府了，裡面也有提到交通衝擊評估跟停車檢討，看到未來地下兩層有停車空間，以這個空間來講7,700多平方公尺，塞一棟建築物，再加上總圖，幾乎我們是把建物塞到這個空間裡面，等於說附近完全沒有任何空間，再加上報告裡面也有提到美術館營運模式、組織架構研擬跟建議，以及美術館財務計畫風險及效益評估分析，我想人家把報告給你，並沒有把它說出來讓我們議員瞭解。

當然，我想今天有提到在第33-34頁部分，也就是樓層空間平面配置圖裡面，未來要興建地下2層、地上4層，其

中展覽空間地下 1 層有一個 133.1 坪，1 層有 1 個 99.82 坪，在 2 層有一個 238.96 坪，再加上一個 111.93 坪，3 層有一個 235.95 坪，總共只有 5 個展覽空間，合計 819.76 坪。我試問最大空間也只有 2 個 230 幾坪的空間，跟現在展覽空間有什麼差異？未來 230 多坪的展覽空間能夠展覽什麼？你能夠展覽什麼大型展覽嗎？你也沒講！實際上這 5 個大型展覽空間合計坪數只有 819 坪，比我們舊文化局圖書館未來遷移到總圖的時候，實際上可以空出來的面積有 1,322 坪多，你何必興建呢？我用舊的文化局圖書館可以規劃的坪數還比它多。

過去局長一直在講，我們的收藏空間不足，典藏品很多，沒有地方來擺，你規劃典藏空間在地下一樓，我也不知道到底有多少面積？未來這規劃足夠收藏我們的典藏品嗎？這個部分也沒有說明。再加上平面配置圖商業空間過小，未來到底要怎麼營運？商業空間過小，委外包商根本不會來招標嘛！因為未來能夠賺錢面積小，所以這個也沒有提到未來要怎麼營運，自己營運還是委外？所以整個設計空間，我不知道到底蓋完之後，新竹縣新的美術館能夠做什麼不一樣？

在整個規劃來講，其中前面卡一個三福宮土地公廟，整

個廣場空間都是卡在土地公廟，也沒有講未來你會整合，因為把它空間納入美術館裡面，並沒有把土地公廟，未來你是要美化整合在美術館裡面嗎？進出就卡了一個它，只剩兩側可以進出，這個規劃會對於美術館能夠提升嗎？再加上，你今天只講，以 115 年看土建，每一坪發包要 37 萬多，土建也就要 17 億多，未來興建完成，預計軟體、硬體以及收藏典藏品，還要花多少錢？所以現在只是講說，我只是想要蓋一個美術館，美術館蓋完之後，你能夠做什麼？只跟我們講說你想蓋美術館，但是整體美術館，包括人家的先期規劃報告給你了，並沒有把報告內容跟我們講。所以我不知道整個 5 個展覽空間 800 多坪，未來可以做到你們現在所講想做的嗎？你參觀過日本的美術館，我相信它的單間展覽館不可能只有 200 多坪，所以針對這部分是不是請局長再補充說明一下，我當然知道要蓋美術館，但是這蓋完之後，以現在這個規劃，你能夠做跟現在不一樣的地方在哪裡？

文化局章局長宗耀：

謝謝議長，謝謝瑜新議員的提問。我想現在的美術館，原則上講沒有錯，基地的確沒有很大，我們是朝精緻的方式規劃，因為現在美術館地方，前面我有報告過它的優勢，我

們是雙館，這個也是參照台中綠美館，他們也是雙館。另外的話，有關空間部分，跟原來等於稱新的二館，舊的叫一館，兩館就是一館剛剛前面有報告過，目前的話地上5個展間，地下2個展間，常常很多藝文人士希望來展覽，都是有遺珠之憾沒有辦法排上去，新館可以吸納一部分展覽空間，另外新館跟舊館區隔，我想剛剛也有報告過，目前舊館是維持比較傳統式展演方式，新館希望能夠做一個專業策展，甚至有一些科技性，跟以往比較不一樣能夠在新館來進行。

新館跟舊館之間，大概展場部分，除了典藏空間，我們是經過好幾次的小組會議討論，不斷的做修正，所以新館也是朝向多元，因為參觀一般美術館都是複合式，除了它有一個展場之外，還有一些研習，甚至有一些輕食等等，大概一般民眾到美術館，希望可以享受到各式各樣。像我們前幾個禮拜才剛剛參觀富邦美術館，它也是，方向大概雷同，現在新的美術館朝向都是比較多元化方式，以當初我們會選在這邊也有它的特別考量，包括這邊交通便利性、人口數及本身能夠吸納的展覽方式，都有做一個考量，以上先簡單做這樣一個報告。

徐議員瑜新：

局長，你一直都說做不一樣、不一樣，就是沒講出不一樣的地方在哪裡？現在最大就是 2 個，大概 235 坪左右，然後其它都是 100 多坪，以展場的空間跟現在展場空間能夠做什麼不一樣？你能夠做什麼科技？以這個坪數來講，你要做小而美，實際上你能夠辦大型的嗎？還是不行啊！對不對！你說不一樣，那要做得怎麼樣啊？對不對！是不是再補充說明一下，你的不一樣在哪裡？

文化局章局長宗耀：

不一樣就是說展覽方式，剛剛前面有報告，希望能夠結合科技及我們在地客家。展場的話，以目前像我們舊館的方式也是一樣，每一個展場大概都沒有很大，但是視需要展場量大，一個檔次包括幾個展場，等於算是有多一個伸縮空間，不會說一次就一個很大的展場，然後萬一沒有使用，這個空間也比較可惜，所以原則上是以我們因為基地面積沒有很大，展場會分布比較多間，需要的話可以一次用到幾間。

邱議員靖雅：

謝謝議長，說實話這應該是新竹縣議會有始以來，第 1 次有單位被要求做 2 次專案報告，我不知道這一件事情，新竹縣政府局處長是不是有感覺代表什麼意思？然後我們府會

聯絡人有沒有感覺到這件事情代表什麼意思？但是我感覺到今天的報告，當然比以前資料多了很多，可惜好像都沒講到我們想要聽的重點。首先我非常支持剛才徐瑜新議員所說的，第1個我們在6月底應該是有拿到美術館委外的規劃，應該要在6月底結案，這是上次文化局報告，但是這個資料也沒有送進來，也沒有在簡報看到整個資料。

第2個是，我其實在會議前不斷請教縣議會的秘書長，因為上一次開會是有提到要請縣政府就他們之前所做的在4月份進行的民意調查，其實要提供完整的資料，而不是現在拿給我們針對藝文推廣部分。我如果沒有記錯，在上一次文化局是不斷的、不斷的告訴我們，這個民意調查是縣長、縣府的施政滿意度調查，有關藝文活動只占其中某幾個題目，既然如此，為什麼不能把整份資料告訴我們是什麼？還是繼續只提供對你自己有幫助的數據，所以我這邊認為文化局非常藐視議會議事組的決議，其實這裡我想要跟議長報告，我希望可以終止這一件事情的討論，因為我認為文化局完全沒有尊重議會的決議，文化局所提供的報告，完全沒有要跟議會好好溝通這一件的誠意。更遑論，一開始他報告的時候，就不斷的告訴大家，美術館的興建有多麼必要，有多麼的難

得，有多麼的珍貴。

我再一次的告訴文化局，也再一次告訴新竹縣政府的府會聯絡人，我們都聽得懂，全新竹縣議會議員都是支持文化局美術館的興建，不支持的是，我邱靖雅個人的意見，我不知道其他人，我不支持的是目前新竹縣政府文化局所提出來的規劃案，不管你提哪個案子作為比對，我都認為新竹縣政府文化局都是在東施效顰，所以不要跟我說圖書館跟美術館雙館合一，也是學台中，也不要跟我說什麼怎麼樣，土地面積小又怎麼樣，你是學哪裡。目前為止，我不斷的看到文化局東施效顰，為什麼？還記得上一次我們請教文化局，你6月份去日本，你到底看了什麼美術館？文化局局長一句話都說不出來，我拿到資料了，發現原來是因為文化局局長沒有去，是副局長去，所以局長講不出。經過了2個月，應該是到7月中，我們到南部經建考察，縣長就丟出一個MIHO美術館，我看到這個美術館，就來請教其他鄉鎮的議員，我說縣長現在講MIHO，他是不是也要在山裡面蓋美術館，你們大家要不要趕快找一塊地在山裡面可以蓋，縣長推崇的不得了，結果沒想到今天我們還是聽到MIHO，但是我們還是堅持要在那麼方寸土地上做美術館。

所以我真的認為文化局所提的每一個例子，都跟縣長指示他們或跟文化局主政策沒有關連性，甚至是互相背道而馳，所以我看不懂今天專案報告到底重點在哪裡？我也看不懂過去不管縣長或文化局丟出來所有跟美術館有關議題，到底關聯性在哪裡？所以我再一次請求議長，是不是能夠終止文化局美術館的討論。我上次也提到如果這一次專案報告還是不滿意，希望在 114 年度預算裡面完全不要再出現任何跟有關美術館的預算，這是有關今天專案報告，我個人的意見，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝議長。本席要強調幾個重點，第 1 個重點，剛剛瑜新議員及邱靖雅議員都有提到，但是我還是要講，因為這是上次在做專案報告，我提到希望可以看到完整評估報告，既然你上次報告不滿意，我們現在要看完整，但是實際上今天我看到這一份文化局說明，雖然有多增加一些數據，但是我的感覺是你講的部分跟上次講的沒有差異太多，所以我會覺得既然跟上次是同樣的東西、同樣的內容，為什麼要重複再講一次？所以這是第 1 個問題。第 2 個問題，在第 24 頁有做財務評估，這個字小到我們看不到，但實際上你的財務評估

內容、數據跟上次所提供是不一樣的，最明顯的是，上次門票收入是 90 萬元，這一次現在變成是 600 萬元，包含營運收入、營運支出等等，都跟上次不一樣，這個部分你要不要在做完整說明，不一樣但是又這麼小，其實完全沒有辦法閱讀，但是我們還是有發現這個問題。

再來，你有提到我們新竹縣鄧南光有很多作品，未來可以放，但是問題如果這樣子的話，現在鄧南光影像館要做什么？新舊館不只有單單新的美術館和舊的美術館，而是整個新竹縣文化資產連動，但在目前這個部分，我還是覺得剛剛瑜新議員講的，真的看不出來有哪些事情是現在現有的美術館不能做？一定要新的美術館，當然你有提到科技部分，但是聽您講，我真的不太知道科技在哪裡？我完全沒有看到會從哪個地方呈現？所以還是覺得這份內容跟上次內容差異不大，本人對這份專案報告也是非常不滿意，以上。

何議員智達：

謝謝議長，針對美術館專案報告，因為上一次專案報告之後，我本來就想講，因為時間不夠後來就結束。我本來是要講提供文化局局長一個建立美術館的觀念，在你的報告第 24 頁裡面，推估前 10 年每年都要虧損。局長，我告訴你，

如果在竹北蓋美術館虧損絕對不是前 10 年，是永遠也要虧損，為什麼？因為你沒有設立美術館的初始概念，我現在就跟你講，蓋美術館概念是什麼？剛剛你有提到 MIHO 美術館，局長你知道嗎？美術館是私人美術館，還是宗教團體才有錢，搞在深山裡面蓋美術館，全世界的美術館，如果你要蓋啊！絕對不是先有美術館，才有觀光人口吸引很多人來。

我舉幾個例子，第 1 個上次你有提到金澤美術館，你知道嗎？金澤市一年觀光客有多少？它光是金澤市有一個叫做兼六園，是日本庭園很漂亮的一個點，觀光人數有 250 萬人次，金澤市觀光人口最少有 1,000 萬人；另外還有一個，你提到宮崎美術館，為什麼宮崎這個地方會有美術館？也是因為它那邊有一些很漂亮、很神秘大自然景觀，是因為它吸引很多觀光客之後，才蓋了美術館。同樣的，另外我也提供親自去看的威尼斯有一個美術館，提供局長參考，威尼斯這個美術館以前是一個監獄，監獄廢掉沒有在用之後，改造成為美術館，這個美術館規模大不大？不大，而且非常簡單，就是維持監獄原樣，每一年都辦展覽，我那一年去剛好躬逢其盛是它們辦的建築雙年展，我去看了，而且它的展覽是這樣子，有一些是在監獄小小美術館展覽，大部分都是在戶外展

覽，那麼這個美術館觀光客多不多？很多，為什麼？因為威尼斯一年有 2,800 萬觀光人口，2,800 萬觀光人口如果只要 10 分之 1 進到美術館參觀，就有 280 萬人次，所以你要設立美術館概念要從這裡建立。今天我們竹北市多少人？有多少人？竹北市有多少觀光客？沒有。

現在正在蓋一個圖書館，這個圖書館，我跟各位及局長講，圖書館和美術館性質是絕對不一樣，圖書館是我們市民的需要，圖書館是不收費的，隨時歡迎你進來，可是蓋美術館之後，美術館也是像圖書館這樣嗎？不可能！你一定要收費，我請問你如果只是要讓在地的居民有一個美術館，在地居民有可能像去圖書館一樣沒事就去，沒事就去嗎？每次進去都要買一次票，所以新竹縣人口有辦法去維持這樣一個美術館嗎？所以我跟局長報告，跟你建議，這個美術館要從長計議，我也給你一個建議，我們不是原來就有一個美術館嗎？原來美術館旁邊是文化局的演藝廳，在過來是縣立圖書館，我們那邊也有一個圖書館，對不對？我是給你建議，如果你堅持要蓋美術館，每年要虧損好幾千萬，還不如把這每年要虧損的 5、6 千萬，把舊有美術館、圖書館還有文化局演藝廳做一個整合，剛才你講的，我們可以把原來美術館做一般

展覽，你要科技展覽是嗎？你要科技化就把圖書館改造一下，錢也不多，你去把每年虧損的錢改造一下，就不得了。所以不需要再花幾十億，我也敢講，你現在估 10 幾億，我可以在這肯定的講，最後蓋完以後，絕對是 2 至 3 倍的經費。然後又把圖書館空間給壓縮掉，如果真的要做一些展覽，圖書館前面就不要再蓋了，讓它前面是一片綠地，將來有一些戶外展覽可以擺在那個地方，不就多了一個戶外展覽空間，需要室內展覽就在原來的美術館，然後需要科技比較新穎的，就把原來圖書館改造一下，不就解決我們缺乏美術館的地方問題，而且我還建議為什麼一定要叫做美術館？我們很奇怪就是在蓋美術館，我們把原來圖書館、美術館及演藝廳，整個重新改造就叫做文化藝術中心，可以嗎？可以吧！希望局長把我的話聽進去，我跟你講，你一提美術館時候，我就很認真在蒐集資料，在這裡把過去經驗提供給縣政府，提供給局長，這件事情從長計議，以上，謝謝。

蔡議員志環：

謝謝議長，其實我相信我們所有的議員都非常的認真，而且其實我們在聽報告之前，我們是真的有期待的，這一次本席要特別提出來請問一下局長，興建美術館的核心價值，

我想你一直沒有談到這個部份有一點可惜，在既有的 0.7 公頃的腹地；是這麼小的腹地，你要如何發揮它的最佳效益？要如何讓它呈現出它的特色跟亮點？這一點也要拜託您在規劃的時候一定要說清楚、講明白，您提到要讓新竹縣未來變成一個藝術的客廳跟藝文的公園，藝術的客廳跟藝文的公園你在這裡也沒有提到未來可以呈現出來的亮點是在哪裡？你就說我未來要讓它變成一個藝術的客廳；要讓它變成一個藝文的公園然後呢？然後就讓我們大家去空想了，第四個部份我有看到您有說要展現科技的特色，當然新竹縣是一個科技城，我們也希望未來有呈現科技特色，可是你在藝文中心；你把科技特色跟藝術主軸是不是會有一些混淆的部份，如果你是要以科技，那未來是不是要呈現出來的是科博館？這一點可能也要請你在未來規劃的時候要把它做一個區隔，再來我們也看到說如果在未來興建完成之後，你的未來人力編制考量，您在這裡是不是也要說明一下？在新竹縣的整個人事編制考量，是不是也要做一個比較詳細的說明？以上這五點請局長再做說明，謝謝。

文化局章局長宗耀：

很謝謝各位議座提供了很多的意見，我想大概針對美術

館興建的部份，目前其實我們的報告資料大概已經是傾盡了我所有手上能夠有的相關資料，其實包括像之前提到的整個先期規劃的報告資料我們都把它融入在這裡面了，或許是報告整合的還不夠詳盡，因為這個資料也是經過這一段時間，包括前面跟大家報告從 111 年到 112 年經過了很多次會議的討論，我們也成立了一個相關的諮詢小組，大家經過不斷的集思廣義能夠提供出來的東西，目前就這樣把它全部提出來...

蔡議員志環：

局長，您不要緊張，因為我們大家都希望這新的美術館是大家很期待的，是希望沒去過的，未來在興建之後，沒去過的想要去，去了之後還會想去的美術館，我覺得這個才是我們想要的，那我們要如何朝這個方向去努力？我們不是反對美術館的興建，我們都認同，那我們也希望說新的美術館既然你把預算都規劃出來，我們也希望未來你的規劃裡面是有一個核心價值，而且它是有一個亮點，是變成我們新竹縣未來的一個亮點、一個地標，在地特色我們也去看過了，台北市的跟桃園市的，它們呈現出來的在地特色、國際化的部份，我們要呈現出來的是什麼？剛剛幾個議員大家都提出來

的，都把重點、每個人看到的角度跟他看到的問題點都提出來，我們並不是要為難你，是希望你把我們提出來的各個問題把它融合，再來怎麼樣把它變成最好的一個規劃案，局長，我們並不是責備你說怎麼樣，不是！是你要如何聽出弦外之音，所有的議員所提出來的問題點，局長，我們希望你規劃出來是一個大家都期待；大家都想要去；去了還想要再去的地方，一個屬於我們新竹縣真正的一個你所說的什麼藝文公園跟藝術客廳，這個就是一個特色啊！很好啊！但是不是很空洞的，你現在說的真的就是比較空洞，我們沒有看到你的核心價值、你的亮點、你的特色在哪裡？這是我們議員一直提出來的，可是我們希望你真的聽到重點，聽到我們所提出來的這些，你能夠把它融合在一起，然後再變成我們自己未來規劃的價值典範，以上，謝謝。

林議員碩彥：

謝謝議長，這個議題我實在想了好久，各陣營都有不同的想法，本人也站在這個預定地看了很久，因為我家就在那附近，我實在覺得我們支持縣政府的建設理所當然，但是又覺得說「美術館」這三個字就好像個魔戒，蓋的太「兩光」（台語：品質不好）覺得丟縣政府的面子，不蓋又覺得這個

地方到底要規劃什麼？我的建議是這樣子，其實如果文化局你真的非蓋不可，麻煩你要先了解你到底要做什麼？你要不要把美術館展覽的定義縮小，我是客家美術地方美術頭人展覽館，也很好啊！我們也會蠻支持的，因為這個美術館你把它定義到新竹縣政府，因為我們現在對新竹縣政府；大家對它的期待非常的高，新竹縣政府縣立美術館，哇！空間小；蓋下去整個綠地一總圖顯得就更小家子氣，這個地方的居民就會覺得說，你蓋這個跟文化中心沒什麼兩樣，就會造成人家這種效果；這種 feel 就會出來，所以我的想法是這樣，如果你真的要蓋麻煩定義清楚，把你的範圍縮小，兒童美術館也很好，或者叫做西畫(就專門在展覽西畫、油畫或者是書法)，因為我有去參加縣政府的行程，我也看了地方的一些小的面積(土地小的時候)應該要怎麼樣的規劃，土地面積大的該要怎麼規劃，但是小的你真的想不出來，麻煩再想一下，不急，但是你如果真的楊縣長有這個願景，要蓋一個叫新竹縣立美術館，這個東西我真的覺得，就好像邱靖雅邱議員講的，腹地真的顯得太小了，這蓋起來跟人家講這個是新竹縣立美術館，我是覺得有一點說不過去，我剛剛也聽了大家的願景，大家提到「觀光」這兩個字，我覺得「觀光」這兩個

字非常的好，我們新竹縣每次有外縣市人來；我們新竹縣要去哪裡？我們的觀光、我們的文化、我們的藝文其實是非常的豐沛，但是我們沒有一個地方讓他覺得可以讓他逗留很久，這個是一個大願景，文化局你如果覺得不行，我一定要做一些事情，13鄉、鎮非常多的地方可以让你考慮，以上。

甄議員克堅：

謝謝大會主席議長，本席針對文化局局長的簡報「美術館」，我是認為如果文化局現在把美術館定位成各縣、市都必須要有美術館的話，我是覺得非常的好，我也希望可以請文化局在你們編預算之前能夠緊鑼密鼓的提出3個地點來比較，譬如說美術館放在關西；美術館放在北埔；美術館放在新埔；美術館放在竹北，是不是來用比較的方式，我希望蓋一個美術館譬如你們提出25億的話，我認為不是錢的問題，30億、35億我們都必須要蓋起來，我也希望，我之前也曾經想過是不是我們可以爭取故宮客家館？既然嘉義有一個故宮南館，每一縣、市都需要各種設施的話，我們是不是用一個故宮客家館，由國家來補助是不是更好？當然我們希望說新竹縣有一個美術館是大家期許的，其實美術對於我們下一代學生的教育也是非常重要的，縣、市有沒有藝術氣息，這是非

常重要的，所以我是支持新竹縣要蓋美術館，但是文化局需要更用心，希望比較的時候用成動畫方式，是朝觀光呢？還是朝教育呢？還是朝必須要有一個美術館而已呢？還是朝科技呢？因為我們竹科 3、400 家，是不是可以冠名為新竹台積美術館呢？或者是新竹聯發科博物館呢？其實這都可以來討論，但是一定要蓋是絕對必要的，所以克堅也是認為說定位在怎麼樣？如果今天有這樣子定位的時候還是要請我們的縣長也能夠來做一個明示，它是怎麼樣子的，因為每個人都認為美術館是不是要走觀光？那如果今天縣長能夠明示一個方向的時候，我們就知道要怎麼樣支持了，其實這個是非常重要的，每個人都希望把餅畫大，畫到最大的就是故宮客家館在新竹縣，這個是最大的，還是結合科技公司，或者是以後未來蓋完之後成立一個「新竹縣藝術基金會」，由科技公司一起捐錢來贊助、來掛名，來展示世界各國的；譬如梵谷的畫也好或者是張大千的畫也好，其實我們都要這樣子的一個模式，這個美術館是一定要蓋成的，只是我們來討論它的，就像剛剛何智達議員講的定位是在定位哪邊？如果定位說各縣、市都必須要有美術館的話，那我們就來支持各縣、市都要有美術館，我們講得太大的時候，其實我的目標還是認為說

新竹縣就必須要產業園區遍地開花，下一代有這些高科技進來的時候，新竹縣永遠不會沒有工作；新竹縣永遠有收入，那我們賺的錢是不是就出國去看很多表演？或去台北啊！台中啊！都可以，我們的定位一定要設立好，所以議長希望說你可以跟縣長來溝通一下，我們一起來支持新竹縣美術館，謝謝。

邱議員坤桶：

謝謝議長，首先這邊第一個，我是絕對贊同要興建美術館，但是有幾件因素，我覺得文化局應該做一個考量，新竹縣、市未來行政區域會不會合併那是另外一回事，但是非常明顯的就是說，新竹縣、市合併與否未來的重心絕對在新竹縣，絕對在竹北市周邊，所以這方面也可以看得出來縣長或是縣政府在積極規劃興建美術館他的用意，我想這個部份也可以看得出來這個急迫性，再就另外一個層面來看，新竹縣、市科學園區在這邊，但是新竹縣的文化非常的貧瘠，就是說新竹縣、市除了錢還是錢，一天到晚就談股票、談土地、談房子，但是從來沒有人去著重相關的精神糧食，我想縣長包含縣府團隊已經看到新竹縣、市的貧瘠，所以我主張、我贊同要興建美術館，但是有幾件事情也必須要文化局（縣政

府)來注意的，第1件事情，總圖書館跟美術館共同建置在同一個區塊；土地面積又那麼小，未來假使總圖書館的使用量增加了、不夠了需要擴建的時候，我們看不到未來總圖書館它的腹地在哪裡？面積在哪裡？所以絕對會阻礙到整體的發展，也阻礙到楊縣長他本身要為新竹縣建置30年到50年基礎建設的一個想法，我想局長你也要考慮縣長他最終的一個想法，所以同一個區塊我覺得面積太小了，要再考量，第2個問題就是說，能夠請縣政府團隊再覓地來規劃美術館，不要與總圖書館來爭地，除了竹北有地以外，我想周邊的土地平整的還蠻多，不像寶山、不像峨眉、北埔到處都山坡地開發不易，周邊還有地方，是不是能夠更用心的來規劃美術館的用地，接續的一件事情就是，今年縣政府的預算在350億左右，假使沒有錯，明年的預算絕對突破380億以上，請教一下，縣府那麼多的單位，在這整個政策形成的時候，縣府的團隊有沒有給文化局；有沒有給縣長一個非常好、一個正確的idea？尤其在財政收入方面，我想土地上、房屋上總是有極限的時候，未來整個政府的預算收入在哪裡？是不是足以馬上來興建美術館？經費是不是能夠騰出來？這方面我覺得團隊應該要拿出數據給縣長做參考，最後我再次認為縣

立的美術館是一定要蓋，但是蓋在哪裡？如何蓋？財源如何取得？縣政府應該要審慎的評估，我這邊舉出 2 個新竹縣可以作為縣府團隊參考的 2 個案例，希望聽得進去，第 1 件事情，我在關西待了 8 年多，行政史上在關西鎮有一位叫余玉賢主任委員（農委會的主任委員叫余玉賢），為什麼會要蓋關西農民活動中心，就是因為余玉賢先生是關西人，關西人認為說關西的子弟能夠成為（身為）高官應該要回饋關西，所以要在關西興建一個農民活動中心，但是這個農民活動中心興建到今天為止，帶給關西鎮、帶給新竹縣是什麼？我覺得縣府團隊應該是要去好好評估，第 2 件事情，新竹地方法院跟新竹地檢署原本是要合署興建，但是因為整個政策、財政的問題，造成到最後新竹地方法院、新竹地檢署分別興建，新竹地檢署、新竹地方法院原本的構思是希望整體在價值非常高的土地上面，能夠作最有效的利用，到最後這個構想沒有成功，也造成現在法界人士一個遺憾，這個我是從周邊非常多的好朋友所聽來的消息，所以這樣的情況之下，我覺得不要為蓋而蓋，政策是否有急迫性，我覺得應該可以審慎評估，不會因為某一個人擔任了縣長，下一任的縣長不是他擔任這個政策就會集體轉彎，而是假使有需求，誰當縣長，我

相信未來還是可以去做，政策是否有急迫性？更重要的，對新竹縣的財政是不是能夠抓得更準？我想這一點是非常重要的，以上我個人的想法提供給文化局甚至縣府各局、處、室的各位主管們，應該可以提供更好的方針給縣政府-縣長做最後的裁定，讓新竹縣整體的發展，剛才講過無論新竹縣、新竹市未來行政區域是否合併那是其次的問題，但是未來的希望是在新竹縣；未來的希望是在竹北市的周邊，所以審慎評估，做長遠的規劃，我想是我們共同關心的，也可以看到我們所有議員今天的發言，其實真的是有弦外之音、意有所指，也希望縣府團隊能夠聽得到、聽得進去，有所感受，謝謝。

邱議員靖雅：

再次謝謝議長，我想我這段的發言精簡的報告，真的非常感謝今天那麼多議員對於文化局的這個美術館都提了非常寶貴的意見，其實最大的議題，我自己個人覺得最大的問題應該就是定位的問題，因為真的是想太多，但其實做不到，在這樣的條件下如果沒有去正視它，又一直的想盡辦法要去遊說，事實上最後的處境真的會非常的尷尬，所以我真的認為能夠暫緩；能夠從長計議是最好，但這個是各位議員的寶

貴意見我想我就不複述，我再一次的跟議長報告，我剛才的意見是：文化局的報告是藐視議會上一次臨時會的決議，有鑑於此，我真的認為這一份報告跟這一次的專案報告不應該作為一個實際的紀錄，我也認為議長應該對這件事情有一個比較具體的裁示，因為這是非常具體、明確的會議紀錄，上次議事組也有報告；議長也有明確的裁示，但是文化局還是藐視，我想要先針對文化局藐視議會裁示（決議）的這件事情先請議長做一個裁示，謝謝。

主席(張議長鎮榮)：

各位議員，今天的專案報告到此結束，請文化局對於議員的意見要給予重視，並且要確實審慎評估，加強溝通說明工作以回應民意，有關民意調查資料，請文化局將民意調查資料提供給議員參考。