

第 20 屆第 14 次臨時會第 2 次會議 (114.3.25)

主席：(張議長鎮榮)

紀錄：羅文君、曾稚椀

新竹縣政府文化局：「新竹縣立總圖書館屋頂設計改善及規劃進度專案報告」

報告人：新竹縣政府文化局朱局長淑敏



新竹縣立總圖書館屋頂立面優化說明及 規劃進度專案報告



說明大綱

- ◆ 設計理念
- ◆ 工程進度
- ◆ 遭遇問題
- ◆ 議題溝通
- ◆ 民眾意見
- ◆ 過程檢討
- ◆ 行政處理考量
- ◆ 行政程序規劃
- ◆ 後續優化期程



1

設計理念



2

設計理念

聚落式環狀配置
回應客家建築 內聚及豐富天際線



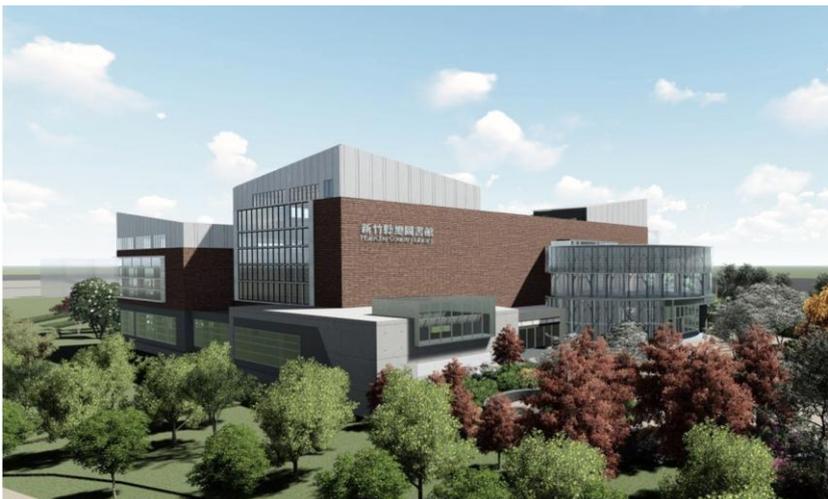
配置利用基地之導引東北西南之座向，利用核心天井，將當地特有夏季強烈的西南氣流引進，創造舒適健康的閱讀空間。

配置回應新竹冬冷夏熱氣候特色，透過**聚落式平面**創造挑空、微氣候導風系統，使風穿過建築物之中庭開口。

3

設計理念

建築形式與地方文化特色之融合



材料選擇

於圖書館西側利用**清水紅磚**將其透過新的構築方式成為圖書館入口的立面

建築形式

以**中庭**為中心向四周發展的空間，同時聚集又互相獨立。

以**聚落**為概念的建築形式

4

工程進度



截至114年3月下旬

土建-新建工程案

進入竣工驗收及消防查驗階段。

室裝-室內裝修工程案

已完成工程委託招標作業，待新建工程案驗收完畢取得裝修許可，接續進場作業。

資訊-設備採購及安裝案

研擬標規中。

以期於115年中開館

5

遭遇問題



113年10月獲眾多民眾反映
本案金屬屋頂施工成效如民
宅鐵皮加蓋建築



6

議題溝通



召開說明會逐次溝通

-113年10月29日

召開議員第一次說明會

-113年12月12日

召開民眾說明會

-114年1月14日

建築師業內討論會議

-114年3月21日

召開議員第二次說明會

7

民眾意見

- ◆ 施工成效像鐵皮屋，不美觀。
- ◆ 本案建築材料與周邊環境相顯突兀。
- ◆ 建築師所提收邊改善方式無法改善金屬鋁板面積。
- ◆ 鋁板屋面是否能用清水模修飾。
- ◆ 建議拆掉外牆烤漆鋁板屋面。
- ◆ 僅改善天際線效果太小，是否有機會增加格柵或者彩繪，改善方式讓民眾票選。
- ◆ 顏色實在太像民宅鐵皮屋，是否有機會改變顏色
- ◆ 烤漆鋁板具反射光，造成居家光害問題。
- ◆ 現況烤漆鋁板是否有年限及耐候度問題。



4

8

過程檢討-都審核定立面



9

都審核定立面



立體紅磚



烤漆金屬板



LOW-E + 綉印玻璃



仿清水模塗裝



■西向立面



■現場照片

10

都審核定立面



立體紅磚



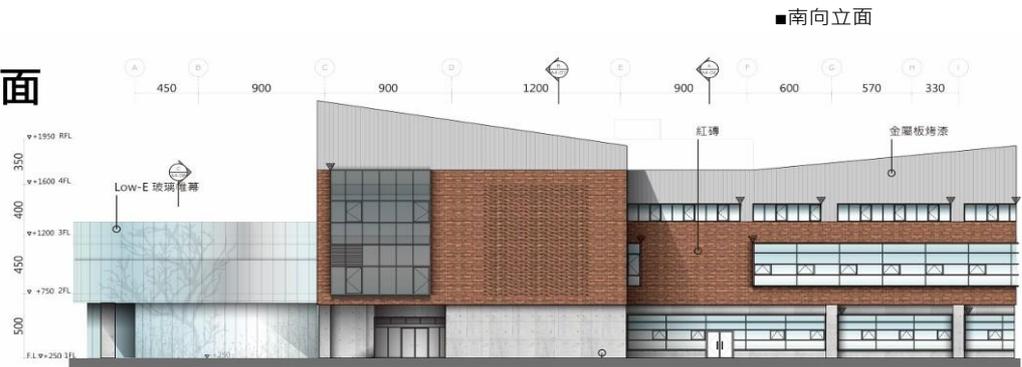
烤漆金屬板



LOW-E + 綉印玻璃



仿清水模塗裝



現場照片

都審核定立面



立體紅磚



烤漆金屬板



LOW-E + 綉印玻璃



仿清水模塗裝



東向立面



都審核定立面



立體紅磚



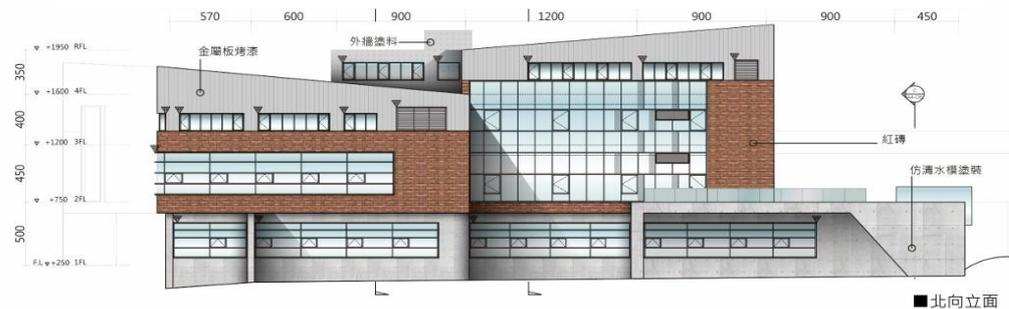
烤漆金屬板



LOW-E + 鍍印玻璃



仿清水模塗裝



13

過程檢討-原設計材質運用理念

材料選擇

本案採用**鋁鋅板**是由鋁、鎂、錳等金屬構成的合金板，也稱為「鋁鎂錳金屬板」，是一種極具性價比之屋頂、外牆材料、具耐腐蝕、美觀、重量輕、強度大、容易加工成型等優點，十分適用於屋頂收邊。

工法處理

透過複層構成以及各層卡接轉收的工法，達成屋頂排水、構造防火、開窗防水、接縫防壓以及表面色澤耐候的性能，同時本身具有隔音性。



14



過程檢討-屋頂立面優化可能性

- A 外掛變更包板系統(平面式)
- B 立面增加格柵
- C 立面增加蓋板改變韻律
- D 噴漆變更顏色
- E 增加視覺圖案元素
- F 天際線收邊輕量化
- G 窗框開口套框收邊輕量化
- H 屋頂設備空間美化



15

大幅修改皆須重提都審

精進優化方案評估比較表

| 編號 | 優化方案 | 視覺差異 | 安裝施工(工法說明) | 備料期 | 施工工期 | 工程概算 | | 耐候度(材料) | 維護管理(構件組裝) | 優化效益 | 都審重新提送 | ★建議備註 |
|----|----------------------|---|--|--------|------|------|--------|---------|------------|--------------------------|--------|----------|
| | | | | | | 假設工程 | 主體工程 | | | | | |
| A | 外掛包板系統(平面式鋁複合板) | 1.立面線條平面化 2.分割加大(原42cm改為100cm) 3.滴水外凸 | 骨架安裝使用夾具扣件固定於原有牆面板，再外封平面鋁複合板。(銀、白、灰、牙白等現成顏色) | 30天 | 60天 | 400萬 | 1000萬 | 佳 | 可 | 量體單純、類廠房視覺元素 | ✓ | 搭架 |
| B | 立面增加鋁格柵 | 立面增加細密垂直線條(可換色) | 骨架使用夾具扣件固定於原有牆面板。(銀、白、灰、牙白等現成顏色) | 30天 | 40天 | 400萬 | 1000萬 | 佳 | 不易 | 屋頂量體感加重 | ✓ | 搭架 |
| C | 立面增加鋁蓋板改變韻律 | 改變原有線條均一感，增加分割韻律差異 | 增加內骨架搭配面封鋁板烤漆面蓋，外觀寬度(鋁板烤漆) | 30天 | 40天 | 400萬 | 500萬 | 佳 | 可 | 增加立面活潑感 | ✓ | 接近色鋁烤漆板 |
| D | 噴漆變更顏色 | 顏色調性差異 | 原有氟碳烤漆表面不易附著油漆塗料，常溫型噴漆之塗料褪色比例高品質不佳。 | 10天 | 21天 | 100萬 | 450萬 | 不佳 | 不易 | 黑灰色建物易感覺縮小，銅綠色與玻璃顏色不搭 | ✓ | 吊車作業 |
| E | 增加視覺圖案元素(沖孔版或外掛雷切圖騰) | 單一線條改為有圖樣構成 | 若以彩繪塗裝方式改變仍有上述塗料品質不佳疑慮，若以雷射切割鋁板外牆圖騰意象修飾表面烤漆為廠製則耐候性佳，沒問題。 | 14天 | 30天 | 100萬 | 200萬 | 不佳 | 不易 | 風格複雜 | ✓ | 吊車作業 |
| F★ | 天際線收邊視覺輕量化 | 與都審透視圖相近邊緣線條輕量化 | 原有收邊改裝薄型板，壓蓋排水內退(180M) | 15天 | 10天 | 免 | 50萬 | 佳 | 容易 | 與都審透視圖相近，天際線量體俐落，鋁合金材質凸顯 | - | 免搭架、屋面作業 |
| G | 窗框開口套框收邊輕量化 | 百葉開口包框感弱化 | 部分百葉開口套同色鋁框，延伸視線 | 15天 | 10天 | 80萬 | 30萬 | 佳 | 容易 | 範圍較局部，效益不大 | - | 部分回架 |
| H★ | 屋頂設備空間美化 | 四葉式屋頂強化對比，設備視覺整合 | 屋頂設備新增深色格柵包覆，水平屋面上加鋪黑色卵石增加隔熱，並統一底面顏色 | 20-30天 | 10天 | 免 | 30-50萬 | 佳 | 容易 | 美化屋頂設備空間+俯視效果優化 | - | 新增工項 |

16

行政處理考量

- 本案獲教育部核定補助新台幣 2.8億元(全案預算9.53億元)·執行期程至115年12月31日前需報結案·未如期完成恐遭**撤銷補助經費**。
- 新建工程案時值竣工驗收階段·其原有設計經都市設計審議及多次審查會議審查通過·且照圖施作。
- 現行依據民意所提規劃設計已逾原設計及工程合約範疇·再行設計變更(重新進入都審)·追加工期·將嚴重延誤室內裝修工程(270日曆天)進場·致使**全案工程延宕**。



17

行政程序規劃

- 本案為利工程銜接順暢·以及金屬屋頂立面優化型式取得多數民眾共識·**已另案委託開羅建築師事務所團隊進行金屬屋頂優化改善設計**·並納入**民眾參與設計及票選**階段·以期充分溝通。
(預計規劃期程為114.3月下旬-9月)
- 於**室內裝修工程階段**進行金屬屋頂立面優化改善工程·室內外同步施工互不干擾·更具效益。(預計工期3個月)



18



後續金屬屋頂優化期程

- 60日曆天內，完成3場次民眾工作坊
- 工作坊完成後，30日曆天內完成基本設計及辦理1場說明會
- 說明會完成後，辦理優化方案投票
- 方案確定後，30日曆天內提送細部設計圖說
- 進行工程招標及施工階段



簡報完畢

主席(張議長鎮榮)：

謝謝文化局朱局長的報告，各位議員對於專案報告有沒有要提問的。

徐議員瑜新：

謝謝大會主席張議長，非常謝謝朱局長的報告，本人有3個問題想要請教朱局長，剛才針對都審做非常詳細，實際上這個就是顏色的問題，我想您有把都審烤漆金屬板的顏色，都審委員看的時候，其實是看圖面烤漆金屬板顏色，因為當初還沒有蓋，所以我不知道都審烤漆金屬板顏色與現場對比，完全就是不一樣，因為顏色比較白跟鐵皮屋顏色相近，但是都審顏色有暗紅色，所以2個相較之後，我們看都審圖面跟現場狀況就是不一樣，所以才會讓人感覺是鐵皮屋。第1個，他們一定按圖施作，我們比較圖面蓋的方式是沒錯，但是大家就是因為對比顏色，有鐵皮屋的感覺，我不知道當初針對顏色是否有比色？這個第1個問題。第2個問題，你現在是要驗收之後，才另案委託開羅建築師事務所進行屋頂金屬優化，我問你驗收之後整個工程已經結束了，結束之後，你又再另案發包給開羅建築師事務所做屋頂優化，是不是現場又重新搭起鐵架變成工地，明年不是要開館嗎？驗收、

開館之後又再搭鐵皮屋，我不知道到時未來這個工地可以開放嗎？是不是又要重頭來過？因為原來關建築師就是照圖完成驗收，後續你要怎麼改，現在找開羅建築師事務所來做，是不是總圖重新又變成工地了？是不是要搭鷹架？所以我不知道未來驗收之後，總圖是不是又淪落變成工地？這是第2個問題，請你說明。第3個問題，驗收完之後，現在找開羅建築師事務所做屋頂優化，我請問你這次室內裝修已經把預算用完了，未來屋頂優化的錢哪邊來？你要動用二備金嗎？還是今年再編明年115年預算？錢哪邊來？設計規劃錢在哪邊？未來多少錢也沒預估？是不是要整個拆掉重建？搞不好又要好幾億，我不知道你們的錢要怎麼編？針對這3點，請你說明，謝謝。

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長，也謝謝瑜新議員的提問。首先針對都審顏色進行說明，第1個我們所有比色部分，其實包括材質、顏色部分，都有建築師這邊來做一個審核，所以建築師也自認為說這個顏色和材質是符合當時他所設計的。

徐議員瑜新：

我不知道啦！可能你當初還沒接文化局長，不管任何現

場貼磁磚都要比色和簽名，當初這個鐵皮屋比色是誰去比的？誰去認這個顏色？難道文化局沒有派人嗎？不可能吧！我問現場做工務都知道，不管是蓋學校要貼磁磚，營造公司都要先貼一面牆，讓你去比對磁磚顏色對不對，你要簽名，他才會用這一塊，請問文化局今天烤漆顏色有派人簽名和比色嗎？

文化局朱局長淑敏：

跟議員說明，其實這個部分也都有經過文化局審核。

徐議員瑜新：

誰審核？

文化局朱局長淑敏：

照我們整個行政程序部分來審核…

徐議員瑜新：

誰簽名？

文化局朱局長淑敏：

由承辦人…

徐議員瑜新：

局長簽嗎？

文化局朱局長淑敏：

由承辦人送，一直到最後由局長做核定。

徐議員瑜新：

所以這個顏色完全不對，他也簽？

文化局朱局長淑敏：

跟您報告，就是由建築師…

徐議員瑜新：

好，你跟我講誰簽的？會後給我那個人的名字。

文化局朱局長淑敏：

會後給您，好，謝謝。

徐議員瑜新：

第2個問題。

文化局朱局長淑敏：

跟議座報告第2個有關工期部分，我們委託開羅建築師事務，因為他有分成2個部分，第1個部分他必須要開工作坊，工作坊是要跟民眾做充分的溝通，其實同時間現在完成整個土建工程驗收竣工查驗的部分，原則上會跟室內裝修分開來，所以後續屋頂優化是會跟室裝同時來進行，所以我們期待在這一段時間內可以整個一起同步來進行，然後…

徐議員瑜新：

所以我問你結構體的驗收是跟裝修分開來？

文化局朱局長淑敏：

是分開來的。

徐議員瑜新：

驗收完之後不會影響到開館嗎？

文化局朱局長淑敏：

原則上不會，因為目前室內裝修的期程也需要 270 個日曆天。

徐議員瑜新：

好，你講第 3 個經費。

文化局朱局長淑敏：

第 3 個部分，目前原則上室內裝修案子經費是從現在工程款來做勻支，後續整個討論完之後，如果需要相關經費部分，我們也會積極爭取…

徐議員瑜新：

等一下，你講說這個開羅屋頂優化部分從室內裝修勻支，室內裝修發包預算已經到頂了。

文化局朱局長淑敏：

還有包括自己本身業務經費部分。

徐議員瑜新：

請問要多少錢？

文化局朱局長淑敏：

目前這個案子是 100 萬左右。

徐議員瑜新：

只是規劃費。

文化局朱局長淑敏：

對。

徐議員瑜新：

我的意思你的工程款錢要從哪邊來？

文化局朱局長淑敏：

是，工程款部分，因為目前他所要設計出來，最後討論出來的結果是什麼樣形式，其實也都還必須要做討論。

徐議員瑜新：

假設工程款是 1 億？請問你要怎麼處理？

文化局朱局長淑敏：

原則上我們希望整個工程款部分，也不希望它是整個大改，因為第 1 個的確大改影響層面是比較廣的，所以它如果上到億的話，我們其實會希望工程是不要往這麼高的經費來

施作，以上說明，謝謝。

林議員碩彥：

謝謝大會主席張議長，本席想請問幾個問題，我們在公共工程有一個叫做監造單位，剛徐議員講的這個有沒有按圖施工、材質有沒有對，監造這邊應該要擔任一個很重要的角色，我想請局長稍微講一下，你的監造做了什麼事情？他的相關權責有沒有留下一些讓我們可以討回相關權利義務？第2個，您剛才講的都有按照圖施工，我們那一天開會有提到鐵皮在圖面上其實是平面的，它是一個很平面的鐵皮，但是實際上做出來，其實是很多的條紋，立面很多凹凸，就是說鋁合金板面做了很多凹凸的形狀，因為這個形狀陽光照射會很多陰影呈現在鐵皮上，造成它看起來像鐵皮屋，如果今天把它做的很平，其實跟真正設計規劃圖是比較相近。

至於你說的有沒有按照圖施工，其實那一天會議當場議員是抱持非常多的問號，認為是沒有。局長，你對於按圖施工可不可以跟監造再做一個權利義務上的確認？再來就是說，那一天有提到換掉方案，今天換掉方案是不是沒有辦法講說最後結果是什麼？換掉設計圖是什麼？好像沒有，剛才也有講到一個廠商，那個廠商也只是說之後…，就是換一個廠

商重新做的意思，沒有一個換掉設計圖讓我們確認最後有可能會長什麼樣子？讓我們瞭解到底要選什麼樣的方式？以上，請局長幫我們說明一下，謝謝。

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長，謝謝碩彥議員關心，有關於監造責任，基本上針對包括整個施工圖、材質及施工程序都必須要做確認，原則上會這麼說是因為，第1個，我們的設計監造單位都是關惠尤建築師事務所，所以目前建築師提出來材質部分，基本上是由廠商提出來之後，然後由建築師和監造這邊做確認，原則上它的選色及材質也會有相關施工圖來做確認，這是監造的部分。

第2個部分，你有提到按圖施工，因為在整個圖面上來講，其實是看不太出來色澤，以及所謂陰影部分，他所選擇材質是有浪板及陰影部分來做呈現，這個部分其實也都是經過建築師考量之後，必須要考慮到防水、防風各種因素所選擇出來的材質，這是第2個說明。

第3個部分，目前委託開羅建築師事務所，其實他有一個非常重要就是帶領民眾，讓民眾可以充分表達自己的意見，我們一起用工作坊的方式來討論。在建築專業必須要透過

建築師這邊來協助，所以目前整個改變之後的形式是沒有辦法做一個確認，我們可以確認的是希望在整個結構安全上面，以及工期、材料、經費部分，都必須是我們要考量之因素，以上說明。

蔡議員 蔣鎰：

謝謝議長，我想這個案子從 2018 年 8 月 28 日開始舉辦第 1 次說明會至 2025 年 3 月 21 日，就是大前天文化局舉辦說明會，這 7 年一共舉辦 6 次以上說明會，我必須要說從去年爆發鐵皮屋事件以來，其實說明會都讓大家不是很滿意，沒有達到我們想要的答案，我不曉得為什麼文化局可以在沒有準備充分狀況下，幾乎都拿一樣東西出來搪塞大家，然後我多次跟文化局溝通，本席接到民眾抱怨就要聽半個小時以上，局長是怎麼回復？你告訴我說，沒有關係，議員電話給我，我來處理，我請問是這樣子來處理民怨的嗎？就算明年要完工好了，你也不應該用這種態度，一直在說明會告訴大家，就是要趕明年的進度，請問這種理由我們可以說新竹縣總圖是一個史詩級的建築嗎？講不出口！前天說明會一直到今天專案報告，我終於可以稍微有一點欣慰，你已經拿出一個金屬屋頂優化方案，你給開羅建築師事務所。我現在要問

這一間事務所招標評審委員是外聘還是內聘？是哪一些人？文化局可不可以說明？第2個，依照屋頂優化方案的進度，7月是不是要提送細部設計？這樣子到明年12月底，如果很順利的話，基本上是可以趕得上完工，但是因為民意多變，我們沒有辦法確認得標廠商做出來是不是符合民意，所以今天報告是說有舉辦投票部分，我覺得最可笑的是居然寫說行政處理考量，沒有如期完成會遭到撤銷補助經費，我請問難道你不能夠展延嗎？你的古蹟歷史建築都可以延宕快20年了，東平閣禮堂好不容易…，我當然知道朱局長很辛苦，你是來接過去幾任沒有完成的事情，我們都沒有否認，可是你不能夠用這種態度來面對，我對這個案子的期待，我希望它是全國代表性的公共地景建築，光是屋頂的部分就造成這麼多民怨，我們還沒有辦法確認優化方案之後會不會得到民眾的支持？最後議員還要出面處理這一些，我想當地里長也已經處理非常多，本來是有連署和抗議這件事情，後來都已經先行叫他們消停了，所以我們非常看重金屬屋頂優化方案部分，我希望局長等一下好好說明，它究竟是不是依照最後一頁（書面專案報告）所說的進度裡面，30日曆天內提送細部設計圖說，依照你的規劃優化期程，原則上順利的話在今年

7月可以送細部設計圖說，如果民眾又不支持的話，你要怎麼辦？這個部分還是要趕明年，難道不能展延嗎？我請文化局說明一下，謝謝。

文化局朱局長淑敏：

謝謝張議長，以及謝謝蔣鎡議員的關心，分2個部分說明，第1個部分有關評選委員，因為這個案子未達公告金額，所以只要我們局內成立評審小組就可以，原則上委員部分是由局內同仁組成，因為這個只有1家廠商投標，目前來講是開羅建築師事務所得標。第2個是有關於期程部分，因為現在我們還沒有正式跟廠商完成簽約，完成合約後，在60日曆天是要先完成參與式的工作坊，工作坊完成之後，他會就民眾的相關設計部分先有一個基本設計，然後我們再辦理說明會，說明會完之後，再來辦理優化票選，所以的確在形式上來講，沒有辦法確認最後它可能形成方案是什麼？如果民眾對方案還是不滿意，原則上就是持續的溝通，我們來做最好的一個討論，以上說明。

蔡議員蔣鎡：

局長，我請問後續工程款有送墊付嗎？因為還沒有確定，等到後續確認之後，你再送墊付，這樣子期程上來不及嗎

？是不是你們自己趕不及？還有你說這個部分就會延宕，然後補助款要收回去，根本就是胡扯，難道你們不能申請展延嗎？

文化局朱局長淑敏：

跟議座報告，原則上我們講的是土建，土建在整個工程部分做一個結束，因為契約也必須要做一個比較完整的切開，讓它是2個比較完整獨立的，針對經費、期程可以做比較完整的規劃。所以我們工程進行到竣工、查驗階段之後，室內裝修同步進行，再加上屋頂優化工程也同步來進行，基本上它可能是可以如期完成，所以我們才會說它不會是在目前工程裡面去做所謂變更，因為變更時候，它同步就會有都審相關面的問題，因此我們才會是把它切開來，以上說明。

吳議員旭智：

謝謝議長，局長，您今天專案報告，當然就跟我們上禮拜的情況有一點類似，花了非常多的篇幅來跟我們說明過去幾個方案討論那麼久的時間不可行的部分，我就不談前面不可行的部分。當然今天我想有一個部分蠻重要的是說，你已經委託開羅建築師事務所來做這樣一個規劃，後續到底要怎麼做？現在規劃出來之後，你有把時程訂出來，但是我有幾

個疑慮，第 1 個部分，你要在 30 個日曆天完成 3 場次的民眾工作坊，請問這個民眾工作坊，它的用意是什麼？是來跟民眾講我們只能怎麼做而已，還是希望說建築師事務所有一些比較開放式，可以讓民眾討論可行的方案，多少民眾參與呢？30 個、50 個，這個有辦法代表大部分人的意見嗎？這是第 1 個問題。

第 2 個，當然你說會有優化方案的投票，這個優化方案的投票，是怎麼樣的投票呢？是誰來投票？這個部分到底怎麼樣才是真正表達能夠代表大家整體的意見，既然現在你要做民眾參與部分，是不是代表性要足夠？這是第 2 個問題。

第 3 個問題，其實我上次有跟您提到，我也非常擔心今天做 3 個場次民眾工作坊，我們選出幾個方案出來，最後的結果是，啊！經過種種考量，還是不可行！或者是經過種種考量，還是要經過都審，還是不可行！或者是經過種種考量，我們經費不足，還是不可行！等於是又虛晃一招，讓民眾又經歷過這樣一次，我覺得這個部分，請問您後續假設民眾方案出來之後，預估經費是多少？是縣府規劃可以接受的，不可能再花 1 億吧！後續是一定會來做呢？還是民眾工作坊就是一個參考，那有可能還是不做，就跟現在結果是一模一

樣嗎？我想這個部分是你們做最後的努力，但我希望說這個最後努力是要有一些具體成果，而不是虛晃一招，讓民眾感覺到說好像我們很有誠意，啊！可是最後還是不行！如果是這樣，觀感會讓民眾非常、非常的失望，以上。

文化局朱局長淑敏：

謝謝張議長，以及旭智議員的關心。跟議員報告，原則上我們是在 60 日曆天舉行 3 場次民眾參與設計工作坊，目前來講，其實周邊居民包括連署部分是有提送出來，相關周邊社區很多人都非常關心，所以我們也會透過相關包括里長、社區部分邀請民眾一起來共同參與。至於人數部分，事實上每一次的工作坊也沒有辦法太多的人來做參與，也許就是由各社區推派代表，或者有興趣的民眾一起共同來參加，基本上相關的設計是開放式的。剛有提到為什麼特別是建築師來做引導部分，其實重要的是建築非常的專業，所以它會有相關的必須要做考量，例如它的可行性，大家選出來的材料以及它的形式，是不是有機會做一個改善，所以後續還是會有經費、時程，以及整個工法上面的考量，這部分的確是需要建築師來跟民眾做一個互相溝通。

當然後面您提到代表性部分，原則上投票會採取之前東

興圳廁所興建安部分，大家有很多想法和意見，我們會參考做一個辦理，以上說明。

邱議員坤桶：

謝謝議長，剛才局長也已經說明很多，另外經過多次討論，也爭議已久，我想這一個長久以來大家討論只是顏色外觀的問題，這邊我要提出個人看法，假使這樣工程，設計、主體結構，以及發包沒有問題情況下，已經慢慢進入竣工、驗收，我想可以說已經木已成舟，因為這樣的整個行政程序都沒有問題，接續者還有保固的問題，也不是局長所講的，我今天要怎麼做個改變。保固期間跟原本設計、規劃單位、施工廠商，以及契約行為和內容，這些你們要怎麼去解決，這還是很大的問題，所以這邊提醒行政單位以外，我也跟議員同仁，大家共同研討一個問題，各位對於整個外觀、顏色問題都有一些意見，沒有錯，但是要考慮到這一個整體總圖書館整個工程發包過程到今天已經木已成舟，我只希望保固期間，因為工程保固期間，現在既有已經完成，也已經驗收完畢，你要把它重新做一個改變破壞，未來產生一些相關權責、法律問題要怎麼去解決？這個是未來非常嚴重的一件事情，我也希望大家在各個層面多來做考慮，我想對於總圖這

件事情可能會比較好的結局，因為我參加過幾次，也聽過每位議員同仁所講的，民眾所反映問題，大概都是外觀問題而不是實體結構的問題，未來工程驗收完成，保固期間權責問題才是真的問題，以上個人意見是這樣，謝謝。

何議員智達：

謝謝議長，剛剛邱坤桶議員講的很有道理，而且他想得很多也很周到，我是有一個想法，大家參考，我的感覺這個圖書館下半身還蠻漂亮的，就是上半身的問題，我不知道上半身鐵皮屋部分將來是做什麼用途？等一下請局長報告一下。假設鐵皮屋裡面的用途，因為我看就是搭個鐵皮屋，是不是放一些比較不重要的東西，如果是這樣，我是建議驗收完之後，乾脆把它拆掉，我覺得把它拿掉，下半身這麼漂亮且是很有水準。假設空間不足，現在文化局不是在籌辦蓋美術館嗎？而且美術館就在旁邊，將來如果總圖不夠用，在美術館設計時，把本來考量這一部分用途，考慮進去，在美術館地方把它補足，反正你是連在一起，這個上半身拿掉以後，我相信大概沒有幾個人會說它是醜陋的建築物，我真的從正面看過去下半身很有水準，很漂亮，這是我的想法提供參考，謝謝。

邱議員靖雅：

謝謝議長，我想請教文化局局長，因為剛才你有提到再立一個標案 122 萬，其實只有一家廠商，我不知道開羅建築師事務所怎麼樣的提案，讓你們滿意，以至於他可以勝任解救總圖屋頂優化的任務，還是說急著要給大家一個交代，其實只要有一家來，你們就接收。所以第 1 個我想要麻煩您，可不可以說明開羅建築師事務所團隊提案裡到底是哪些點，讓你們覺得 OK？因為你的資料裡面已經說明民眾不滿意到底是什麼，所以他是不是已經能夠呼應了，也呼應你的改變事情、優化這些預算，也符合你的規模，也符合你的期程，到底是哪一個點讓你滿意？以致於就算 1 家，你們也覺得 OK，這是第 1 個想請教。第 2 個，我非常認同如果原來的建築師，認為它已經很完美了，實在是在所有的都審、流程裡，其實也找不到它的瑕疵，以致於你必須要另案來處理，這個另案處理確實是需要建築師，甚至需要很多結構方面的專業來幫忙，才能夠確保安全。我不是很清楚，你的民眾參與目的是什麼？因為你剛才提到要用民眾開放式，但是這個案子跟過去很多案子不一樣，是一個救火案子，就是說你們都覺得沒問題，現在有問題的是民眾覺得很醜，所以民眾來告訴我

怎麼樣讓你滿意，然後你們共同推出一個方案，建築師幫忙計算覺得沒事，大家投票，都是民眾的共識了，所以你把民眾和民意代表全部都拖下水，因為這是民眾的，所以我們不能再有意見，民意代表不要再有意見，因為這是民眾工作坊的結果。我覺得這個邏輯好像不太正確，事實上在這個過程中，你就必須要去思考到周邊民眾的意見，所以你剛才拿汾陽堂例子，我覺得不太 OK 的原因，其實它規模完全是不一樣的。再來，我想要請教的是，剛才旭智議員有提到有 3 場工作坊，剛才你說周邊社區連署和提案了，讓周邊社區派代表參與，還是說覺得在這過程中，也需要有一些城市美學的人，也需要什麼樣的人，我覺得你必須要去思考，如果你打算用這 3 場，當然前提是這 3 場工作坊不是要把民眾拖下水，不是要我們幫你背書，而是真心想要解決問題，這個 3 場工作坊代表性是不是應該要被思考，而且它是要被很有計畫的規劃，到時不要又來一個東西，它可能有代表性，因為它是工作坊的結果，但是其實它可能在專業度、普遍性和各面向上，並沒有經過你們的規劃。

所以我想要請教 3 個問題，第 1 個問題開羅建築師事務所到底是什麼點讓你們滿意？你把這個案子做一個委託。

第 2 個把民眾拉進來參與，真正的目的是什麼？第 3 個在你所有規劃裡，如果你真正覺得是可以救火的，如何讓這件事情更具代表性？而且我想這個案子真的不是只有東興圳畔和圖書館周邊住戶有意見，雖然他們是比較強烈有行動，但是其實這個案子是整個新竹縣地區大家都很關注的，所以要怎麼讓這件事情可以有代表性，以上 3 個點，請你做補充，謝謝。

朱局長淑敏：

謝謝張議長，以及靖雅議員的指導。有關於第 1 個開羅建築師事務所部分，其實現在也是我們室內裝修李磊哲建築師，我們相信在相關溝通方面應該有機會可以朝比較好的方向做一個進行，所以在民眾參與，剛剛非常感謝議員做一個建議，我們不是單單只有民眾的意見，還有包括相關美學，其實也可以邀請更多專家學者一起共同來參與討論，或許它整個呈現出來的形式的話會得到更多想法跟認同，所以代表性部分，原則上我們也是希望透過票選和討論的方式，把相關方案做一個比較完整規劃之後，再提給大家做一個審視跟討論，以上說明，謝謝。

邱議員靖雅：

局長，你還是有很多東西沒有交代很清楚，包括說將來的票選，其實要怎麼樣的票數，或到底是要怎麼樣的規模，現在聽起來好像是非常的開放，其實完全沒有邊際，也沒有標準，不管是你這一次花 122 萬，或者是接下來預計花 1,500 萬，或花 5,000 萬，你的上限是多少？大概預計用多少錢？大概會用多少 offer 處理這件事情？是你覺得可以接受，但也不是只有你們在公務成本上可以接受，還有包括民眾所接受的，所以我們非常希望…，剛才聽起來又有另外一個害怕，就是說是一個內裝的，到底會跑出 1 加 1 大於 2，還是 1 加 1 小於 2，還是怎麼樣的組合，我其實是非常擔憂啦！我們還是很希望可以將標準訂的清楚一點，我也很希望這些標準，在今天專案報告後能夠再一個專案報告，把議員提的意見，你們可以提供 Final 完整的東西白紙黑字到議會來。我自己非常需要知道的是，你的民眾組成？這 3 場每 1 場要多少人？大概怎麼樣的組成成分？剛才蔡蕙鎣議員也有提到，我們是要敗部復活，我們要變成全台灣最漂亮，或最怎麼樣，anyway 任何一個正面形容詞，我們到底想要的是什麼？我覺得你要有一個企圖，但是我需要有一個比較明確的標準，我覺得這樣的東西我們才能知道，你到底有解決問題

？你有做了，我們就必須要閉嘴，民眾參與了，我們就必須要閉嘴。

第2個面向跟今天事情沒有直接關係，但是我覺得剛才有幾個議員提到了，感覺好像木已成舟，光是為了屋頂就吵很久了，似乎也沒有那麼專注在內裝以及選書這些細節，我覺得當初如果在說明會上，你們一直告訴我們多看看它的內在，也許你會忽略它的外在，不管是文化局和關建築師都有提到這樣的論述，我們還是更希望知道，不管在內裝和選書的部分，有沒有不同思維，讓這一個圖書館真的很不一樣，所以這個部分再麻煩局長費心。我們非常需要你將剛才所有議員的一些意見能夠給我們一個完整書面資料回到議會來，謝謝。

林議員禹佑：

謝謝大會主席，我這邊也是幾個問題想詢問一下我們文化局局長，剛剛我稍微網路上看了一下，開羅建築師事務所的所有設計，台師大、國圖、西門國小、基隆圖書館，大多數是以室內設計為主，我是不知道他對於它的外觀設計有什麼保證，第1個，因為我也不知道他們的團隊裡面有沒有美學團隊，因為看起來他對於外觀的設計跟他的案例好像沒有

太多，所以會不會之後你這個弄巧成拙，你這個原本是長這樣，經過他的團隊去修完過後，反而變的四不像或者更慘也有可能，我不知道你們到底對這個團隊是怎麼去評選？希望他來做修改，第2個就是，你們經費自己到底有沒有拿捏一個預估？預估自己的上限，或是說就交給他們，他們要求多少就多少，你們自己心中有沒有一個底？到底你們經費預估是多少？第3點就是，如果未來他們施工完後，他們畢竟是動二工，動二工完後未來現在的現有圖書館如果有問題，不管是龜裂還是漏水問題，到底是第1個施工廠商他們要去負責，還是他們動二工第2個廠商要去負責，這個權責問題到底是誰要去做一個分類？或是未來你們要怎麼去歸咎這個責任，請回答。

文化局朱局長淑敏：

謝謝張議長以及禹佑議員以及各位議員的關心，有關在開羅建築師的部分，李磊哲建築師他室內裝修的經驗非常多，在其它部分的話其實也非常多，現在其實有很多圖書館裝修的部分，不管是在外部景觀的部分還有內部裝修的部分其實都有做一個參與，所以這個部分的話，最主要其實我們還是希望建築師他是帶領民眾一起來進行相關的一個討論，是

有參與設計的部分在裡面，建築師他是提供他專業的意見然後跟民眾來做一個互動，所以這個部分是最重要的一個部分，在第二個預估經費的部分，之前其實關建築師他提到相關的經費，原則上都在2仟萬上下左右，其實我們也希望它整個經費不能夠太高，原則上是以2仟萬上下可能會是比較可行的方案，大致上先做一個說明，在未來關於權屬的部分的話，的確是會有相關責任的部分，這部分的話我們也會包括整個驗收還有它相關程序的部分，我們會做完整的一個考量跟決定，以上說明。

蔡議員志環：

謝謝議長，本席在這裡要特別提出來，就是我們多次所有的議員都來參與我們建築師的說明會，我們在現場不斷的聽到原來這個建築師非常的堅持他並沒有錯，我們不知道他為什麼這麼堅持，呈現出來的是大家這麼樣的不能接受，但是現在您要以開羅建築師的這個標的，他提供他的專業帶領民眾，想要請問一下現在開羅建築師他的標的是什麼樣來吸引我們縣政府？讓我們能夠讓他來得標，是不是你就很有信心認為說開羅他所呈現出來的就會優於原來的建設？這一點我們也要考量一下，就是說你今天為什麼會選擇開羅呢？那

開羅是有什麼吸引力？他現在所提出來的標的物到底是可以優化它嗎？我們議員一直在說這個是救火隊，那你如果沒有辦法優化它，那有沒有必要再花這一些錢？再來，你的經費預算來講，有沒有上限？你為了要優化這個，花了這麼多錢值不值得？局長來說明一下，謝謝。

文化局朱局長淑敏：

謝謝張議長也謝謝志環議員的關心，剛剛有提到就是開羅建築師基本上他其實非常重要的一個目標就是，他提供他的專業然後帶領民眾一起做我們相關的一個設計的部分，它是民眾參與的設計工作坊，所以建築師的部分的話其實很重要的是，他提供他相關的經驗，還有包括剛剛邱靖雅議員也有提到的，就是我們還有更多的專業者一起來做共同的參與，這個部分的話我們當然是有信心要做這件事情，不然的話我們整個改善的工程的部分的話，它就是沒有一個盡頭，所以這部分的話我們是希望可以努力來完成，所以在整個經費的部分的話，我們也是希望透過在整個設計完成之後，經費預算的部分也是我們考量的方向之一，另外還有包括工期的部分，還有它整個耐候性的部分我們也必須去考量，那也順帶提到了剛剛何智達議員有提到的，目前屋頂的部分其實是

我們的辦公室，還有相關的機電設施、水塔等部分都是涵蓋在這個四樓裡面，所以它如果是整個拆除的話，事實上它面臨到的問題就是這幾個空間事實上都沒有辦法去作一個運用，所以原則上我們都會希望是朝更好的方向來前進，我們也會努力，以上說明，謝謝。

蔡議員志環：

等一下，局長，所以現在我們也還不知道他到底要怎麼樣改變嘛！是吧？我們也不知道這個魔術師可以變出什麼東西，那我們就跟著他走，是這樣子嗎？

文化局朱局長淑敏：

跟議座報告，第一個，因為民眾其實已經提出蠻多的想法跟意見，原則上它不會是跳脫太多，而且我們要考慮的還有我們整個建築外觀，它也必須要送都審，所以不是說所有的東西，他提出來的所有意見我們都必須去接受的，這部分的話都是要經過討論的一個過程。

林議員昭錡：

謝謝大會主席張議長，我看這個是蠻漂亮的啊！藍天白雲這個很好啊！在我來看這個是很好；沒什麼錯誤，那我看這個吵鬧也很久、講也講很久，本席的建議，就我們議長、

副議長、所有議員開放給我們 1 塊錢承租，每個議員去掛帆布，廣告作用 1 塊錢，象徵性 1 塊錢，36 席議員每人掛 1 塊就達到美學作用了，因為美與不美跟娶老婆一樣，燕瘦環肥，見仁見智，假設此例一開，二重國中現在也在蓋學校，那我也發動鄉親說那個顏色設計不好，那以後怎麼辦呢？所以說源頭管理沒有做好，那就算了，該離職的也離職了，局長該換人也換人了，朱局長很辛苦我們要支持他，所以我認為這個合法驗收；合法保固這樣就好了，就邱坤桶議員講的，他是講的比較含蓄，我是講的比較直接，本席建議就從議長、副議長、36 席議員每人掛 1 塊帆布，楊昌德議員做廣告的就委託請他做，然後一個人 1 塊錢租金，就達到美學作用了又達到宣傳作用，全國的記者會來拍照，謝謝。

主席(張議長鎮榮)：

各位議員，因為時間的關係，如果有其它問題要詢問請用書面或以提案方式送議事組彙整辦理，今天的專案報告到此結束，請文化局對於今天議員所提的意見要給予重視與妥適研處，並請儘速完成總圖建案，開放民眾使用。