

新竹縣議會第 20 屆第 5 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：蔡議員 雅鎡

記 錄：陳詩吟

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：陳詩吟

現在起 50 分鐘是蔡雅鎧議員質詢時間，現在就請蔡議員開始質詢。

蔡議員雅鎧：

大會主席張議長、王副議長、楊縣長及一級主管大家好，現在是本席總質詢的時間，距離縣長卸任還有 1 年以上，縣政仍有許多要改善及進步的空間，不過從本席當任議員到現在其實也看到楊縣長的努力，結至 112 年底依據審計室的報告指出新竹縣公共債務未償餘 72 億 8785 萬元，如果加計特定用戶專戶存款及基金調度款 44 億 5963 萬及非營業特種基金日常性長期債務 1 億 5644 萬，整體債務金額新竹縣目前是合計 119 億 394 萬元是這 10 年來創新低，並且由財政部地方財政業務輔導方案考列為優等，債務管理績效我想審計部給楊縣長的評價是全國第一名，我在公開場合其實也多次說明對於財政管理，我在這裡給楊縣長高度的肯定，同時也勉勵縣府團隊縣政服務沒有最好只有更好，在此肯定所有人的付出，以下就開始本席總質詢內容。

這個表是本縣鄉鎮市今年統籌分配稅款資料，新竹縣 13 鄉鎮裡面縣統籌分配稅款核定金額每個鄉鎮平均分配額度是 5687 萬 4000 元，以竹北市為例，竹北基準財政收入有 16 億 2677 萬元，13 鄉鎮裡面基準財政收入是屬於最高的鄉鎮，基準財政需要是 3 億 9806 萬，反觀基準財政收最低鄉鎮是峨眉鄉收入是 1 億 1809 萬，基準財政需要是 1 億 695 萬 7000 元，不論是財政收入最高或最低，所有的鄉鎮平均縣統籌分配額度都是 5687 萬 4000 元，唯一不同項目就是縣政府有開源考核這個項目，目前有 6 個鄉鎮市獲得開源考核項目而外的補助，包含湖口、新豐、芎林、北埔、寶山、峨眉這 6 個鄉鎮，楊縣長沒有給自己家鄉峨眉最多補助蠻讓人意外，本來以為說縣長應該會給他自己家鄉最多補助那其實沒有，反而是寶山獲得開源考核最高補助是 1083 萬 7 千元，因此在這我想要跟財政處了解一下如上面我所說的，每一個鄉鎮統籌分配稅款核定金額是 5687 萬 4000 元，他所核定的依據是什麼？縣府核定開源考核的標準是什麼？

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔡議員提問，有關縣統籌分配誠如議員所說的應該直接分配給各鄉鎮之外我們會有個縣統籌，縣統籌剛也有講到說我們會先考慮各鄉鎮財政收支短差，各鄉鎮財政收支沒有短差情況之下會先扣除開源節流考核獎金 5%之後剩下就是平均分配，開源考核節流考核包含行政配合度及自行籌措財源等等，考核項目大概有 10 幾項都蠻細的，議員要是有興趣會後可以提供給您，至於為什麼平均分配就是因為各縣市鄉鎮財力是不一樣的，我們希望說透過縣統籌以平均分配的方式來調劑盈需，所以按照財政收支劃分法各鄉鎮都是平均分配。

蔡議員蒞：

謝謝財政處說明。我只是想要了解一下為什麼最高跟最低是一樣的標準。接下來國立新竹特教旁邊這塊閒置用地，本席多次提出質詢從 108 年 7 月 15 日我在這塊閒置用地招開記者會到現在，這塊地整整荒廢 10 年到現在，教育局業務報告裡面有說明永興段 484-2 地號要興建竹北特教資源中心大樓案子，這次業務報告說妳已經完成細部設計並且在今年 3 月底進行細部

設計審查，但實際上到底要多久竹北民眾才能夠使用到所謂的竹北特教資源中心落成啟用？總不會又要等個 10 年吧？竹北特生的權益到底要被漠視多久？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎧議員您持續的關心，在相關的經費預算都到位之後現在完成細部設計，預計會在今年盡可能來做上網發包動作。

蔡議員蔣鎧：

想請楊縣長回復的就是剛剛本席所提的這塊閒置用地，剛局長說希望能夠趕快拚招標出去，縣長你可以允諾嗎？在您的任內這塊用地到底有沒有辦法開工？沒辦法完工那至少有沒有可能開工呢？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎧議員，我們開工一定是可以保證的，但完工時間可能明年會來不及。

蔡議員蔣鎧：

這個我想要拜託縣長，因為很多特教生權益就在縣長明年要卸任前希望可以看到，目前竹北特教生人數有 3000 多位未來只會越來越多，在這裡我要懇求縣

長希望明年可以看到至少可以來開工，能夠讓竹北特教生跟家長們能夠安心未來有個整合性的竹北特教資源中心。

接下來要談的是公共安全的問題，大家應該記憶猶新這照片是去年新竹縣芎林鄉飛鳳山倒別牛廢木材場，因為堆置過多廢木材發生大火，火勢延燒 9 天空污指數爆表，其實 3 年前關西也發生過廢木材場的大火，火勢連燒 12 天終於是撲滅了。在座一級主管應該是很清楚本席一直都很關心環保議題，畢竟環保牽涉到民眾身心健康甚至居住安全問題，新豐垃圾掩埋場這 10 多年來經常發生沼氣自燃事件讓消防兄弟是疲於奔命，產生空污造成不只是新豐、竹北地區污染甚至是造成竹北整個大新竹污染也讓許多民眾抱怨，相信未來焚化爐啟用後這掩埋場沼氣自燃事件應該是會來減少甚至沒有，希望我們可以這樣的期盼。本席在這有個問題想請教環保局，2022 年 3 月 18 日關西土地跟去年 5 月 17 日倒別牛廢木材場丟置木材發生火災原因是什麼？針對業者製造空污環保局有怎麼樣的裁罰？

環保局蕭局長宏杰：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員對空污關心，關西事件我還沒到位比較不清楚我再來了解一下，倒別牛空污事件是土地違法使用所堆的木材，他有宣稱他是種菇的太空包破碎的材料並不是廢棄物，我記得這有進入刑事階段，火災一定是會產空污可是並不是所有火災都會進入到空汙裁罰程序，這個必須要判斷說是不是故意人為縱火或是管理不擅所造成，災因調查是要看消防局的災因調查，如果是人為才會涉及到空汙法裁罰部分。

蔡議員莊鎧：

針對關西跟芎林這兩個火災事件環保局有進行裁罰嗎？

環保局蕭局長宏杰：

我剛有說明就是要看是不是人為的，我記得倒別牛這部分應該是自燃產生火災，所以這應該是沒有裁罰。

蔡議員莊鎧：

環保局你說你沒裁罰？你剛不是說土地是非法使用堆置木材怎麼又變成沒有裁罰？還是消防局裁罰？

環保局蕭局長宏杰：

我是說火災一定是會產生空污，可是不一定會涉及到空污法裁罰這部分，如果要是涉及到空污法裁罰露天燃燒部分有 2 個要件，就是有行為的要件、第二是要產生粒狀污染物，倒別牛的部分應該是自燃著火並不是人為縱火，如果消防局災因調查判定說人為縱火的話當然這部分我就可以來裁罰。

蔡議員莊鎧：

我記得去年火警事件楊縣長震怒下令環保局、消防局要強力來稽查，我希望未來不要有類似案件發生，如果說發生這麼離譜的事情沒有任何裁罰那我們公權力到底在哪裡？請教消防局縣內沒有相關堆置廢木材引發火警的地點？

消防局陳局長中振：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議座對消防工作關心，有關類似堆置木材場這上次火警案後副縣長主持包含農業處、地政處、環保局、消防局、警察局等等招開會議，也請鄉公所配合同時也行文給鄉鎮公所，如轄區有類似堆置場情形請務必鎮公所查報，消防局各

分隊也會主動積極查處，目前到現在還沒有受理到公所報過來有類似堆置木材場所。

蔡議員 蔣鎡：

局長你意思是說你要看鄉鎮公所有沒有提報出來堆置廢木材場地方然後你們才去查辦嗎？是這個意思嗎？

消防局陳局長中振：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議座，除了公所的查報，當然消防分隊也有主動查報任務，這工作上我們有指派目前分隊是沒有查獲類似堆置場個案。

蔡議員 蔣鎡：

局長您知不知道距離竹北你們消防單位不到 500 公尺的地方可能就有疑似違法堆置大量廢木材地點，局長請問您知道嗎？

消防局陳局長中振：

議座您提的消防單位不知道是哪個單位？目前分隊有獲通報是在芎林分隊，但那個我們已經現場勘查過堆置目前不是很多沒有大量堆置也沒有危險性，那是個案沒有查報過來。

蔡議員蔣鎧：

局長您應該是不知道沒關係有照片，局長您知道這些照片堆置廢木材地點在哪裡嗎？

消防局陳局長中振：

抱歉，我不知道這地點場所在哪裡。

蔡議員蔣鎧：

不曉得在哪裡？好，我在這跟你報告，這堆置地點距離消防局豐田消防分隊不到 500 公尺堆置大概有 3 到 4 層樓高度，請問這樣隨意堆置有沒有違反公共安全還是違反刑法問題？

消防局陳局長中振：

堆置有沒有違反公共安全這部分是屬於刑責，沒有火警發生時候，他沒有致生失火或者公共危險罪，現在堆置是不是違反地政所謂區域計畫法或是農地農牧使用不是消防管理，所以您講的公共危險目前是還沒有涉及到。

蔡議員蔣鎧：

如果是非法堆置沒有涉及到公共危險嗎？我今天先不論是不是合法非法，我剛舉關西跟芎林案例來講

都是廢木材場發生大火事件。請問警察局這樣有沒有涉及到違反公共安全或是刑法問題？

警察局宣局長介慈：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員關心，涉及公共危險刑法罪必須要有一些相關要件，如果是單純堆置沒有引起其他危險時可能就是要從廢棄物那邊來處理，要是說堆置以後造成危險起火這就消防局來滅火，之後我們就要看起火原因是自燃還是人為因素，警察局角色基本上等於是涉及到違法時才會介入。

蔡議員莊鎧：

謝謝局長回復。本席去年針對新竹肉品市場管理提出相關質詢，當時當地民眾反映惡臭難耐，我們進而發現禽畜屍體管理不當問題，其實本席也接獲里民投訴他們在公園附近看到旁邊有一處樹林，那這樹林竟然是剛剛這些照片堆置廢木材給壓垮並且提供上訴這一批照片，只要大家檢視上面照片就不難發現為什麼，這些堆置廢木材高度是有 3 到 4 層樓高，堆置面積可能跟我們現在議事堂差不多大小，這旁邊是不是公有地我等一下也請農業處說明，跟議事堂差不多大小面

積可以堆到 3 到 4 層樓高幾乎已經要把廠房淹沒，可以離譜到這地步，請問農業處這塊土地到底是不是農地？

農業處傅處長琦嫩：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議員關注木材堆置問題，從照片上我這邊沒辦法判斷是不是農地，必須要有地籍的資料我才有辦法來確認，會後我再來跟議座了解。

蔡議員蔣鎡：

這堆置地點剛剛講在豐田消防分隊旁邊，其實他就是屬於肉品市場汙水處理廠正後方，處長如你有認真協調這個土地問題的話你一定知道這塊土地是不是農地，通常農地上堆置木材需要向農業主管機關申請容許使用並且要遵守相關法規，我已經講這塊土地是在新竹肉品市場汙水管理場正後方堆置大量的木材，依照規定是要跟農業主管機關提出申請如果是農地的話，不曉得這樣堆置有沒有跟農業處提出申請？

農業處傅處長琦嫩：

目前我們沒有收到任何有關廢棄木材申請案的堆

置申請，農地上也沒有這許可項目。

蔡議員蒞鎭：

這個意思就是說如果是農地但是沒有提出合法申請的話那就是非法使用，目前依造相關法規規定檢舉人只要檢舉農業用地違規使用案件經查屬實並且被罰之後檢舉人的檢舉獎金新台幣 3000 元，主管機關沒有定期稽查又加上檢舉獎金是這麼低 3000 元難怪成效這麼差，所以會發生各個鄉鎮因為四處堆置木材所延伸火警事件比比皆是，農業處、環保局、消防局你們到底有沒有定期稽查？請問肉品市場總經理您知道在您的汙水處理廠正後方被大量堆置這些廢木材嗎？

新竹肉品公司詹總經理皓智：

謝謝大會主席張議長、謝謝蒞鎭議員對新竹肉品市場關心，有關於您提到在肉品市場相鄰後面這塊地，因為他不是屬於我們廠區範圍也不是屬於我們公司所轄管業管範圍，所以我們並不會對於他現狀去做過多的知會。

蔡議員蒞鎭：

您怎麼當總經理的？你肉品市場正後方被堆放大

量木材你不知道？搞不清楚狀況？本席念在你剛接肉品市場總經理沒多久姑且不追究你的失職失當管理責任，畢竟這些廢木材堆置高度已經達 3 到 4 層樓高，不是短期內造成的，你今年剛接任情由可原我不追究你相關失職責任，但是堆置面積已經跟議會議事堂一樣大小，這不可能是短期造成的是經年累月堆置而來，竟然把周圍的公有林木壓倒，這樣的事情難道不需要重視嗎？相關單位如果沒有積極查處如果發生火災帳是要算誰頭上？如果發生火災大量易燃物會助長火勢甚至可能會波及整個新竹肉品市場不僅毛豬拍賣場會整個燒掉甚至影響本縣肉品市場交易秩序，場內每天留置幾百頭豬隻都會被燒成香噴噴烤乳豬，我們肉品市場就要改賣烤乳豬，你來說一下你們肉品市場是不是要改賣烤乳豬？

新竹肉品公司詹總經理皓智：

新竹肉品市場在這 3 年來積極去參加屠宰場現代化及冷冽計畫，事實上我們也積極做屠宰場改善及建設合格冷凍分切加工廠，目前經營事業還是屬於拍賣屠宰及肉品加工。

蔡議員蒞鎭：

所以你意思是你們最近處於虧損狀態你沒有要改賣烤乳豬嗎？你的意思是你沒有要改賣烤乳豬嗎？對嗎？

新竹肉品公司詹總經理皓智：

這部分不是我們目前經營項目，不過蒞鎭議座提醒我們的事情我們會積極努力改善，如果這方面有這麼嚴重問題也請議座可以協助我們跟隔壁環保公司來商量共同議處，看如何把這些不當堆置部分宜於改善避免影響到新竹肉品市場安全。

蔡議員蒞鎭：

本席已經很久沒吃過新鮮現烤材火，如我板子上所貼的是材火直烤皮脆肉軟的烤乳豬，請教縣長您考慮要帶議會所有議員及縣府一級主管到肉品市場享用香噴噴的烤乳豬大餐？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝蒞鎭議員，我想這個建議很好，只是不知道可不可以實現而已。

蔡議員蒞鎭：

謝謝縣長。我們當是希望在合理的狀況之下來享用烤乳豬。關西發生廢木材火警消防局花了 12 天來灌救才撲滅，芎林的廢木材火警前後也燒了 9 天製造的空污真的引發大量民怨，本席再一次強調新竹肉品市場堆置這麼多廢木材在後方，如果又發生沼氣自燃事件後果真的非常難以想像，我們整個毛豬拍賣交易受損和毛豬拍賣場沒了然後每天留置幾百頭豬沒了，很多難以想像的後果甚至整個肉品市場都會銷毀破產都是很有可能的狀況，我在這裡要提醒相關單位一定要注意，如果火勢一發不可收拾尤其肉品市場破產之後要何去何從？希望楊縣長要評估跟考慮後續問題，農業處、環保局等等相關單位是不是要查處這塊土地是不是非法堆置廢木材？堆置的廢木材有沒有占用公有地？如果是涉及違法部分我想應該是一定要查辦的，我們不希望再看到如同關西、芎林大火事件一樣再度在新竹縣上演消防同仁也會疲於奔命，要是違法我相信一定要查辦並且要恢復農地農用狀態確保公共安全。針對去年本席質詢經常散發惡臭問題影響周邊居民生活品質，聽說最近已經是有改善蠻多，可是還是時不時

有聞到惡臭，目前你們是不是有擬訂相關改善措施？

新竹肉品公司詹總經理皓智：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議座對新竹肉品市場持續關心及建議，有關議座所提到去年 11 月 21 日所提出的惡臭及堆置問題，當議座給我們建議之後本公司立刻實施改善方案，也就是說生產過程當中所產生的事業廢棄物全部委託合法清運業者載離開廠區去做後段處理，所以說這些農業廢棄物並沒有堆置在廠區，理論上是不會發生惡臭，有關於您看到地面不悅的景觀我們都已經實施綠美化，今年冬天時都已經撒上草花種子現在綠草如茵，理論上是不會有臭味產生。

蔡議員蔣鎡：

請教環保局，針對去年本席提出這惡臭問題你們最近有去稽查嗎？稽查結果是什麼？

環保局蕭局長宏杰：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議員對肉品市場惡臭關心，上一次議座有質詢肉品市場死亡豬隻惡臭問題，這部分有跟總經理來討論過這件事情，就誠如剛總經理說的他們已經有委外處理這部分也已經解決，

近期所了解並沒有民眾來陳情異味問題。

蔡議員 蔣鎧：

本席去年就質詢過新竹肉品市場生物處理機，這一台 108 年中央補助 546 萬、縣府配合款 273 萬總經費 820 萬所購置肉品市場生物處理機，主要處理廠內屠宰產生斃死豬廢棄內臟等等，產出來的東西叫做有機質肥料的原料，但是根據審計部報告指出新竹肉品公司沒有依法取得執照及建照就擅自建造這台生物處理機廠房並且一直在使用，這去年我也有講過這其實是違法建築法相關規定，加上化製車出入動線一直因為土地問題沒有辦法合法取得，所以沒辦法設置消毒設備，這是審計部說的不是我講的，請問肉品市場竟然你剛剛說事業廢棄物產出都是委外處理，那這台當初所購置的生物處理機你們現在還在使用嗎？

新竹肉品公司詹總經理皓智：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎧議座持續對肉品市場的關心以及建議，有關生物處理機部分剛議座所提到廢棄內臟及廢棄屠體的部分我們已經停止生物處理機實施投料，而是用清運方式委託合法化製場每天

在中午之前清運離場，所以不會投料，目前有投料是廢水殘渣及豬毛，因為現在還沒有編列預算做乾燥處理，考量到每天要拍賣 600 到 700 頭的豬及每天屠宰 400 到 450 頭豬，所以在生產製程當中有些必要的廢棄物處理作為現在還在微量的使用生物處理機，今年要是編列預算完成並且找到合法去化方式會在明年徹底解決停止使用。

蔡議員 莊鎣：

請問工務處，針對肉品市場違建生物處理機，工務處去年說會協助補辦建照跟使照現在進度如何？

工務處戴處長志君：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎣議座針對生物處理機，這應該不是指這個機台應該是指放置機台結構體部分，目前有通知肉品公司來進行補照程序，現在他們應該是請建築師進行補照程序之中，目前還沒有補照完成。

蔡議員 莊鎣：

剛剛總經理講還在微量使用，這代表違法使用、違法掩埋，過去審計部報告就指出你們就地掩埋農業污

泥，我現在要請問一下肉品市場，如果現在這台生物處理機停用會對你們造成困擾嗎？

新竹肉品公司詹總經理皓智：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議座的關心及建議，是否停用這台生物處理機問題，因為現在依然有汗水殘渣及豬毛需要做乾燥處理，目前暫時是使用這台生物處理機做乾燥處理，至於乾燥處理完的產物一樣委託合法清運業者代理出廠，所以乾燥措施事實上在清運成本上稍微減低不會留至於廠區作用是降低成本之用，我們現在也在找合適的機器設備比如說脫水或其他降低重量方式來取代設備使用。

蔡議員蔣鎡：

請問環保局，當初肉品市場事業廢棄物清理計畫書是環保局所核可的，針對我剛剛所提的非法使用狀況你們容許一再發生嗎？當然針對審計部提出的糾正報告非法掩埋農業汙泥這環保局有裁罰了，但事業廢棄物清理計畫書是環保局許可肉品市場這麼做的，你們容許這種違法狀況一再發生嗎？

環保局蕭局長宏杰：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員對肉品市場廢棄物處理關心，肉品市場事業廢棄物處理必須依照廢棄物清理計畫書所登入的相關規定來做處理，當然我們會不定期稽查，如果有發現到違法清運狀況當然就依法來告發處理。

蔡議員莊鎧：

謝謝局長希望說到做到。請問縣長您是肉品公司的董事長責無旁貸，您認為長年以來始終無法取得建照和使照生物處理機，包含後續問題最後究竟要怎麼來處理？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員，您非常關心肉品市場一些問題，我們也了解這些問題是長年積累下來，現在詹總經理上任之後我們一定會來想辦來解決這問題把過去的積弊來做個改革，這是我們的任務。

蔡議員莊鎧：

楊縣長一定要面對剛剛本席所提的廢木材大量堆置問題，生物處理機後續處理問題及肉品市場整體園區管理問題，希望剛上任的詹總經理要肩負起管理的

重擔能夠改造肉品市場。

接下來本縣宮廟染紅的危機，本席接獲陳情針對中國紅色勢力疑似滲透到新竹縣宮廟及統造危機國安防線，有民眾陳情並提供疑似宮廟繞境照片。本席在這裡要提出相關問題，近來中共紅色勢力以宗教文化交流為名滲透到台灣宮廟體系，藉由招待台灣宗教團體赴中交流，實際上卻是進行統戰的活動包含內政部陸委會、海基會、國安局多次跟國人宣告這已經成為嚴重的國安隱憂直接威脅台灣主權，賴清德總統近日更是公開強調國家安全是沒有假期的捍衛民主是全民共同責任，回應這個問題內政部日前是建置宗教團體赴中交流活動揭露平台，但新竹縣在協助推廣列管跟輔導宗教團體使用揭露機制上似乎沒有完善的落實，並且在掌握宮廟赴中交流狀況上似乎缺乏清楚制度跟諮詢掌控。本席依照民政處網站公開資訊截止去年11月19日更新資料，本縣一共有199間登記宮廟分布在各個鄉鎮，請教民政處針對這些登記宮廟民政處是不是有實際的掌握經營的人員、資金來源跟宗教活動狀況是不是有定期來更新？

民政處陳處長建淳：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議座對整個宮廟及統戰的關心，於因宗教自治但今年開始我們已經對轄內不管立案或未立案現在正在做列管，請鄉鎮公所都要跟我們報所有相關資料及負責人，關於財務在內政部並沒有明確的立法，所以只能針對於宮廟報給我們的財務報表去做備查，我們甚至連稽核他的權力都沒有，這部分就是礙於法令的關係。您剛提到內政部設置的網站，我們有相關訊息，但這揭露望網站目前內政部沒有一個配套法令措施來強制要求宗教宮廟赴陸參訪，就是陸方交流必須要依規填報，我們也希望內政部有一個專法讓我們能夠有專法可以執法，現在我們只能用勸導階段，如您所說宗教團體他們可能會接受到一些招待或是一些異常低廉的團費，不符合實際情形的團費，這當然背後是有統戰的需求才會有金額這麼便宜的相關宗教交流旅遊活動等等，這部分不只是宗教而已各社區都有相關問題…

蔡議員蔣鎡：

等一下，所以您其實並沒有通知全縣宗教團體依

規要執行赴中揭露制度，因妳剛說法是說內政部並沒有一個統一說法或是要求縣市政府不要配合辦理，所以其實妳並沒有去通知全縣所有宗教團體要依規去執行赴中揭露制度，對嗎？

民政處陳處長建淳：

議座您可以到內政部網站上面看到所謂的依規是沒規定，因為在揭露網站上面…

蔡議員莊鎧：

那新竹縣有幾間宮廟赴中交流？

民政處陳處長建淳：

新竹縣宮廟赴中交流是不需要告訴我們，因為宗教自治去赴中交流是不需要備查，且也不具相關內政部要求備查機制裡面，如果他們跟公務人員一樣我們赴陸必須要有相關單位給予備查，這樣我們就有權力要求他們要報出來，但是目前內政部也沒有對於宗教不管是登記人或是未登記宗教團體或宗教負責人去赴大陸他必須申報，這部分因沒有法令要求，要是今天其實看到內政部相關公告我們要發文出去也沒有任何依據，基於宗教自治這部分我們已經有發現到但是配套

措施一定要做出來…

蔡議員 蔣鎧：

妳這宗教自治帽子扣得很大，請問妳有怎樣的防範機制防止本縣宗教補助被濫用？防止本縣宗教補助淪為變相資助宗教赴中交流活動？妳有怎麼樣的機制？

民政處陳處長建淳：

這部分議座妳要完全放心，因宗教對話第一補助經費很少且補助項目只有在宗教團體在轄內相關學術活動補助對話辦法當中，針對的活動性都有控制非常嚴格，所以他不可能是在赴陸交流上面能夠申請到相關補助，我還是要講中央有這樣的宣示我們也知道，但是有宣示就要有一定相關法令並不是宗教自治帽子很大，而是在立法院針對這部分也遲遲沒有辦法訂出相關明確法令，在沒有法令情況下…

蔡議員 蔣鎧：

時間原因就簡單說明，我希望妳可以關注這個問題，因為這很嚴重，在地方信仰活動裡面許多沒有完成法人設立或是宗教登記程序沒有登記的宮廟依然持續接受香油錢的補助舉辦活動甚至赴中交流，這已經成

為台灣社會統戰的風險跟破口，希望民政處妳要關注這事情而不是說中央沒有立法沒有統一標準然後宗教制治我們就沒有辦法去處理，本席認為未依法登記如果不納管，其實是很有可能變成統戰滲透防疫漏洞甚至相關非法募資國安風險破口，面對中國紅色勢力可能滲透本縣宮廟引發國安危機，我們再一次呼籲縣府必須重視建立完整宗教風險管理體系。我嚴正建議楊縣長立即設立宗教團體赴中交流主動通報機制同步向中央揭露交流活動，既然你說中央規定不明確但是我地方我可以做好，對嗎？第二是建立宗教統戰聯訪窗口跟檢調國安單位合作共同防堵統戰來滲透，我們樂見宗教自由及地方信仰活動促進情感交流，可是如果活動成為中國紅色勢力滲透的手段將嚴重危害台灣國家安全造成民主制度的破口，我想我們要落實主動揭露、資訊透明、風險控管 3 個原則展現縣府主動積極的作為，希望縣府能夠提出具體因應的做法。

請問文化局限定的古蹟北埔姜氏家廟這 4 年來的工程耗資將近 1 億，包含客委會補助及縣府自籌款，可是長年大門深鎖都不對外公開，花了將近 1 億去修

姜氏家廟也沒有安排預約導覽，到底是怎麼樣的原因？
文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員對姜氏家廟開放問題關心，姜氏家廟來講的話目前所有權管理的確我們有透過相關團隊來協助他們，因為本身管理的確是有出問題目前我們也是有持續輔導中。

蔡議員莊鎧：

我希望既然花了這麼多錢修繕具有代表性的北埔古蹟，希望未來能用預約導覽方式，當然我們也不希望開放之後裡面貴重物品不見或不翼而飛，畢竟有些修繕過後的古蹟開放後有些寶貴東西確實有傳出失竊案件，希望文化局要妥善的跟姜氏家廟做一個溝通，畢竟花了這麼多政府資源進行修繕。

請問工務處竹北市中正東路路橋拆除跟地下化這部分之前我在會議中有提問過，我一直希望中正東路橋有沒有機會去做一個拆除動作？過去陳處長擔任工務處處長時我們有做一個可行性評估報告，但是針對鐵路高架化並沒有地下化或是相關各個方案有缺點，請問你們過去做的評估報告這個規模就可能要 62 億，

這個報告內容是2018年縣府初估鐵道立體化經費是62億，如果採用地下化方式可能會超過百億，我想這是一筆龐大的經費，但這可行的話長期竹北東西區可以有個連接的管道是非常好，這裡想請教工務處有沒有可能編列預算針對鐵路地下化或各種相關方案進行一個可行性評估報告？

工務處戴處長志君：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎰議座，我們有對談過這個議題，我在猜想您議題應該是現有竹北鐵軌立體化不管是高架或是地下，這部分配合中正東路陸橋拆除讓前站跟後站都市發展能夠區域一致，我想我解讀您的題目應該是這樣子的想法，我想這是一個都市發展最佳的狀態，這樣會搭配2個議題，第一現有竹北鐵軌立體化不管高架或是地下，另外就是中正東路陸橋拆除，這2個議題我大概一次跟您報告，竹北立體化台鐵部分在109年我們就有做一個可行性評估，就是您說的能不能編列預算這部分跟中央爭取我記得是6到700萬經費，最後面做出來的是財務未達可行性，沒有到達財務可行4.5最低標準，所以這部分鐵

路立體化是不可行。另外中正東路陸橋有許多議座針對中正東路陸橋拆除部分我們有做過相對應剖析是 71 年 9 月來竣工，依照表定 50 年使用期限是要到 121 年年底才會超過使用期限，就現況橋梁檢測目前是安全無疑的狀態，每一年橋梁檢測完要修復橋梁構建我們也利用修繕經費來進行維修，現況中正東路陸橋進行拆除重建目前是沒辦法來進行。

蔡議員 蔣鎧：

不是，我剛問你各個方案可行性評估你講這麼多，你們 2018 年只有做立體化，地下化明確經費沒有，您之前告訴我如果是用平交道方式，我們現在當然不流行用平交道這反而造成交通堵塞跟打結，但如果有機會把中正東路橋移除的話甚至做得更好，也許有機會有沒可能再做一個評估上去做考量跟中央爭取一些經費積極協調甚至把這案子納入國家重大建設有可能嗎？

工務處戴處長志君：

剛剛說的 109 年案子可行性評估立體化部分基本上就會囊括高架跟地下，您這個議題是說編列預算針對鐵路地下化部分事實上已經囊括 109 年跟中央爭取

經費所做的可行性評估方案裡面。

蔡議員 莊鎧：

所以這樣的說法完全沒有一個可行嗎？不管是高架、立體或平交道完全通通這 3 個方案不可行，結論就是中正東路橋就是維持原狀？

工務處戴處長志君：

以現況 114 年根據 109 年所做的可行性評估報告以財務評估，目前得到的結果是未達可行。

蔡議員 莊鎧：

還是希望縣政府能夠儘量來爭取看有沒有機會。以上本席質詢到此結束，謝謝大家、辛苦大家，也希望縣政越來越好，以上本席提出的建議希望各部門能夠落實執行，謝謝。