

新竹縣議會第 20 屆第 5 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：何 議 員 智 達

記 錄： 曾 稚 琬

校 對：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：曾稚婉

現在起 50 分鐘是何智達議員的質詢時間，現在就請何議員開始質詢。

何議員智達：

議長、副議長、縣長；在場的縣府一級主管以及在場的各位媒體大家早安，因為時間有限我就直接進行我的總質詢，第一件事情(這件事情)等一下要請縣長來說一下(縣長你來說(客語))，我記得好幾次的總質詢我都提這件事情，就是新豐的光星重劃區完成以後，縣政府可以取得 1,500 坪的商業區待用地，之前我請教縣長將來這一塊地要如何來運用？縣長當時說用地還沒有取得，所以目前還沒有腹案，讓我再來想一想，現在我知道的情況是，這塊地應該已經分配完成了，我現在就請問縣長你現在應該有腹案了嘛！有沒有腹案？請縣長來說明一下。

楊縣長文科：

謝謝智達議員，我想光星營區這 1,500 坪的土地，最近才剛剛完成我們交接過來，最近會來召集大家討論一下，怎麼來使用這塊土地，以上。

何議員智達：

好，縣長要去討論嘛！我在這邊也給縣長一個建議，我們知道公有土地非常難得，理論上這個公有土地要儘可能留下來解決地方的問題，一定不要拿來標售掉，為什麼？以這一塊地來講，這是取之於新豐，理論上就要用之於新豐，如果把這一塊土地標售掉，那就變成取之於新豐，用之於全縣你知道嗎？這對新豐鄉民是非常不公平的，所以這塊地一定要用來解決新豐地區尤其大山崎地區這邊的一些問題，我個人是有一個想法，因為我們山崎地區沒有公有市場，新豐鄉有 2 個都市計畫區，一個是新庄子，新庄子有公有市場，山崎都市計畫區沒有公有市場，現在全鄉約 5 分之 3 的人口是聚集在山崎都市計畫區這裡，公有市場缺乏是一個很大的問題，所以我建議這一塊地來做公有市場，另外結合縣長你有報告(施政報告有提到)，我們要推動新農民市場，落實地產地銷的政策，目前縣內有 16 處的新農民市場，包含 12 處的新農民市場；2 處農村社區小舖還有 2 車行動直銷站，這個新農民市場我看別的鄉鎮最少都有 2 個，可是新豐目前我知

道的就是只有新豐鄉農會有一個農村小舖，也是在新庄子這個地方，山崎都市計畫區有這麼多的人口，沒有傳統市場也沒有新農民市場，所以我建議這一塊地其中一個用途就是來做為公有市場，結合新農民市場，而且公有市場(農民市場)一定要把它做得很棒，我去日本看過一個魚市場(看照片，它是魚市場)，我進去以後發現沒感覺它是魚市場，裡面潔淨、明亮、動線方便，而且還成為了觀光景點，所以如果我們的公有市場跟新農民市場能夠做到那樣的地步，我想它不僅僅是解決地方問題，說不定將來還成為一個很棒的景點，所以這裡是我個人的建議，我希望縣長在考慮這塊地用途的時候能夠把我的想法把它來加進去，好嗎？希望這塊地最後替我們大山崎地區解決問題，當然這塊地面積很大；也不能只做這個用途，我也希望說其它的用途也是要用來解決這一區的問題，不要去標售掉，這是我最大的願望。

其次，我要請教財政處長，我們今年的預算，去年的預算是 380 多億，歲入 380 多億就是我們自有的稅款嘛？還有中央的統籌分配款，還有一般性的補助，

還有計畫型的補助，我想要瞭解，請財政處長你說明一下這些稅入的情形，數額大概是怎樣？請你報告簡單說明一下，謝謝。

財政處彭處長惠珠：

謝謝智達議員針對我們稅入的關心，跟議員說明一下，我們去年編列的預算裡面，自籌的款項的部份有 108.77 億，所以自籌的款項大概佔 28.28%，來自中央的部份有 275 億，275 億包括統籌分配稅款有 76.37 億，一般性補助款有 80.66 億，另外還有一個計畫型補助款有 118.86 億，也就是說我們自有財源總共有自籌款 76.37 億加上統籌分配稅款 108.77 億，一共有 185.14 億，也就是自有財源的比例有 48.13%。

何議員智達：

好，請坐，因為最近我們也知道中央決定把我們的一般性的補助要刪減 25%，而且還聽說計畫型的補助可能還不給我們，我不曉得新的統籌分配的部份，如果改成現在立法院通過的這樣子的方式的時候，我們明年度(應該是明年度吧?)，今年是去年編的預算嘛！明年我們的整個歲入到底會是多？還是減少？

財政處彭處長惠珠：

謝謝智達議員針對我們明年的稅入預算的關心，跟議員說明一下，目前因為財劃法，現在中央怎麼處理款項我們還沒有很確定，但是如果按修正後的財劃法來說我們可以獲得的統籌款，根據中央的估計是253億，這253億包括目前我們已經獲得核定的統籌分配稅款68億，再增加185億，這個是假設按新的財劃法，但是這185億是中央根據去年的所得稅跟貨物稅的歲收來估算的，所得稅、營業稅跟貨物稅基本上是一個浮動的，所以到最後會有多少統籌款還要看歲收的總金額來決定，至於是不是這個185億進來之後我們歲入會增加多少？在這邊也跟議員說明，剛剛有講到就是我們的自籌款是108.77億，扣掉都是中央款，中央款有3個部份，就誠如議員剛剛講的，有統籌分配稅款、一般性補助款…

何議員智達：

好，我只簡單的問就是我們真的是會多？還是少？

財政處彭處長惠珠：

我正要分析給議員聽，如果說今天中央下來3筆

款，統籌款、一般性補助款跟計畫型補助款，我們的預估是計畫型補助款應該明年開始就不會核定，一般性補助款主計總處已經在 4 月份來函給我們的主計處，有通知會減少 20.68 億，統籌款部份增加；可是另外 2 個款項是減少的，這樣一加一減的結果再加上可能中央會有一些勢權的下放，待辦經費 17 億會收回去，這樣的情況下增減的結果大概會是增加 33.36 億。但是因為去年我們是赤字預算…

何議員智達：

好，OK，好、好，這樣好，OK，好，也就是說會增加就對了啦？確定會增加；不會減少，因為我現在擔心到時候弄了半天以為會比較多，不要最後其實是減少的，那可能會有很多的業務會沒有辦法推動，所以必須事先就要確定，不要說可能會增加或怎麼樣，到時候沒錢，有些計畫型補助沒有；結果就停擺在那邊，還有就是如果計畫型補助不給的話；我們現在很多是用計畫型申請的補助款，到時候是要怎麼樣來支應？這些恐怕要未雨綢繆，不要到時候很多計畫型補助弄了半天，結果後來沒錢，也沒有事先做好規劃，

工程就停擺在那邊，這樣會是一個很大的問題，好，請坐，這個我大概瞭解。

財政處彭處長惠珠：

好，謝謝議員。

何議員智達：

好，請坐，請坐。為什麼？因為我們計畫型的補助如果停掉的時候，像現在正在進行的新豐火車站的門面計畫，還有新豐縱貫路這一段要做偏心左轉專用道還有人行道的問題，這個是一個計畫型的補助，我也一直在主張；也在議會提案，也非常關心這個案子，像這樣總經費是 1 億 9 仟萬，如果像這個計畫型補助不給你的話，那這個案子要不要推動？像這樣子的問題是會造成很大的問題，所以我為什麼要關心財政的問題？就是擔心到時候是比較少，比較少的時候要從哪邊去少？順便也請教交旅處，現在正在進行的火車站，剛剛我提的火車站；還有縱貫路；還有人行道改善計畫，目前是由鄉公所主辦，對不對？也開了 2 次說明會，那 2 次說明會你們交旅處都沒有人來，我想這個案子是當時我在議會提，也希望能夠把這個地

方的交通做一個改善，我真的希望交旅處你們要去關心這個案子，花了 1.9 億如果到時候做出來又沒有讓民眾滿意的時候，那是很冤枉的事，所以你們一定要關心，你是上級單位，你不能說「你們去弄吧！」我記得第一次說明會我提了，第二次說明會也沒有照我的意見去改變，也許他可能認為說「你管那麼多幹嘛！」希望交旅處你是上級單位，你要去關心；要去督導，有沒有做到最好的規劃這是會影響到這個計畫的成敗，好嗎？這你不用回答。

好，其次，請教教育局局長，現在松林國小的土地交換案已經交換完成了嘛！我想要請局長你報告一下，最後這個土地的交換條件是怎麼樣？是怎麼樣交換的？請你說明一下。

教育局楊局長郡慈：

謝謝智達議員對於松林國小土地交換案的關心，我們現在在進行的是第二個階段，這個土地的交換是分二個階段，第一個階段是跟潤泰的…

何議員智達：

這個我知道啦！我是說你們現在交換，當時我們

談到找補的錢啦！還有土地交換這部份你說明就好。

教育局楊局長郡慈：

好，我們現在在跟第二階段的地主在做交換程序最後的階段，就是他必須要拆除土地上面沒有使照的建築物之後，然後完成這個交換之後，我們會找補他現在有使照的建築物的部份，後續的部份…

何議員智達：

潤泰的找補，找補金額是多少？

教育局楊局長郡慈：

潤泰的找補金額數字上面是 6 仟 800 多萬。

何議員智達：

好，除了這個之外呢？

教育局楊局長郡慈：

潤泰還有跟我們有一個興建校舍的補償，每一年 300 萬；總共有 1,500 萬的興建校舍的支持。

何議員智達：

那個是一次給嗎？

教育局楊局長郡慈：

他分 5 年。

何議員智達：

5 年 1,500 萬，換句話說，這個交換案潤泰找補完 6 仟 800 多萬之外，他等於還有樂捐了 1,500 萬這樣的意思是嗎？

教育局楊局長郡慈：

是。

何議員智達：

好，好，請坐，所以這個交換案當時一開始談交換案的時候，我為什麼有意見？為什麼我堅決反對？是因為我擔心這兩塊土地的交換價值不對等，這是屬於我們全民的財產，我擔心這個交換到時候我們會吃大虧，所以第 1 次財審會的時候你們說找補 800 多萬就要跟他換，我當然不同意，後來潤泰等於是找補我們 8 仟多萬，基本上我當時的主張就是最起碼 8 仟萬以上，這個交換案才比較合理，那還不是真正合理，堅持了這麼久的結論是，我的主張是對的嘛！對不對？局長，如果最後的交換案是這樣子的話，表示我的主張是對的嘛！對不對？現在這個交換案已經交換完成了啦！我個人的要求基本上也是有達到了，達到我的

要求，基本上大概還算合理，後續就是這一塊土地的土地利用，在這邊我要請局長報告一下，現在山崎國小近兩年還有松林國小他們減班的情況，你說明一下。
教育局楊局長郡慈：

謝謝智達議員對於山崎國小跟松林國小的關心，兩個學校在當初設校的量體上都是 48 個班級，但是因為近年來其實班級的部份是超收…。

何議員智達：

你只要講近兩年減班的情況就好，那我都知道。
教育局楊局長郡慈：

松林國小的部份，在 113 學年度是招收 9 個班級，當時的畢業班級是 10 個班，在 114 學年度是招收 8 個班級，畢業班級是 10 個班，在山崎國小的部份，113 學年度是收了 7 個班，114 學年度是收了 8 個班級。

何議員智達：

好，請坐，所以當時你們要辦理交換用地案的時候我就講，趨勢是最後會減得很厲害，果然如我所料，山崎國小現在減了 9 班，對不對？松林國小去年減 2 班；今年減 1 班，總共減掉 12 班，等於減掉一所中型

的小學，所以當時我說這個換地有沒有必要？我們一定要根據人口的趨勢來研究再來決定，現在已經換了啦！雖然我的眼光是很準的，但是換了就換了，這塊地將來我們要利用的時候，我在這邊有一個建議，現在既然小學生人數減得這麼厲害，現在這塊地也正在設計當中，對不對？我建議這塊地就朝向多目標使用這樣來設計，做什麼用途呢？就是我們設計 1 樓將來來做為公幼(公共幼稚園)，2 樓來做公托，然後 3 樓設計成為親子館，為什麼我有這樣的想法？因為如果松林國小這樣減班下去的話，將來幼兒園就移到這邊，學校原來的校區大概就會回到 48 班創校的標準，也就沒有需要再增建教室這樣的問題，現在我們最大的問題反而是怎麼樣？我們這一區公幼太少，公托也太少，所以這一個區塊將來就變成公幼、公托，然後再弄一個親子館，我知道公托是屬於社會處的業務，基本上縣政是一體的，所以這一塊地我認為要做最好的利用，應該不是去蓋教室，應該做這樣的用途，我真的講，現在很多年輕媽媽生了小孩子去托嬰又覺得不放心，你看那剴剴案還有道禾，送去托嬰的不放心，很多是

自己照顧，不然就是有一些是祖父、母在照顧這些孩子，為什麼我希望3樓能夠蓋親子館？就是因為很多自己在帶嬰兒的，我瞭解，因為我現在自己家裡有孫子之後我才知道，帶這個小孫子、小孫女真的太累了，而且如果是平常，因為小孩子他那個玩具很快就玩膩了，然後活動力又強，在家裡這個小的空間玩具不夠的狀態之下，父、母親；祖父、母累死了！假日要帶著小朋友去親子館，新竹縣又只有2個親子館，而且都在竹北，社會處長，對吧？要帶到哪裡去？這2個又不夠用，常常要排隊，只好帶到新竹，新竹4個區有4個親子館，常常都帶到新竹去，所以我建議就是，現在我們這邊人口也這麼多，做父、母的；做祖父、母的帶孩子真的很辛苦，尤其像今天這種下雨天，自己帶孩子不知道弄到哪裡去？只能關在家裡，有一首兒歌「rain rain go away come again another day. little Johnny wants to play rain rain go away」我不知道你們有沒有聽過？這真的不只是不會講話的小嬰兒的心聲，還是他的父、母；還是祖父、母的心聲，為什麼？下雨天就難過了，出門又不行，出去又

沒有地方好去，所以我強烈的建議，這個館現在正在設計當中，希望能夠朝向這樣的方向來做綜合多目標的使用，希望局長你考慮一下，也希望縣長(縣長，客語)，縣長可能更能主導一切，希望縣長考慮一下，現在才在設計當中還沒蓋嘛！

好，其次，我前幾天看到報紙，桃園新屋永安國中它轉型為實驗中學，轉型的第1年學生倍數成長，以前都招不到學生，現在聽說今年新生報到有55個人，2倍多的成長，所以我在這邊也建議教育局，新豐鄉有一個精華國中規模很小，我也建議朝向這樣的方式來轉型，變成實驗的國中，因為現在很多家長他觀念改變了你知不知道嗎？不是每一個家長都想要擠明星學校，也不是每一個學校只重智育的發展，不是耶！現在學校又面臨少子化，家長的觀念有一些已經改變了，這是一個轉型很好的契機，所以我建議精華國中也來比照永安國中轉型為實驗國中，讓這樣小規模的學校能夠起死回生，不然我看那個學生人數是愈來愈慘，現在只有30幾位，我不知道明年、後年之後是不是會剩下1、20位，如果轉型的話，我看那個新聞報導他

說很多家長老遠把孩子弄到永安國中來讀書，還不是吸引在地而已，我相信這個實驗國中如果能夠吸引外地的家長進來，將來在地的子弟恐怕也不需要流浪到外面，所以這邊給教育局局長你來斟酌一下，是不是精華國中來做一個轉型？你認為我的看法如何？你可以不可以簡單說明一下？你覺得我的看法怎麼樣？

教育局楊局長郡慈：

謝謝智達議員對於精華國中的關心，精華國中一直在我們小型學校的轉型計畫當中；在輔導當中，議員的意見我們會納入在這個轉型計畫相關的討論當中，來做相關的研議。

何議員智達：

好，我希望你真的有去研議，好嗎？這個學校現在少子化的結果，你不轉型會很淒慘，很多學校恐怕就要關門，不過轉型方法也要對，不要愈轉愈不行，我已經講過了，轉型方法也要對，方向要對。

好，其次，請教環保局長，局長應該有常常出國吧？有吧？縣政考察我看你也有跟著去，我請問你，出國的時候，你有看到別的國家傍晚時間，一堆人在

門口提著垃圾等垃圾車的情況嗎？你說說看好嗎？以你的經驗你說說看，有看到這種景象嗎？在國外。

環境保護局蕭局長宏杰：

謝謝智達議員，我去過幾個國家目前是沒有看過。

何議員智達：

沒看過，好。沒看過，真的講我也沒看過，我也去了幾個國家，也沒看過，請坐，好。我真的講，我們常常以垃圾不落地，覺得這是我們好像很偉大的政策，很光榮一樣，我跟各位報告，其實這是非常落伍；非常落後處理垃圾的方式，我到國外去，出國我很關心這些，這是義大利(看簡報照片)，你看他們垃圾是這樣子，你平常絕對看不到人站在那邊等垃圾車，他們垃圾是這樣處理，就是在社區或者是路邊做一個停車彎，他們把垃圾的子車擺在這個地方，然後民眾有垃圾自己拿去這裡丟，像這個社區裡面，巷道裡面，還有你看這個民眾推著垃圾去丟，在路邊擺上這個，這個是在義大利，他們擺這個垃圾子車你去丟的時候還要投幣，你錢丟進去它打開來給你丟，民眾就是把垃圾分類好，一般垃圾丟一般垃圾桶，然後回收丟回

收垃圾桶，他們不用在那邊等垃圾車，我個人的經驗，提著垃圾等垃圾車真的是浪費生命，我記得有一次我 6 點多，因為看垃圾通那個軟體垃圾車快來了我就出去，我一直看那個，結果突然垃圾車又回頭去了，為什麼？垃圾滿了，他就回去倒掉才來，然後我又回家，沒辦法嘛！然後我就等，我一看垃圾車又來了我就出去，結果等～等～等，垃圾車不動了就停在那裡，我就一直在那邊等，那一天從 6 點多等到最後那垃圾是到 10 點多才處理完，為什麼停在那裡？故障，所以我們用這種方式處理家庭垃圾，其實真的我們常講時間就是金錢，我每天要花時間在那邊等垃圾車，這是很浪費生命，浪費金錢，所以我要給環保局一個建議，我們也來用這種方式，我們知道在台灣公德心很差，如果用這種方式最後會變成怎樣？大家什麼垃圾都亂丟，什麼一般垃圾，建築廢棄物他也敢給你丟，然後分類的如果那邊滿了，他可能就把一般垃圾丟到分類垃圾子車上面，我清楚，所以我們試著這樣子做，也像他們這樣子找適當的地點擺放子車，但是因為我們的公德心比較差，所以我建議就是，有擺這個的地方

我們也設置像以前停車場的收費亭(做一個亭子)，然後安排專門的人看管這個地方，如果有人來丟垃圾我們就上前去看一下，確實分類給你丟，沒分類不給他丟，國外好像沒有廚餘的問題，我們還有廚餘的問題，要設置廚餘桶，同樣的廚餘桶也要嚴格管制，這個廚餘桶不能讓他們用塑膠帶裝了廚餘然後連塑膠帶「蹦！」就丟進去，要求他們用桶裝，然後稍微把水瀝掉後拿過來這裡倒，我是建議新豐鄉我們來用實驗性的方式來先做，來試試看，當然這個試驗要增加公所負擔，這一部份的經費請環保局來支應，我們試驗性的來試試看，然後我們派專人看顧，而且給他 12 個小時丟垃圾，早上 7 點到晚上 7 點或是早上 8 點到晚上 8 點，管理員下班後我們就用監視器監視那個地方，之後哪一個人把垃圾拿過來丟我們把他錄影，他違規我們給他告發，用這樣的方式來處理垃圾，讓每一個人習慣不用去等垃圾車，你有垃圾就拿來定點的地方丟這樣的方式，請問環保局你覺得如何？我這樣的想法你覺得怎麼樣？

環境保護局蕭局長宏杰：

謝謝智達議員對於環境清潔的關心，我想智達議員所提出來的建議我覺得很好，尤其是針對人口密度較高；道路比較狹小，尤其是現在很多人上班時間不固定，我想這個對他們來講的話會比較友善，這整個執行方式的話；我們會來跟公所討論，如果說公所有需要我們這邊協助的話，我們環保局會來盡力協助。

何議員智達：

好，你研究看看，我真的很希望有一天這種等垃圾車的風景是消失的，所有的人都用這種方式來處理垃圾(來丟垃圾)，很多地方常常被人家亂丟垃圾的原因我也清楚，當然第一個就是公德心，我們的公德心太差了，第二個就是因為我們收垃圾的時間是固定的，可是有些人他上、下班可能真的沒有辦法配合收垃圾的時間，有些人是租的套房，他總不能垃圾在那邊堆一個禮拜，又不能配合的時候怎麼辦？他只好拿出去找個地方就把它丟在那裡，所以造成垃圾髒亂，丟一堆以後清潔隊員又要來清，搞的清潔隊累死了，所以如果我們這樣做的話，初期試驗性的做可以減少掉一

些垃圾量，清潔隊員再去收的時候，我相信速度也會快一點，不容易這麼快滿掉，如果最後可行的話，就全面來實施，實驗初期由環保局負擔經費，軟、硬體包括人員配置，如果可行將來就請各公所自己編列預算，這樣子來做，而且這個做一定要是全鄉(各公所)一起來做會比較好，為什麼？否則別鄉的拿到新豐鄉來丟，最後燒的都是我們新豐鄉在付錢，這樣子不公平，當然希望有一個試驗的過程，確定可行的時候這樣子來做，我真的講，垃圾是要這樣子處理的啦！我孩子在澳州他也講，我們都是隨時可以丟啊！我到義大利，看人家這麼規矩，投幣去把垃圾丟進去，隨時可以丟垃圾，不用在那等垃圾車，我去日本也沒有看到他們這樣子在那邊等垃圾車啊！就是很奇怪，在台灣垃圾不落地好像覺得很驕傲，我覺得其實我們真的是要把這樣子丟垃圾(處理垃圾)的方式要做一個大的變革。

好，其次，我們的垃圾掩埋場，焚化爐蓋好以後開始陸陸續續要把垃圾暫置場的垃圾要燒掉，對不對？一開始是說要燒 20 年才燒得完，後來我有問你(局長)

你說大概 5、6 年可以燒完，如果真的 5、6 年燒完，我們真的也很期待，希望真的 5、6 年能燒完，掩埋場燒完這些垃圾，將來這一塊地空出來，我是建議現在就要未雨綢繆來做規劃，因為這一塊地將來垃圾清掉以後要做什麼？現在規劃，上一次局長你有提一個 ROT 案，後來在瑞興村那邊村民全部反對，對不對？要把巨大家具還有廚餘設在那邊，我也講，我支持他們，為什麼？他們反對的理由很正當，我也跟你講過，對不對？你想想看，我們全縣的巨大家具還有廚餘如果是設在瑞興村那個偏僻的地方，你看全縣都要送到這邊來，不要說那個地方小；路又小，然後從外地要送過來那是非常麻煩的一件事情，我認為那個地點不好，所以我支持反對這件事，我的建議是我們這個掩埋場將來處理掉以後，將來把巨大家具還有廚餘廠就設在那個地方，現在在邊燒邊處理的時候，我們先把它規劃好，目前最迫切的是 ROT 案，就先燒，我們設計好那裡將來就要做巨大家具或者廚餘處理，那個地方就先來燒，它燒完的地方我們就把那個東西建置好，所以我希望環保局現在就來做規劃，比方說這個要做教

育園區，要做什麼？要做溫水游泳池，在這邊我也反應村民的心聲，他們很希望將來那個地方有一個溫水游泳池，請環保局預做籌謀，先來規劃，然後邊燒就邊來建設，可以嗎？

環境保護局蕭局長宏杰：

謝謝智達議員對於新豐掩埋場的關心，未來新豐掩埋場的暫置垃圾陸陸續續清完之後，我們現在也在思考說，這個後續要怎麼去利用？也感謝議員給我們的建議，我們會朝這個方向來規劃，以上，謝謝。

何議員智達：

我想你不要只是在思考，要付出行動，現在就可以先做規劃，燒完一步一步來，對不對？有比較急的就先做，你不要整個弄好再來規劃，燒個 5、6 年之後你再規劃 5、6 年，15 年以後才實現，浪費時間、浪費生命，對吧？好，請坐。

其次，請教警察局局長，我們現在縣內警察的員額編制你有私底下跟我講，現在好像是滿編的狀態，對不對？有嗎？現在各分局；各派出所；各分駐所是在滿編的狀態嗎？你回答一下。

警察局宣局長介慈：

謝謝智達議員對員警員額的關心，目前來講的話編制員額是 1,245，115 年是到 1,403，目前缺額來講，員警的缺額幾乎沒有了，因為我們員警幾乎都補足了，是缺幹部的部份。

何議員智達：

好，我瞭解，請坐。我清楚警察工作非常繁重，尤其你們的統計資料，我們的治安事件，從 2 千多到 8 千多，而且警察的業務好多，你的業務報告寫了 13 項，我就不一一列舉了，這表示什麼？表示基層警察工作真的是量大，忙得不可開交，民眾經常反應說為什麼我報案這麼久；警察還沒來？我跟你講，我沒有附和他們，我都替你們講話，我說「他們實在是工作很重，一定會來，你稍微耐心等一下」，警察的工作為什麼那麼重？我清楚，因為現在基層警察，你看要處理的事情這麼多，剛剛講的 13 項，我現在是有一個建議；給警察局長你建議就是說，員額的編配理論上應該是彈性的嘛！可以彈性嘛！對不對？我們縣警察局有一個交通大隊，對不對？我建議在它之下再成立交

通中隊，這個中隊就配屬在各分局，然後各分局的交通中隊底下再設立小隊，這個中隊、小隊這些人員他們專責來處理交通的事件(交通的問題)，我們知道過去我們的交通事故 A1、A2、A3，A1、A2 都是分局事故小組來處理，A3 還是我們的警察來處理，警察工作為什麼重？其實有一部份就是因為重在處理交通事故，交通事故真的很麻煩，我看他們處理過，人家報案然後去維持現場，如果是 A1、A2 就等待事故小組來處理，對不對？如果是 A3 派出所警察要處理，處理一件交通事故在現場就搞半天，然後回去還要做筆錄，有些時候還有肇事逃逸的；還要去追他、找他來做筆錄，我想交通事故的處理在基層員警這一塊，他們是很重的，工作量是很大的，所以我建議就是交通大隊底下成立交通中隊、小隊，交通事故處理這個工作交給他們去做，基層警察只做什麼？只做治安的工作，這樣子的話分開來，處理交通事故的人專責這個，第一個他可以熟練，他們專責嘛！最後這個工作他會比較熟練，處理起來會比較有效率，警察就專責治安這部份，不要讓他佔太多時間去處理交通事故，我相信警察他們

的工作量會減少，民眾來報案去處理效率一定會高，因為常常是被處理交通事故佔掉很多時間，所以我給局長做這樣的建議，不知道你認為我這樣的想法如何？請你說明一下。

警察局宣局長介慈：

謝謝智達議員對於交通員警編派的關心，因為我們目前員額是還沒有到 1,403，在目前的情況下我們去年補派的員警調入、調出大概還有 160 幾位，160 幾位我們目前是全部分到各分局去滿編，但是交通隊是屬於我們警察局的直屬隊，所以目前交通隊來講的話其實是 78 位的員警，但是現在才 45 位，所以交通隊本身專責員警來講的話數額是不足的，可是我們還是謝謝智達議員的建議，因為就目前交通的一個發生數來看的話，發生最多的是竹北；第二就是新湖；然後第三是竹東，這 3 個單位目前是以交通專責小組的方式來做處理，未來一定是希望朝議員所建議的以交通分隊的方式來努力。

何議員智達：

好，局長你請坐。我跟你講，如果我們的基層警

察只處理治安這一塊，他少一些人都沒關係，人力挪一部份到交通事故處理小組(就是那個交通大隊、中隊、小隊)，讓他們去處理這一塊，我相信基層警察處理治安這一塊，少一些人力他反而效率會更高，你知道嗎？所以我是建議你做這樣子的調配，組織做一個調整，就是有專責的人來處理交通事故，他們就專職在治安工作上，反而會更有效率，所以即使沒有滿編的狀態，我跟你講，你試試看，會達到這樣的效果，真的，因為我跟基層警察他們在那邊閒聊，他說「我沒辦法，你看我們 24 小時要值勤，還有人要排休」，他說「還有值班台要有人，不能跑的光光的」，然後處理一件車禍事故搞半天，其它事情都不用辦了，所以希望局長你要好好考慮一下，基層警察很辛苦，你不會辛苦；你坐在冷氣室裡面，他們是要在太陽下，刮風下雨都要出勤，體諒他們一下，真的要關心、照顧他們。

好，另外，第二件事情也跟警察局有關，不過這個恐怕不是你能力能做到的，希望你能夠跟上級反應，就是很多外籍人士他離境之後，可是他的機動車輛並沒有過戶；也沒有處理就交給別人在用，然後發生事

故找不到人，常常發生事故之後受害者求償無門，所以這衍生一個很大的問題，我希望局長你要向上反應，就是外籍人士要離境，機動車輛沒有處理好不讓你離境，不然他就丟一個爛攤子在這邊，我知道好幾件事情就是這樣，我們也有鄉民受害，就是最後被撞了結果車主是外籍人士不在國內，怎麼辦？傷害自己負責，所以這一件事希望能夠向上反應，方法就讓他們去傷腦筋，因為這已經造成很多的社會問題，不可不重視。

最後，請教產發處，新豐現在有一個新豐產業園區，這個園區基本上我支持，新豐多搞幾個都沒關係，不過這個新豐產業園區現在那個樣子，它的規模第一個蠻小的，雖然有 300 多公頃，但是其實規模蠻小的，然後它那個形狀；長的人字型一樣，然後這個產創園區裡面又有現有的都市計畫區，還有學校；還有社區很多，這樣子一個地方來做產業園區，將來完成以後，因為現有重劃區你不可能去處理它嘛！對不對？學校你不可能把它鏟掉嘛！還有現有的社區你不可能鏟掉，將來變成產業園區的時候，可以用的工業地就可能是這一塊；那一塊，這一塊；那一塊，理論上如果是產

業園區規劃成這樣，坦白講不是很理想，所以我在這裡建議，既然要弄產業園區就搞大一點嘛！對不對？產業園區不怕大，是不是？崎頂村前幾天我們才一起去會勘，有重金屬的問題，而且會勘第二天他們就要把稻作鏟掉，泥土挖掉要換泥土，為什麼？因為崎頂村的那些農地是使用德龜溪的溪水，上坑、鳳坑是使用茄苳溪的溪水，這兩條溪水都是工業區的廢水，非常髒，這種農田是用這麼髒的水在灌溉，坦白講這土地的使用真的是不理想，也真的是沒有做最好的利用，所以我建議，既然要做產業園區就把它擴大，把崎頂村還有上坑、鳳坑這些農地納進來，變成一個塊狀，對不對？當然我知道這個產創園區是國土計畫規劃的一部份，我們也清楚，國土計畫不是每5年就可以重新檢討一次嗎？對不對？如果以二階來講，110年我們就完成了，如果以二階做基準，5年後；115年就可以重新檢討，是不是？如果是以三階，114年4月30日送到內政部公告實施，每5年；那就是119年可以重新檢討，現在國土計畫不是延後6年嗎？延後到120年；早就可以檢討了，與其那個時候檢討，我們現在

發現有這個問題，現在就來檢討，不知道產發處您的想法如何？

產業發展處陳處長偉志：

謝謝智達議員針對新豐產業園區的關心，確實這個意見非常好，因為在 110 年 4 月 30 日，當時 303 公頃已經列為城 2-3 發展地區，現在國土計畫已經展延到 120 年，現在的三階還沒有發佈實施，但是現在內政部預估會通令給各地方政府，在 115 年的時候可以開始陸續做第一次通盤檢討，所以不用等到 119 年，等於下次通盤檢討的時候，其實就可以把它這些研議，但是在研議之前，我是建議第一個農地資源調查一定要確實，這個部份未來要納入產業園區才有這樣的可行性，以上報告。

何議員智達：

所以可以檢討嘛！對不對？可以檢討我們就來檢討，這個農地前幾天確實就是有重金屬的問題啊！現在農地已經在鏟了，要把它挖掉，泥土要挖掉換新的泥土，而且旁邊幾塊是之前就發生過，所以那幾塊也不能種，既然有這個問題我們就來重新檢討，讓土地

做最有效；做最好的利用，好嗎？好，今天的質詢時間到了，其它的還有我就用書面的方式，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

謝謝何議員的質詢，請大家休息到 11 點繼續開會。