

新竹縣議會第 20 屆第 6 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：林碩彥議員

記 錄：侯昱璇

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：侯昱璇

現在起 50 分鐘是林碩彥議員的質詢時間，現在就請林碩彥議員開始質詢。

林議員碩彥：

張議長、王副議長、余秘書長、楊縣長、各局處首長，很榮幸第 6 次在這裡跟大家討論縣政工作。首先，昨天的新聞，國民黨鄭麗文主席與民眾黨黃國昌主席達成了幾項共識。第一，藍白合作不容打破，這是堅定信念。政黨合作，共同為人民、國家努力謀取最大福祉，組成最好的機制、組成最有利的團隊，為國家社會打拼。我想這共識跟最近台灣民眾黨的聯合政府、台灣民主的這一個嘗試，這機制不一樣的嘗試論壇裡面提到我們應用人唯才，因為台灣慢慢走向多元政黨社會，如何聽取更原始的基層民意、多元的聲音，為大家謀取國家最大利益。最成功的典範，就是基隆市長謝國樑與來自民眾黨的副市長，在這樣的組合下示範了聯合政府的成功典範。

柯文哲主席在 2024 年選舉中也提到聯合政府，如何將各政黨的聲音能夠傳達以爭取最真正的民意。我

想在柯文哲提出聯合政府的構想，再次透過專家學者的討論，也讓我們了解聯合政府在未來國家的內閣制或國家制度上能夠有一個很正確的聲音。

楊縣長您公職生涯應該是目前縣市長最資深的，我們傾聽您的聲音，希望您對聯合政府有自己的想法，想請教楊縣長對聯合政府的看法。

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長，謝謝碩彥議員。我想現在中央執政的聯合政府的看法，雖然國民黨跟民眾黨大家都有很多的意見，如果現在的行政院內閣能夠不分黨派延攬優秀人才治理國家，我想這個理念非常好，謝謝。

林議員碩彥：

好，謝謝楊縣長。關於聯合政府的概念、構想，縣長您的想法能不能再說明一下。現在國家體制上不是內閣制，也不是總統制，那未來的聯合政府不是只有在講中央，地方政府是不是也能以此概念落實？

楊縣長文科：

謝謝大主席張議長，謝謝碩彥議員。中央有中央

的不同作法，而地方政府事實上目前就不分黨派，對局處首長，我們沒有分什麼黨派，只要用人唯才，這就是我的理念，謝謝。

林議員碩彥：

好，謝謝楊縣長。2024 年，尤其新竹縣未來走向多元聲音。2024 年國民黨得票率約 39.3%，民眾黨約 28.8%，民進黨是 23.6%，看起來聯合政府的多元聲音如何落實，內閣制精神就是政黨政治，由政黨提名內閣官員的一定席次。這邊想請問楊縣長，因為縣政府剛好有 2 個新的處長缺額要成立，是不是可以懇請縣長支持聯合政府，將數位發展處由民眾黨這邊建議任命。

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長，謝謝碩彥議員，我們不只兩個處，整體幅度蠻大，會有一些調整，這調整我們也是不分黨派，有好的人才，我們都會思考，謝謝。

林碩彥議員：

OK。好，謝謝楊縣長。主要目的就是懇請楊縣長展現聯合政府的格局，內閣任命不分黨派，展現聯合

政府的大格局，希望楊縣長能因此支持。

2 位國民黨與民眾黨主席已經在高峰會上的合作談得很清楚，2026 年跟 2028 年的選舉，我們會用最好的機制選出最好人才。我們希望楊縣長能夠展現聯合政府的大格局，把團結台灣的理念能夠繼續，我這邊請楊縣長支持我們遞交的「聯合政府、團結台灣」意向書 MOU，懇請楊縣長支持。

然後再來就是最近通過財劃法修正案，其修正幅度為：中央各項計畫型補助款，補助比率不得低於過去 10 年的平均值；給地方的一般性補助款，不得低於前一年的修正案(核定數)。剩餘款 8 億，我們 115 年編列的剩餘款是 7.8 億。上次主計處長也報告，截至目前為止，縣政府仍有短絀，大概 142 億，修正案追回了 107 億。請主計處回答一下，這個追回 107 億是多餘的 107 億？還是必須用來償還剛剛講的 142 億短絀？

主計處黃處長訓佳：

謝謝大會主席張議長，也謝謝碩彥議員一直關心這部分。如果中央規定計畫型補助款，若不得低於過

去 10 年的平均值，還有一般性補助款不得低於前一年的話，基本上對我們財政是有利的。當然負債的部分，未來這個剩餘款當時編列 7.8 億，是為了償還因為財劃法修正時，估計縣配合款會增加，因此我們必須預留一些 7.8 億的款項，因應未來縣配合款增加的部分財源，至於剛剛議員提到 107 億部分，我不是很清楚 107 億是指什麼。

林議員碩彥：

OK，現在修正案通過後，會不會對於你現在已經剩兩個月的預算，在財政的收支分配上，會不會出現問題？或者目前有沒有哪一件事情，讓你在財務上比較頭痛？請財政處回答。

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席、張議長，謝謝碩彥議員對財劃法的關心。我想碩彥議員非常的用心，財劃法在 11 月 14 日一通過後，就一直不斷地與我討論。我在這邊說明一下剛剛議員提到的 107 億，基本上我們也不知道 107 億是怎麼估出來的。我們大致了解，可能是我們之前在 3 月 21 日財劃法一通過時，我們曾評估中央可

能會減統籌分配款及部分一般性補助款，導致縣府產生缺口，可是現在時空背景已不同，因此這個數字應該不夠精準。剛剛議員有提到，11 月 14 日財劃法通過後，我們的計畫型補助款可維持在過去 10 年同等級財力的平均值。這個金額基本上目前無法估算，因為我們也不知道其他同等級財力縣市的狀況。另外一般性補助款的部分，如果能夠維持這次通過的條文 113 年 8 月 30 日核定數，如果能夠維持這個金額，對我們而言，一般性補助款是可以增加的，這是比較好的消息。

至於議員提到，我們今年預算編列的 7.79 億是不是能夠拿來還債。剛剛議員也有提到，由於我們今年編列的預算在計畫型補助款跟一般性補助款，目前中央都還處在未確定狀態，即便 11 月 14 日已經修正通過，總統也還沒有公布，能不能在 115 年實施仍不確定。所以我們今年 115 年度預算裡面，計畫型補助款編列 8 億，處於很高度的不確定狀態。一般性補助款也有縣配合款要增加的情形。所以這 7.79 億能夠拿來還債的機會可能也許並不大，較可能作為中央補助款

不足時的調節。如果最後這法案通過，中央一般性補助款跟計畫型補助款真的補給我們，我們將依整體資金狀況進行債務調節，以上說明，謝謝。

林議員碩彥：

好，謝謝處長。你剛剛有提到一般性補助款會增加，我想增加應該不是你的本意，應該是核定數會更確定。因為這都是預算，需由中央核定。修正案通過後，預算的確認性會稍微有把握一點。但是計畫性補助款其補助比率不得低於過去 10 年的平均值這句話是否仍讓你感到不確定，因此在預算編列上較為保守？是不是針對這一句話，向社會大眾說明你的見解。

財政處彭處長惠珠：

碩彥議員，針對過去 10 年同等級財力級次的平均數，也不是不確定，而是我們沒有辦法估算。現在中央是不是能夠估算，我們也不知道，因為必須考量各縣市同等級財力級次的情況，目前我們真是沒辦法估算，所以不是文字的不確定，而是那個金額目前我們還沒有辦法估算。因為這將影響我們可取得的計畫型補助款金額，因此金額仍不確定。至於剛剛議員講到

一般性補助款的部分，為什麼我會說增加是因為目前 115 年的核定數是 52.51 億，但是若能維持在 113 年 8 月 30 日的金額，事實上我們是可以拿到 80 億，就可以增加 28 億左右，謝謝。

林議員碩彥：

OK。所以您是以修正前後的差異來做敘述。7.8 億如果仍當做預算編列的伸縮。我想社會福利跟地方建設是最重要的。我想縣長對於這個預算編列修正案可以讓我們預算更清楚或更增加，您的想法跟做法，是不是有地方建設可以再增加？

楊縣長文科：

好，非常謝謝大會主席議長，謝謝碩彥議員關心財劃法修正。我想我們財主說的很清楚，依目前我們得到的消息跟立法院 11 月要通過的情形來看，一般性補助款是可以確保的。因為我們原來最擔心一般性補助款拿不到，今年編列一般性補助款為 52 億。若能維持 113 年 8 月 30 日核定數，今年我們是 80 億，這讓我們就比較放心。中央的計畫型補助款，剛剛特別提到，現在他要怎麼出牌不知道，明天他會把計算的公

式公布，會以同等級財力縣市十年平均值來計算，究竟高或低仍未知，這是唯一的變數。但至少會有一定差異，這是可以了解的。但是我們統籌分配款，剛剛講到相較過去增加了 177 億，讓我們在編列明年度預算時，仍保留 7.8 億元作為剩餘款。所以這 7.8 億元就是準備計畫型補助款。中央給我們補助時，補助比例可能會改變一些，用來補足差額。然後社會福利經費也會有所調整。我們每次就用這個 7.8 億來作為自用，如果都不會有很大調整的話，我們就可以確定明年度財劃法的修正對新竹縣基本上還蠻有利的。所以您的關心我們非常感謝。若有多的預算，我們也會用於施政所需，謝謝。

林議員碩彥：

好。謝謝縣長。聽縣長這一席話，補發現金應該是沒有機會。我想我們的想法跟縣長一致，新竹縣有很多地方建設、社會福利與教育經費需要投入。即使有剩餘，也應用於這些方向。因此，關於縣府約 142 億元的負債，是否請主計處說明，今年度是否仍需利用財劃法修正案帶來的款項進行償還？此外，上次主

計處提及縣府有 142 億元的短絀，以及修正案追回了 107 億，這數字差異有點驚人，懇請主計處再說明釐清：在財劃法修正案通過之後，縣府是否仍會負債？主計處黃處長訓佳：

謝謝碩彥議員。我想 142 億的部分是根據 113 年度審計部的審決。基本上組成包含長短債的部分。我想跟議員報告，基本上我們預算都是預估的，實際在年度的執行中，這幾年縣府在縣長的領導之下，還有議員的鞭策之下，基本上我們這幾年還債速度非常快，負債已經越來越少，這個部分我們都是朝向比較好的方式在走，未來的狀況仍需視 114 年度、115 年度決算結果，如果有餘力，就會把債務慢慢縮減。

林議員碩彥：

OK，所以修正案其實沒有增加今年預算，只是把核定暫列數更確定而已，應該這樣講。

再來是大砂谷計畫，我想我們的賴總統提出「桃竹苗大砂谷計畫」，很多鄉親不太了解大砂谷計畫到底在做什麼。我想請問產業發展處，這個產業願景到底是什麼？

產業發展處陳處長偉志：

謝謝大會主席張議長以及碩彥議員針對大矜谷的部分。大矜谷部分分四大策略及九項相關配套措施，從水電、道路、交通、教育，一直到實質產業園區的開發，這些都是屬於大矜谷計畫的範圍內，這是屬於大方向，以上報告，謝謝。

林議員碩彥：

OK，所以大矜谷計畫只是一個構想，也是經費的來源，我認為產業發展必須有明確的交通配套，因為人口進來，交通配套一定要先走在前面。大家對大新竹計畫最有印象的大概是大新竹輕軌。新竹市前幾天得到 2100 萬可行性研究經費。那我們新竹縣政府是不是和新竹市共同合作，啟動計畫性的縣市合作，進行可行性研究與規劃？我想請交通旅遊處回答，可行性研究會研究哪些方面？新竹縣能做什麼？

交通旅遊處陳處長盈州：

謝謝大會主席議長，也謝謝碩彥議員關心大新竹輕軌計畫。首先報告，早期在縣市部分，因為新竹市較早啟動輕軌整體路網規劃，但當時只考量新竹市，

因為縣市政黨不同，所以也沒有考慮到新竹縣。所以後來新竹市送紅線優先路網到中央時，中央認為沒有成環其實是不可行的。因此 110 年補助新竹縣研究經費，進行新竹縣整體輕軌路網規劃以及優先路網藍線可行性評估。整體路網目前已由交通部鐵道局審查，大會已經算是通過，我們已經把修正稿報給鐵道局，所以整體路網應該在年底會獲得核定。同時我們也進行藍線的可行性研究，也已經到期中階段。因為大砂谷計畫擬定後，鐵道局邀集縣市政府一起討論他的紅線跟我們的藍線要怎麼整合，不單獨審查紅、藍線可行性研究，只能做一本紅藍線整合後的可行性報告之後，中央才願意繼續再審查。所以那時我們就說那這樣的部分，我們的需求是應該要有 3300 萬經費。那時我們跟中央鐵道局協調結果，因為我們資料比較新，新竹市的背景資料比較舊，因此由新竹市主導，縣市共同爭取經費 3300 萬。在今年的 7 月 1 日縣市共同提計畫跟鐵道局爭取，一直遲遲得不到中央回應。與鐵道局協調是在 3 月、4 月。剛好我們在 10 月 7 日的園縣市高峰會時再提此議題，也感謝媒體報導，中央可

能有看到，所以在報導沒多久，於 11 月 12 日同意核定 3300 萬，其中中央 2100 萬，新竹縣市自籌 1200 萬…。

林議員碩彥：

所以大新竹計畫是你趕著中央做？還是中央趕著你做？

交通旅遊處陳處長盈州：

這個部分是地方…

林議員碩彥：

還是媒體趕著中央做？

交通旅遊處陳處長盈州：

地方都要先做好可行性。但因為我們各自都已走位到一定的時間，大砂谷計畫進來之後要求紅藍線要整合成一本可行性研究。現在已經盼到中央也支持。因為如果當初我們提這 3300 萬，中央一直沒有回應，新竹市想說是不是縣市各出一半做，我們在園縣市會議有提出，軌道建設屬於中央一定要支持，如果中央的態度不支持，縣市政府要自籌近千億建設經費，其實是有難度。所以我們目前已經拿到 3300 萬，中央

2100 萬，縣府也願意配合墊付 600 萬，目前等新竹市以公文形式給我們之後，我們就會提議會同意墊付縣府負擔的 600 萬，就會正式啟動紅藍線整體研究。

林議員碩彥：

了解，現在縣市合作平台非常通暢。我想縣市規劃都是一直希望趕快做。為什麼大新竹輕軌計畫只聞樓梯響、沒有實質的作為？到底卡在中央，還是卡在地方？你認為卡在哪裡？簡短幾句，這是所有大新竹人都想知道的問題，請回答。

交通旅遊處陳處長盈州：

當然這個一定要中央政策支持，因為我們地方做完可行性評估後，要報中央審查核定，核定後，才有後續的綜合規劃、環境影響評估，到後面的財務整體開發，中央認為這樣可以、財務可行，還有各方面可行時才會核定，我們才有辦法下一步。我們研究完之後送上去，如果中央一直遲遲沒辦法核定…。

林議員碩彥：

你認為中央不核定的理由有沒有合理？

交通旅遊處陳處長盈州：

沒有，現在就是技術報告的部分，我們目前在進行整合，中央這一次核定經費時有一個比較弔詭的核定，希望將民間投資開發也要放進研究裡面去推動。就是所謂的 PPP 模式，就是希望新竹輕軌有沒有可能政府不出錢，由民間出錢來蓋的方式，也要求我們在這個研究裡面提出報告。

林議員碩彥：

好。我想大新竹計畫這種理由都非常的多啦！只要牽扯到中央協助或補助，理由都非常多。我剛才還聽到處長講還需要民間參與，我想民間參與應該是一個 bonus 就是額外的一個補助，其實中央的款項，本就應該承擔制定城市發展願景的責任，來輔助或協助地方官員做大新竹輕軌，對大新竹交通捷運規劃的更好。中央無法立刻參與或有效率地協助，我想你應該要大聲講出來，你這邊有怠惰嗎？以我林碩彥議員來看，你沒有。新竹市有怠惰嗎？沒有嘛！那到底卡在哪裡？中央對於大新竹的發展有沒有深切關愛的眼神？我想處長不要客氣，你沒怠惰你就勇敢的講出來，讓大家知道大新竹計畫為何遲遲無法發展。

交通旅遊處陳處長盈州：

我們一定全力以赴，盡力而為。

林議員碩彥：

OK。好，謝謝。那再來就是一個台知園區跟竹科三期，我們取代興隆橋這裡的一個上下班擁塞的問題。我想工務處您對於這個這麼重要的一個橋梁。您目前的進度是什麼？請簡短回答就可以了。

工務處戴處長志君：

謝大主席張議長，謝謝碩彥議員針對台科大聯絡道這個議題的關心。我這邊簡短回應交通的議題，我們的目標是在台知跟科三中間去建構一個直通的道路，那這樣子的一個道路我們分為兩個案子來進行。第1個案子是有關科技大橋，那這個部分是由台知園區裡面的主要的計畫道路到公道五路，這個部分的進度我們預計期末報告已經審定通過，預計在今年底把整個可行性的評估完成之後，後續就是要爭取中央的先期規劃經費，還有環評作業。第2個案子是我們122線道的一個外環道，也就是從剛剛的公道五一直連接到這個112線中心路。中心路對面其實就直通到

這個竹科三期。這個部分的期末報告在 10 月 14 日已經核定了。我們現在在準備資料來爭取中央的綜合規劃以及環評的經費。兩案子因為我們算過了，合計的工程實際經費會達到 100 億以上，所以需要中央的支持，以上。

林議員碩彥：

好。那你認為中央大概什麼時候會核定？好，今年會不會核定？簡短回答。

工務處戴處長志君：

謝謝大會主席張議長，謝謝議座。以整個中央的開會排程 114 年的部分，基本上應該是不會做到核定或開會的動作，以上。

林議員碩彥：

所以這一個路橋聽起來還是卡在中央，聽起來。所以市民朋友新竹人很多中建設新竹縣政府其實規劃很多。楊縣長的十大交通建設待會也會細數。很多事情卡在中央。塞車不是只有地方的責任。中央的責任也要負起最大的責任。再來楊縣長的十大交通建設。楊縣長上任以來推行十大交通建設五支箭，五大高中

方案非常的好。事實上交通建設很多到底卡在哪裡，很多市民不清楚。來這個務處長簡單回答十大交通建設已完成幾項，進行中幾項，未完成幾項，未完成的卡在裡面？

工務處戴處長志君：

謝謝主席張議長，謝謝碩彥議座對十大交通議題的關心。我這邊簡短做個回應了。那我十大交通建設這部分，我的切分點就以取得經費，確定經費這件事情作為一個切分。因為一旦確認經費之後，後續其實就只是招決標的過程，還有工程發包後的執行落實。幾項幾項進行中，完成幾項就好了。有七項的經費已經確認了，包含中央的補助或者地方採自籌款編的方式，另外還有三項我們需要中央的協助。首項第一項是我們縣道 117 線的一個部分，那這部分我們分別在今年的 9 月跟 8 月已經有提案向公路局來提出相關的補助，目前正在等待排審當中。第 2 個部分是有關於關西外環道這部分在今年的 8 月 20 日已經提內政部，目前在等待中央的開會通知。最後第 3 個案子是我們湖口第二交流道的部分，在昨天我跟交通旅遊處處長

已經到高公局來進行初審，目前的進度是按照委員意見來進行初審意見的修正，然後再提報高公局來做第2次的審查。

林議員碩彥：

這三項等多久了？麻煩回答。到底多久了？請工務處簡短回應。

工務處戴處長志君：

剛剛提到關西的部分，從8月我們已經發文轉送內政部，今年8月還在等開會通知。另外，117的部分，分別在8月跟9月也提送相關提案，目前也在等候審查通知，以上報告。

林議員碩彥：

好。我想這個聽起來，也沒有等太久。我想這個可能在施政規劃上，縣政府這邊還是有一些想法，為什麼會這樣子講？審計部在前兩年曾經指教，縣政府局處對於爭取經費不積極，看起來還好，都有在申請，只是楊縣長已經第7年了，有一點慢，但仍希望政府官員能更積極去爭取中央經費，把交通建設做好，我覺得這是很重要的一件事。

再來是莊敬北路，前幾個禮拜、上上禮拜我們邀請了許多里長，大約 16 位里長聯署，2 位立委參與聯署，這條道路我在定期會上也講了非常多次，也很感謝縣長認同這條道路的重要性，也肯定其實質效果。我也很感謝工務處長當天親自到場關心參與，也表達他對這條道路的前瞻規劃，直球對決了哦，請工務處長報告一下現在進度。

工務處戴處長志君：

謝謝大會主席張議長，謝謝碩彥議座，我簡短回應，莊敬北路延伸的部分，當天的會勘決議，我們會跟國土署進行可行性評估經費的爭取，這個提案預計在農曆年前提送國土署，以上。

林議員碩彥：

好，謝謝處長。我想這條道路非常的重要，很多東區里長一再提醒。縣長也答應有經費會來做，有些經費得到中央補助當然最好，如果中央補助尚未到位，看能不能縣款有餘力的話先墊應，然後再看看中央補助做墊付。我們這樣做，主要是希望能夠在楊縣長任內完成，將這項建設的功勞歸於楊縣長。他支持

這條道路，也具備行政權，我們認為他是最大的功勞者，希望能在任內看到動工或核定的動作。

再來是台 1 線替代道路，很高興工務處的進度能夠超前，不過大家第二個關心的是，中正東路在通往新豐的這個二期工程。我們是不是在十大交通建設上或預算面上似乎沒有提到，請工務處回答目前狀況及縣府重視度。

工務處戴處長志君：

謝謝大會主席張議長，謝謝碩彥議座。台 1 線第二期的部分，從 115 年分 5 年編列 34.25 億，相關經費已納入 115 年度預算書，請各位議座跟大會支持，以上。

林議員碩彥：

好。115 年有編列嗎？有。我要跟縣政府報告一件事情。過去統籌分配款、財劃法還沒通過之前，我們可以把相關建設推給中央，中央補助核定遲遲未有著落。但自從財劃法修正案通過之後，經費多了，縣政府壓力應該也大了。對於重要且急迫性的建設，其實可以先用縣款支應，這個可能再也沒有理由，再去

推給誰沒有補助，有好處也有壞處。我這邊也舉了一些例子：如解決台元園區五岔入口、台元科技園區及 AI 智慧園區的交通方案，懇請工務處能放在心裡面，議員的建議、市民及里長需要，一定要好好的放在心裡面，讓縣政能夠推動，讓楊縣長的政績能夠確實執行了。

五大高中方案，教育局這邊聽說都已陸續動工並執行中。五大高中方案，妳說明一下現在的狀況，是否能在楊縣長任內完成？

教育局楊局長郡慈：

謝謝大會主席張議長，謝謝議員對於五大高中方案的關心。我想針對竹北實驗高中的部分，已於 114 年的 7 月開工，預計全區於 116 年 1 月完工。六家高中的南棟拆除重建的工程已經完工，西棟校舍的部分在 11 月已經招標結束，116 年的 3 月會完工。湖口高中一期工程已經完工，二期工程預計於 12 月進行工程招標。文興高中的部分，目前在 115 年的 6 月後會完工一期工程，活動中心也預計於 116 年的 8 月完工。自強高中的部分於 114 年開工，預計 115 年 8 月完

工，化工大樓預計於 116 年 2 月完工，以上說明。

林議員碩彥：

好。謝謝。看起來五大高中方案楊縣長任內，教育局表現的還不錯。但是我跟工務處長提到，人家教育局做了這樣多，工務處長說她的學校是我蓋的，我的是十大交通建設，你的是五大，我十大於你五啦。講這句話不是要比較，而是想說，縣政府的合作與激勵方式，不是只有福利，也是衡量工作成就感的重要標準。

再來就是五支箭。五支箭在縣長任內應該會剩下兩支比較辛苦。第 1 個叫做台知園區，第 2 個叫做竹科三期。台知園區，竹北市民、芎林非常的關心，一直有市民在問到底卡在哪裡，請產業發展處說明台知園區的規劃、現在進度，以及面臨的困難點在哪裡？中央的問題你就勇敢的說出來。

產業發展處陳處長偉志：

是的。謝謝大會主席張議長，以及碩彥議員關心台知園區目前的進度跟困難點。首先，台知園區 435 公頃，去年 5 月 21 日召開第 14 次專業小組會議時，

原則上範圍已經收斂，但是因為它比較特別，因為它屬於特定農業區，目前是非都市土地，特定農業區，涉及徵收民眾特定農業區的農牧用地，按照土地徵收條例第 10 條第 3 項規定，在計畫報核前，必須要辦理聽證會。目前我們就是在辦理聽證會的程序，當然聽證會按照行政程序法來說，它是一個相當嚴謹的程序，所以如果我們現在已經報經濟部，經濟部核下來之後，同意之後，我們即會依法辦理聽證會。

林議員碩彥：

處長，麻煩跟大家報告一下，說明會、公聽會、聽證會的差異在哪邊。

產業發展處陳處長偉志：

好，謝謝。其實這個部分是應該是要公共行政、學法律的人來做答覆，沒有關係，我在這邊還是來先做一個答覆。第 1 個說明會，我講簡單白話一點，政府辦說明會是我講給你聽。公聽會是什麼呢？是民眾講給政府聽，然後政府再來決定是否參酌。聽證會是什麼呢？按照行政程序法聽證有 3 種的類型，第 1 種就是法律訂定的聽證；第 2 種是行政執行時的聽證；

第3種行政計畫型，比如重大建設之前要辦聽證。本案是屬於土地徵收條例，比較屬於行政處分類型的聽證。辦完這個聽證之後，後續仍須送交內政部都委會裁決，因此具有一定的法律效力，所以在強度而言，聽證會是最具有法律效益。至於說明會，目前來說，說明會跟公聽會，我們大部分都會混在一起辦理，雖然說明會是單向式的，但是一般我們都含有公聽會也會參酌民眾意見制定一些相關的方案。我用簡單的方式跟各位報告，以上，謝謝。

林議員碩彥：

好。去年5月，我跟台權益促進會，以及前縣長林光華老縣長、楊縣長、陳處長，在內政部參與都市計畫說明會，也不知道該講幸運還是怎麼樣，我們得到了一些進展，讓台知計畫能夠進入聽證。本來以為聽證只是中央的權宜之計，或者是拖時間，但看起來聽證確實具有施政上採納的法律效果，既然有採納的法律效果，發言的人就相當重要了。今年7月，我們召開了聽證會前的說明會，有參與的都知道，一開始參與發言的眾多屬於在地人。當然，法律上可以有代

理人，但這樣的代理，是否會讓一些不善表達的地主或鄉親，無法在這個說明會上充分表達。這次的聽證，我們已特別邀請，因為聽證非常重要。請教處長，對於這次聽證會的發言人篩選，是不是要訂定相關規範？是不是由區域所有權人或相關區域所有權人的一等親或相關親屬，或這個人一定要住在該重劃區內才可以做發言？請您報告一下聽證會發言的權利。

產業發展處陳處長偉志：

是的。謝謝大會主席張議長以及碩彥議員針對發言人的程序，聽證前的說明會是沒有限定，任何人都可以參與發言。但是聽證會程序，按照都市計畫法規定，所謂的關係人跟關心此計畫的相關人士都可以發言，並非一定限定地主才能發言，這部分我要先做個比較持平地說明。但是聽證會程序來說，接下來會有限定人數，會有所謂正方的代表人，就不會任何人都可以進來，就是他們正方跟反方各推派出來代表發言，所有提出相關證據，等於是說不一定限定是土地所有權人或是房屋所有權人才能發言，這個部分並沒有限制，資格是開放的，但是它有限人數，以及不是

任何人好像說明會一樣，大家人都可以輪番上陣，以上說明，謝謝。

林議員碩彥：

處長，您這樣的回答，我想很多市民要跳腳了。當然，您有法規依據，我們尊重。但縣政府是否能夠保障該地區居民能發言，請你在聽證會前再稍微思考一下，如果要把真正的民意傳達到中央，正反面意見都應該存在，但反面意見是不是也不應該有非地主或對這地方不夠了解的一些環保團體來做聽證。我覺得聽證非常重要，如果能夠真正傳達民意，才是真正的聽證，而不是只是虛應故事的說明會，繼續拖延台知計畫的發展，處長有沒有補充？

產業發展處陳處長偉志：

是的。謝謝大會主席張議長以及碩彥議員針對聽證是否淪為形式、成為拖延工具，其實並不會。所謂聽證，不管正反官方他們代表是什麼，第1個都要有證據，不會像說明會大家說一說，大家互相、各自表述。但是聽證會的時候，是會有一些證據論述跟證據要證明，而不是說空口說白話這樣子的狀況。包含我

們之前討論到底要不要政策環評。如果正方提出，政府方可以拿出相關證物跟中央相關文件，這個話題就會止住在這邊，就不會像說明會大家各說各有理，我是舉個例子，以上報告，謝謝。

林議員碩彥：

好。謝謝。我希望這聽證有它實質的民意基礎。

接下來談到交通。我們也聽到交通旅遊處在自行車道規劃上投入很多心力，規劃了許多自行車道，非常的好，也申請了一些重要經費並進行相關設計。自行車對於現在樂活生活，新竹縣民不論是用自行車做舒壓或做休閒的人口相當多，但仍有不少民眾並不了解我們自行車道的規劃藍圖。交通旅遊處要不要回答一下，對於自行車道有沒有什麼樣的想法，未來經費大概建制完成之後，是否會規劃發行一張自行車道的交通路網或地圖，供市民參考？

交通旅遊處陳處長盈州：

好，謝謝大會主席議長，謝謝碩彥議員關心自行車道的整體規劃。我們在明年編列 750 萬，將進行全縣自行車道路網的盤點與規劃，這部分將分成遊憩型

與通勤型自行車道。盤點完成之後，本報告一定會呈現成果，當然也會有分年、分期的建設計畫。也如議員所說，我們也會出一版自行車道樂遊地圖等，這些內容都可以在整體規劃內進行，以上報告。

林議員碩彥：

好，謝謝。我想這地圖也是相當重要。

再來就是民政處。民政、地政大樓的興建效率非常好，很快就動工，也符合東區沒有戶政事務所、地政事務所的需求。對於這個大樓，您是第1位在公務建設上開挖地下室三層的處長，我認為您相當有遠見，要不要報告一下，您對於民政大樓初衷、以及未來的想法與服務範圍？

民政處陳處長建淳：

謝謝大會主席議長，謝謝碩彥議員對竹北地政、戶政大樓新建工程的關心。在此我要感謝我們的碩彥議員，因為我們在辦理說明會時，原本規劃是地下二層，議座提醒東區停車位非常稀缺的問題，里長也建請相關停車位，希望能夠增多。議座當時也給我一些指點，希望設計上能夠更新穎、更大膽，跳脫傳統公

部門的設計，在這個部分要感謝議座，我們後來在整個基礎設計上面，把說明會中議座的提示納入規劃，因此改為地下開挖三層，可提供約 140 個汽車停車位，這些停車空間除供洽公民眾使用外，我們未來也會回饋地方里民。

議座也在這說明會中，有提示希望我們能夠設計更大膽、新穎，這個大膽並不是跳脫傳統，而是希望我們能夠具有劃時代的一些規劃，在這裡跟議座報告，除了我們是首件公共工程以地下連續壁方式做新建之外，在全棟的設計中，我們是採負壓設計，這在公部門很少見，因為我們新竹風大，我們利用這項優勢，引進我們的風來做負壓的換氣設備，也是因為 COVID-19 的經驗，讓我們省思公共部門如何因應，未來如果後疫情時代，有類似這樣情況出現時，我們怎麼讓民眾及同仁都能在更安全的環境中洽公與工作，所以我們採取了負壓的設計。

還有整個打卡牆的部分，我們也跳脫傳統，不要設計一個很制式的背板，因設計進去以後好幾年都沒有辦法更換，所以我們也採納議座建議，採用 3D 實景

打卡牆，這是全台公部門首例。目前這打卡牆除了民視電視台之外，第 2 個地方就是未來的竹北戶政大樓。此外，在電力牆方面，可維持地政跟戶政 3 個小時不斷電，建置人工智慧電力牆，並結合太陽能續電。好處是電力牆利用台電供電，可以削峰填谷方式，因此在儲存電力的部分，萬一遇到緊急停電，地政與戶政可以維持 3 小時不斷電。我想這些很科技、很新穎的設計，都是當初說明會規劃時議座提供的寶貴建議，希望我們能夠勇敢的去做這個設計，謝謝議座當時在說明會上非常用心給予提示，我相信，未來竹北地政與戶政大樓將成為東興段廊帶上的地標，不僅外觀漂亮，設計亦結合人工智慧。我認為這棟大樓蓋好後，無論整體設計還是內部規劃，放眼未來 30 年，都將是相當新穎的設計。以上說明，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

林議員，你的質詢時間已屆，若還有問題尚未提問，請改為書面質詢以免影響下一位議員質詢時間。謝謝林議員的質詢，請大家休息 10 分鐘，再繼續開會。