

新竹縣議會第 20 屆第 6 次定期會

縣政總質詢會議紀錄

質詢議員：歐陽議員霆

記 錄：鍾志義

校 對：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：鍾志義

現在開始 50 分鐘是歐陽霆議員的質詢時間，現在就請歐陽議員開始質詢。

歐陽議員霆：

在開始之前，本席可不可以先麻煩主席裁示，基於時間的寶貴，希望接下來詢答的長官們可以不用一一稱呼問好，至於要詢答的局處首長，由本席代勞就可以了，議長，可以嗎？

主席（張議長鎮榮）：

可以。

歐陽議員霆：

好，感謝主席。第一題，來問社會處，處長，本席跟議會的同事們有多次的提出，要來提升新竹縣的育兒支持還有高齡長者的照護，我們有提出了具體建議，我們曾經提過兩項的提案，社會處其實多次的用這項福利屬於非法定社福支出為由，拒絕來推行或者表示研議而已，處長，本席來想要帶你來

看周邊，乃至於全國很多的縣市，是如何積極回應年輕家庭的需求，他們是推行好孕專車，好孕專車不只是單純的口號，而是更具體的實質福利，用來減輕年輕父母的負擔，我們有做了非常具體的表格在投影片上面，您的桌上應該也有相對的表格，像是六都是提供所謂電子乘車金，或者紙本乘車券的方式，頭前溪對岸的新竹市是我們的鄰居，也是努力的提供年輕家庭支持，推出了各種福利措施，新竹市是發放總額 6 仟元的紙本乘車券，而且每一趟是不限使用張數，連同屬於縣轄的竹北市也提供每次產檢補助 3 佰元及最高 4,200 元的補助方案，這些縣市都在在說明了，地方政府所謂有所為的積極態度，不是每次都會跟我們說，這是非法定社福支出，當作 1 個藉口，接下來要跟您講的是敬老卡的部分，我們必須要正視全台灣已經進入超高齡化的社會，這是 1 個趨勢，本席也接獲很多長輩的反映，新竹縣敬老卡常常會讓人有所謂看得到吃不到的感覺，長輩們最迫切的需求是什麼？是醫療還

有生活的便利性，我們一樣來看六都都是什麼樣的情況，其他縣市其實已經將資源直接投入長者，其中最基本、最迫切的醫療需求，我們可以看到台北市還有新北市都已經規劃，從 2026 年起，將敬老卡可以用於支付醫院或者是衛生所的掛號費，甚至台中市也可以用在診所的部分負擔，緊鄰本縣的新竹市敬老卡，都可以在藥局來做消費，藉此可以減輕長者購買藥品的負擔，在提升長者生活品質還有通勤方面、休閒方面，其他縣市做出有遠見的是什麼？第 1 個，新竹市的敬老卡，它是可以在農會消費的，它延伸到民生採買，除了方便以外，也可以照顧在地的農民朋友，都會區的台北市、新北市，早就已經將 ubike 列入敬老卡的使用範圍裡面，藉此用一樣的預算也可以活化增加 ubike 的使用率，讓 ubike 成為長輩出門通行的工具之一，文化景點方面來看看台北市跟高雄市的例子，它是透過半票及免費，或者是點數折抵的方式來鼓勵長者來參加公立景點、藝文活動，甚至有特殊的休閒福利是什

麼？像是台北市提供了北投的溫泉，可以讓長輩免費泡湯或者是優惠，這些的例子都很清楚地顯示，其他縣市早就已經跳脫傳統，所謂敬老卡只能搭車的一種思維，將敬老卡視為整合醫療、民生、交通還有休閒的重要工具，針對非法定社福支出這項議題，社會處可不可以提出具體說明？本席現在有兩個問題，第 1 個就是好孕專車，我們周遭的城市其實已經推出了相關的育兒政策，本席想問社會處，在每次都以非法定社福支出這個來當理由，說無法執行的時候，有沒有先思考過執行率沒有這麼高，或者是實際成效沒有這麼好的福利政策當中，調整一下預算空間呢？第 2 個就是為了強化本縣育兒福利的競爭力，社會處可否具體提出分析報告？說明推行好孕專車，對於新竹縣育兒環境的長期利益是什麼？並且制定出方案？敬老卡的部分就是社會處能針對出長輩最迫切的需求，像是藥局及掛號等消費，具體的擴大規劃，甚至有時程呢？另外這些擴大的項目，如果同樣被視為非法定社福支出，社會

處，你要如何主動的尋求財源？或者是修訂相關的規定？請處長回答？謝謝。

社會處陳處長欣怡：

首先就是好孕專車的部分，剛剛從議座的資料裡面可以看出來，這些應該是六都跟新竹市，他們其實沒有鄉鎮市公所，他們是區公所，所以新竹縣有13個鄉鎮市公所，他們也有相關社會福利的部分，所以新竹縣社會福利的部分，應該整體來看縣府及公所加乘的部分，這是我必須要說的，第2個部分就是非法定社福的部分，其實在有限的財源之下，當然還是要重視財政狀況跟財政紀律的部分，所以現階段不能執行，不代表未來不能執行，而是持續不斷的檢討跟滾動的討論及修正，議座提到的好孕專車或者是有關生育政策的部分，我們還是會持續的滾動檢討。

歐陽議員霆：

可不可以給本席1個具體的時程？比如說會後？下個月？年底？整理出大概的方案？

社會處陳處長欣怡：

這部分其實也還不是 1 個很穩定的狀態，所以我覺得這個可能還是需要一段時間，讓整個財政狀況比較穩定才有辦法去盤點，如您剛剛所說，就是政策是不是執行的不好，我們要再做經費上調整的部分，所以具體時程目前是沒有辦法告訴您的；另外敬老卡的部分可以看得出來，就是六都這幾個縣市在於它只有區公所，沒有鄉鎮市公所，所以要回歸到先前我所講的，整體社會福利的部分，其實還是要把公所的部分給納進來，社會福利其實還是希望公私協力，從去年開始在敬老月的時候，我們也在推動友善商家的概念，它就是多元結合的部分，目前台中市政府每年也有推出敬老月及友善商家的部分，如果我們要推動高齡友善城市，在敬老文化上其實是可以公私部門一起來做推動，而不是要公部門編列相關的經費，您所提到各縣市目前的狀況，我們也都持續關心，也會再檢討。

歐陽議員霆：

好孕專車的部分本席有 1 個想法，就是如果先期規劃有困難的話，先把預算編列出來，是不是讓我們的爸媽可以拿著收據直接申請金額？這樣就不用跟車隊溝通，不用有很多困擾，給處長 1 個參考，其實針對長者還有小朋友的需求，本席覺得是不能等的，我們不能只有看到現在的困難，等財劃法把這些條件放寬以後再來做規劃，其實新竹縣整體的育兒效益，不管是育兒或是長輩照顧的效益，都會大大的降低，本席要再次重申，新竹縣一直用這種非法定社福支出當理由，做為財源跟法規的問題，本席要請社會處立即啟動以下具體的規劃措施，第 1 個，叫做釐清責任歸屬，該誰做事就誰做事，該從哪邊找經費就從哪邊找經費，第 2 個，是提報專案需求，第 3 個，是推動地方立法，確立法定財政的法源地位，第 4 個，叫做導入分級機制精準的資源分配，錢就是要花在刀口上，處長，不用回答！本席會繼續關心這個案子。

下一題，本席想要問衛生局長，針對本席之前有

跟您提過，不管是孕婦或是新生兒疫苗，您的回答是，鑑於中央目前尚未列入公費接種考量，現階段的財政將列入未來的施政參考，其實這樣子是有點搞錯本席的重點，我想要做的是預防重於治療，那這樣子的原則，其實讓我們的保障是遠遠落於其他縣市，也削弱了年輕家庭對本縣育兒環境的信心，局長，新生兒在出生幾個月，甚至剛出生的時候，他的免疫系統是未發育完全的，也是極易受到威脅的，透過孕婦接種這些關鍵的自費疫苗，是保護新生兒的關鍵，最即時最有效的方式，透過這些非公費，但是很重要的防禦措施，家長們現在正面臨很嚴重也很沉重的經濟負擔，本席這邊先幫衛生局整理出了市面上，家長們會自費施打的項目，還有它的重要性，第 1 個是 rsv 長效型單株抗體，這是新生兒的部分，第 2 個是輪狀病毒疫苗，第 3 個腸病毒 71 型疫苗，第 4 個是 13 價肺炎鏈球菌疫苗，這些都是高額自費項目，它要花的錢本席都有列出來了，這些高額的自費項目，正在實質考驗新竹縣年

輕家長的財務韌性，接下來是孕婦的部分，孕婦打有什麼好處？孕婦就是 1 個人打，她可以得到兩個人的保護，所以它的 cp 值非常高，而且在新生兒剛出生的時候，對於這些疫苗及面對現在高風險的環境，在孕婦的時候就先施打是 1 個更好的方式，在公衛上 cp 值很高喔，本席提出了兩個，像是百日咳疫苗及 rsv 孕婦的疫苗，剛才有提到 rsv，那是抗體，孕婦如果有先打疫苗的話，新生兒就不用注射很高額費用的抗體了，這些資料都已經顯示，我們補助孕婦來接種這些關鍵的疫苗，是成本效益最高，而且也是最即時的公衛投資，綜觀所有的自費項目，我們身為全國最年輕以及人口領先的縣市，新竹縣不應該要用這種守舊的思維，而且應該要透過未來施政思考來回應年輕家庭的需求，我們要把握時機喔，如果可以透過完善的補助來強化本縣的育兒競爭力，針對 rsv 的預防措施，不管是疫苗或者是抗體，還有百日咳的疫苗，衛生局是否有具體的補助規劃？特別是 rsv，它的抗體是非常非

常貴的，應該要優先納入考量，第 2 個問題是，輪狀病毒目前是補助 2000 元，但是要完整接種，大概會花到 5000 到 6000 元，還是有 1 個落差在，衛生局有沒有考慮拉高補助的比例？或者是全面補助來減輕年輕家庭的負擔？第 3 個問題是新竹縣新生兒跟孕婦自費疫苗，除了針對上述的這三種之外，還納入了腸病毒 71 型，還有肺炎六球的三劑，可不可以一起來提出具體的時程？請局長回答？

衛生局殷局長東成：

有關第 1 個，rsv 呼吸融合病毒，如果是嬰兒，它是單株抗體，是要 1 萬多，我們會再研議，如果是有心臟疾病相關，這部分健保署會給付，我們 1 年出生三、四千名嬰兒，我們再來看這一種需求局長，併入式疫苗比較便宜 6 仟多，這部分都要成本效益及財政評估。

歐陽議員霆：

因為很多年輕家庭很迫切需要這個需求的，希望衛生局可以回去好好研議，提出具體的時程，讓新

竹縣的新生兒跟孕婦可以得到更健康、更完善的保護，本席期待看到新竹縣在育兒方面更上一層樓，感謝局長喔。

好，下一題還是衛生局，在今年 10 月的時候，台灣通過了新興菸品，也就是所謂的加熱菸，這個新興菸品的出現，本席認為應該藉這次的機會，對於菸品所帶來的影響進行全面的檢視，首先，針對過去電子菸的問題本席在質詢的時候有提出來過，我們現今取得的管道很多元，尤其像是網路上販售的情況，包括傳統紙菸、非法的電子煙，還有最近剛上市的加熱菸，依照菸害防制法的規定，依法都是不可以的，所以即便如此，青少年在使用這些東西的問題，還是層出不窮，最嚴重的是什麼？部分賣家甚至把含有依托咪酯的菸彈，也就是所謂的喪屍菸彈在網路上賣喔，這些都是不能的。本席想問，這是有置換性質，而且現在已經變成是二級毒品，針對這些非法販售的菸品，我們

有沒有什麼方法來做有效的防治跟稽查？請局長簡單回答？謝謝。

衛生局殷局長東成：

有關菸品當然就是持續性的稽查，特別針對喪屍菸彈，這個我們也有跟警察局來合作，它已經是屬於毒品，現在電子煙是全面禁止，加熱菸因為有一些開放的，我們也依規來處理，以上說明。

歐陽議員霆：

接下來加熱菸通過上市了，是不是可以採用更積極的方法來避免非法販售的情況發生呢？本席資料給您參考一下，台北市在 2022 年的時候就已經實施，新興菸品自治管理條例有明文禁止，高中以下的學校周邊 50 公尺，是不可以來販賣加熱菸品的，這樣子的規定，在配合主管機關的積極執法，其實可以確實的避免年輕人接觸到這些菸品，當然，這樣子的法規還有 1 個很大的漏洞，因為它只有規定到加熱菸，就菸害防制法的母法規定來看，不論哪一種菸品，未成年就是不可以使用，所以在

這樣子的法規框架之下，所有的菸品應該視為一體，針對學校周遭來進行菸品管制，總之呢？本席今天想要跟你提出的就是，針對菸品來做管制，有沒有可能在學校周遭 50 公尺，我們參照台北市的做法？學校旁邊設立這樣子的禁售區加強稽查？讓輔導業者也可以來學校進行防治的宣導，這樣可以讓年輕人及小朋友不要去碰觸到非法的菸品，確保小朋友的安全，也維護學校周遭良好的學習環境，請問局長，可不可以把這樣子的構想，就是校園周遭 50 公尺禁售任何菸品？

衛生局殷局長東成：

沒問題，我們還會更嚴謹，我們是全面禁煙，不是只有新興菸品，禁止販售的部分，當然是加強稽查，剛剛議員有提到周遭 50 公尺禁止販售，還有不能吸菸的部分，這些都是菸害防治的重點。

歐陽議員霆：

再來呢？避免接觸到這些菸害的保護措施以外，本席還是希望重新檢視公共空間菸害防制的現況，

依照菸害防制法的規定，地方政府跟衛生局可以在指定的公共區域劃設禁菸區，請問局長，目前衛生局在縣內哪些公共場所畫為禁菸區嗎？

衛生局殷局長東成：

114 年新增公告校園周的人行道、校門口及家長接送區域、公車候車亭等等，這些都不行。

歐陽議員霆：

根據目前新竹縣政府公告的禁菸區，大部分都是局長剛才說的學校周邊，還有藝文場館、風景區、在人口稠密的地方是缺乏明確的規範，本席認為在過去所劃設的禁煙區，並不是在所謂人流最多的地方，它也不夠連貫，規則也不太一致，本席要提出一個概念，要重新檢視公共空間，推動合理有效的禁菸配置，增設所謂禁菸街區，可以保障非吸菸者免受於二手菸的危害，再談回加熱菸，加熱菸在海外已經販售很多年了，直到最近在台灣才上市，它的原理跟傳統紙菸是不一樣的，傳統紙菸會有灰味道比較重，加熱菸是透過加熱，它不燃燒的方式來

做吸食，很多人都會說二手菸的危害比較低，但是其實還是存在風險，今天要說的是紙菸的味道比較重，所以在畫設吸菸區的時候，這是日本的方法，是不是可以針對菸品來做分類？日本就是把紙菸的畫設一區，然後加熱菸的畫設一區，這樣子其實讓公部門在劃設上面更有彈性，怎麼說呢？味道比較重的就放在戶外，如果味道比較沒有那麼重的加熱菸，可以在室內甚至為 1 個區域加空氣清淨機就可以來做設置，它的設置是變得相對有彈性，處長，本席想跟你要求，規劃吸煙區及禁菸區的時候，要有一致的連貫性，同時要做好配置，今天灰塵不會掃到沙發底下，它就不是灰塵，所以禁止的同時也要讓它有出口，仔細一點的說，就是吸菸區應該要因應不同的菸品來做畫設，局長可不可以帶回去研擬？

衛生局殷局長東成：

好的，我們來研擬，目前針對 18 條禁菸街區已明訂，但是可以吸菸的區域如同議員剛才講的做分級，但是我要強調加熱菸也是危害很大。

歐陽議員霆：

本席上述這些東西都不是要鼓勵大家吸菸，吸煙有害身體健康是眾所周知，本席只是要提出構想，希望菸品所造成的危害可以降到最低，也保障新竹縣民的健康，這是很重要的公衛政策，希望局長能夠來重視。

好，下一題，本席要來問農業處跟環保局、目前因應非洲豬瘟，縣府所採取的是暫時禁止廚餘養豬的措施，暫時並不是永久的禁令，未來如果中央解禁，處長，新竹縣會不會恢復廚餘養豬？我們真的準備好了嗎？目前新竹縣對於廚餘養豬，本席查到的資料是，我們透過廚餘蒸煮的申報系統，是用視訊的方式來做線上的稽查，我們只有透過線上稽查的方式監督嗎？有沒有實地的稽查訪視？頻率又是多高？請處長回答？謝謝。

農業處傳處長琦嫩：

謝謝歐陽議員關切養豬產業的問題，有關非洲豬瘟的部分，未來中央如果要恢復廚餘養豬的話，是有條件的開放，也就是說，它必須要落實查核的問題以及監控要及時、法令要完備的狀態之下才可以開放的，所以短期之內配套上可能沒有那麼快會完成，以我們對於養豬產業的角度來看，我們比較支持後續改用商用飼料配合植物廢渣的部分來蓄養，對於整個防疫跟養豬產業的部分會比較正向，如果就環境永續要做廚餘，以目前新竹縣的狀態來看的話，廚餘八成是由養豬戶來去化，那可能在落實蒸煮的部分要比較高，這個部分就要請環保局這邊來協助，那您剛剛也關切現場稽核的部分，因為前一陣子在管制的期間，我們是每日線上的查訪，實際查訪的分，我們也有聯合環保局跟動保所，就是針對動物傳染病條例及飼料法，以及廚餘的部分做聯合稽查。

歐陽議員霆：

本席今天會有所擔心的是，像台中市，他們當初也是說要落實稽查，但是實際上並沒有完全做到，結果我們非洲豬瘟疫情差一點就散開了，我們新竹縣真的不能重蹈覆轍喔，這個之前是竹東違規的案例，業者在5月的時候罰一次5萬元，2月又在罰了一次20萬元，最後還要用查封財產的方法才願意繳清，處長看一下，當初我們是用動物傳染病防治條例第43條去做開罰的，這當然是防止疫情的傳播，但是也說明違規管理的機制是不是不夠強？我們是不是應該思考來建立更明確的再犯警示？輔導轉型？甚至是讓它強制退場的制度？我們這樣子靠罰金，有些業者就是直接把它當成本，有繳錢就好了，防疫觀念沒有改，它的問題是依然存在的，像是雲林縣之前的做法，他們就是從稽查及訪視的頻率加強，還開放民眾檢舉，然後轉型跟輔導，這些方式都並行的方法來降低違規率，請處長回答？

農業處傳處長琦嫩：

跟議座報告，在 110 年的時候我有到養豬場做過查核，養豬戶為了減輕成本確實是用廚餘養豬，多年來一直輔導轉型用飼料及植物廢渣飼養，養豬戶也在輔導上也堅持，所以我們只能用裁處的方式，我們會持續的來輔導，謝謝。

歐陽議員霆：

尤其是針對已經有違規過的養豬戶，這些要特別的來加強稽查，再麻煩處長，為什麼前面提的這些很重要，因為只要在楊縣長還沒有承諾，新竹縣要永久禁止廚餘養豬之前，都有可能回復廚餘養豬，所以如果前面的 SOP 沒有先做好，萬一以後臨時說可以開放了，我們會措手不及，所以處長真的麻煩你前面這些，不管是規定或是稽查，前面的 SOP 要先列起來，本席相信防疫問題絕對不是所謂的頭過身就過，是要持續進行的，這是 1 場長期的抗戰，這個因為牽扯的產業層面太廣了，我希望農業處可以正視這樣的問題，我們一起來守護台灣本土豬的健康。

接下來要繼續問環保局，之前因應非洲豬瘟的問題，廚餘垃圾的處理量爆增，縣府甚至要動用第二預備金來投入廚餘清運，雖然現在豬瘟問題看起來是暫時解決了，但是一次緊急狀況，也突顯出環境議題及環境保護上面的韌性是非常不足的，這是我們整理之前新竹縣垃圾廚餘總量的統計量，可以瞭解到現在禁止廚餘養豬的關係，我們把廚餘直接當成一般垃圾，這會造成什麼問題呢？第1個，我們垃圾的量會暴增，新竹縣本來的暫置量就非常高了，同時掩埋場又三不五時就燒一下，讓垃圾處理的問題更加雪上加霜，就算把廚餘放進焚化爐裡面燒也會造成更大的汙染，我們都知道廚餘的水份很多，就算教民眾瀝乾，它的含水量還是比一般垃圾高非常多，這都會造成在燃燒的時候，有機會放出更多有害的物質，也會造成焚化爐的壽命縮短，第3個就是我們當作一般垃圾處理，也會面臨到垃圾清運量暴增的問題，至少可以確定，在沒有辦法廚餘養豬之前，垃圾量可預期的增多，我們現有的垃

圾清運量真的夠嗎？這不會是短期的問題，基於這樣子的現況，本席在這邊具體的建議，環保局要有明確而且是更長期的替代方案，然後現在所做的措施基本上是治標不治本，充其量只是暫時的做法，長期看來不是正確的，也因此本席這邊想要提供兩個解法，第 1 個解法，就是現在已經有在用的，這不是什麼創新的案例，我們現在的處理量是遠遠不夠的，這個是環保永續有效率的方法，同時在處理完這些廚餘之後也可以進行堆肥，甚至是黑水蛇的部分還可以變成飼料，如果量夠多的話，有機會可以成為在地小農的產業鏈，今天早上看了我們家的貓飼料凍乾就是用黑水蛇做的，這是有機會成為一個產業鏈，針對這部分可以增大它的處理量，第 2 個就是像桃園的生質能電廠，它可以將垃圾變成電力，同樣可以將廚餘完整的去化，去化之後剩下的廚餘就可以來堆肥了，針對上述兩項請問環保局多久可以完成研議？短、中長期配套大概是什麼？局長幫我簡單回答？謝謝。

環保局蕭局長宏杰：

謝謝議員的建議，跟議員報告，我們目前的處理方式，就是如同您這兩個建議，第1個，目前來講我們廚餘處理廠就是用黑水虻，其實我們現在也在增加處理量能，預計明年會再處理更多的量能，有關生質能的部分，就是您所建議桃園的這個部分，其實我們現在就是在跟他合作，把脫水完的有機濾液提供給生質能廠做為沼氣發電之用。

歐陽議員霆：

目前黑水虻處理的量能有多少？會後請提供給本席，我想這不是空口說白話，現在桃園及別的縣市都已行之有年，我們現在遇到廚餘問題不是眼一閉牙一咬就可以過去的，而是新竹縣整體垃圾長期規劃，希望環保局盡快的提出所謂的解決方案，不然再這樣下去，影響的不是縣民的便利性而已，而是新竹縣土地的污染，希望環保局可以正視這樣的問題，我們及早的來做部署。

下一題要問交旅處，本席針對人行道安全防護，

這個部份想要來跟您做個討論，本席在這幾年也陸續推動了許多人行空間的改善，不管是從鋪面，然後從通行的空間，或者是到外推的這種設計，我們新竹縣有慢慢的開始進步了，但是很多路段由於經費的不足，暫時是用標線型來做替代方案，但是仍然可以看到人行道跟車道之間是缺乏所謂有效的實體阻隔，甚至在一些轉角及停車場出入口，汽機車會直接壓上人行道，造成行人沒有辦法有安全的停等空間，是非常危險的，看一下實際案例好了，這是旁邊的光明九路，行人跟車道之間只有 1 個標線來做區隔，它是沒有任何的防護，一不小心就會跟車輛擦撞，再來看主要幹道，這是去年我們用標線畫出人行道之後，由於沒有明確的阻隔，導致車輛會依照原本的習慣停在道路的最邊邊，也就是現在畫所謂的人行道上面，這是人行空間畫的，行人還是只能走在路肩的範圍，這邊也要麻煩警察局，這是中華路的部分，既然已經畫了，我們就先加強宣導，真的不行，宣導完以後還是如此，必要時就嚴

格執法，剛才這是新竹的案子，我們來看台北市，本席這邊想要跟你介紹 1 個完整方案，這是國外在標線人行道跟車道之間，它有設置路緣石跟所謂橫向連桿，甚至你看這個圖片，台北市已經有做了，所以不要跟我講說台灣沒有辦法做，所以台北市已經有做相關的案例了，我們用簡單的設施就可以帶來巨大的安全改善，內政部在 9 月發布了行人護欄相關指引，在路幅不夠寬及人行道無法實體設置情況下，也可以採取這樣的方式，來做擁有防護力的護欄，在車輛失控的時候，跟行人之間有實體的保護，所以本席這邊具體的建議，我們應該全面盤點標線型人行道，尤其是針對通學區，還有市區主要幹道的轉角處，我們是不是來優先增設路人石跟行人護欄？處長，我們可不可以朝這個方向研議？

交通旅遊處陳處長盈州：

這個部分跟議座報告，現行標誌型人行道其實是階段性的任務，未來當然希望它實體化，因為以安全性來講，還是要實體化標線型，只是目前我們在

推動幾個過程當中，當然都是要跟沿街店家去做溝通，他們能夠讓步的是先做標線型，未來當然一定要提升為實體的人行道這才是最安全的，這個部分的建議想法，中央也訂了一些相關的規範指引，當然我們希望所有的路權單位，像工務處或各鄉鎮公所的市區道路，這個部分在重新創鋪的時候，希望他們能夠重新檢討，是不是可以做整個道路段面調整，把人行空間留設出來，這個是長期的，應該各個公所要一起來合作配合。

歐陽議員霆：

好，處長回去請整理一下現行的標線型人行道，這樣才知道那個需要優先改善，剛才說到的路緣石是提供大家一個概念，今天標線型或許已經做下去了，居民也都沒有反對，但是有時遇到預算不足就沒有辦法來做實體，本席希望在實際跟現行之間提出像路緣石或連桿的部分，在建設人行道的時候更有彈性及空間，不管是跟居民溝通或實體要做，都有空間和餘裕在，我們才有辦法繼續來推行這樣的

政策，這些東西都需要前面先做好，感謝處長，請坐，本席要強調，這個東西只是希望先從最基礎的安全邊界開始，幫人行空間來做保護，讓行人可以走的安心，城市才會有溫度，最後，本席強調，這些東西不管是路人石，不管是欄杆，這個東西都不是額外的的裝飾，而是守護行人最後的 1 道防線，希望縣府可以展現我們的決心，讓新竹縣的人行環境不是只是有而已，而是要更安全更有尊嚴。

下一題還是交旅處，再來想跟你討論的是，所謂三線道禁行機車的議題，其實上任以來一直有很多民眾跟我們反映，縣內不少的主要幹道，是設置三線道以上，但是內側卻還是維持所謂禁行機車的規定，這樣設計真的合理嗎？還是我們只是沿用幾 10 年前的老觀念？我們先回頭看一下成功的例子，竹北市在這兩年，本席上任以後也跟交旅處長有非常多的配合，我們取消了竹北大多數的強制機車兩段式的左轉，我們讓機車採取一般的左轉方式，左轉靠左右轉靠右車流上反而更順暢安全，開放以後很

多人害怕所謂的事故率會上升，也並沒有顯著的上升，交通也沒有混亂，所以說明了道路平權是交通革新的起點，我們有數據有配套跟措施，就可以讓交通更進步，所以現在跟你討論的三線道禁行機車的問題，其實就是跟強制待轉一樣，我們都是在道路條件已經改變的情況下，仍然沿用這種舊有的規範，舊有的方法來做，所以直接看例子好了，這是竹北的光明六路白天尖峰的時候，車流量龐大，內側有空了 1 條車道，機車在左轉的時候，就會跟右轉跟直行的汽車發生動線上的衝突，汽車又要閃避機車頻繁的做變換，結果就是沒有比較安全，也增加了風險，再來是莊敬南路，橫向道路全部都是住宅區，所以右轉有一定的車流量，待轉的車會和機車產生所謂車流交織或碰撞，這樣是沒有比較安全的，再來看一下已經取消強制代轉的莊敬北路，機車可以跟汽車安全的一起左轉，車流量也已經有效的紓解，也更加的有效率，本席請問處長，目前縣

府針對三線道禁行機車的路段，是否有啟動要來做檢討或者是塗銷的規劃？

交通旅遊處陳處長盈州：

針對目前光明六路三線道的部分，因為它是主要幹道，車流量滿大的，要讓機車能夠遵循號誌左轉的部分，目前牽涉到用路人素養的部分，您也知道現在機車族群也是不會按照車道線做安全駕駛，有時候會鑽來鑽去。

歐陽議員霆：

處長，本席為什麼要跟你提三線道禁行機車要塗銷呢？在上個月，立法院的院會已經通過了 1 項很關鍵的附帶決議，就是要求交通部跟地方針對合理的車道配置來做檢討，根據交通的狀況，路型來做調整，而不是所謂的一律禁止，以前原則禁止叫例外開放，現在我們觀念要轉變成原則開放叫做例外禁止，所以我覺的地方應該要跟上中央的步調，更何況呢？台北市其實已經有實際的例子了，台北市已經有部分取消了三線道禁行機車，這個已經有例

子了，然後這個例子也沒有造成非常大的事故量上升，車流也是比較順的，所以本席希望處長可以答應兩點，第一就是年底前盤點禁行機車的路段，還有強制待轉的路口，第二就是針對可行的路段，我們來啟動塗銷計畫，提出具體的時程，才能有辦法讓機車行的更安全。

交通旅遊處陳處長盈州：

我們都會因地制宜的來去檢討，因為這個部分也會涉及到各路權單位的配合，道安辦公室的專業團隊也會協助評估，我們會針對事故熱點的部分提出做檢討。

歐陽議員霆：

會後再麻煩處長提供本席這些路口及路段資料，本席覺得不能再用研議兩字帶過了，在一個會期就行動起來，因為再來中央可能就有新的規範要下來了，沒有先做盤點的話，到時候來不及跟上中央的政策，未的規劃都是希望交通更永續，讓道路使用更平權，謝謝。

縣長，我們坐 40 分鐘了，本席來問一下縣長好了，縣長，您可不可以仔細思考一下？縣長的任期已經進入尾聲了，您應該也想為新竹縣留下些什麼吧？

楊縣長文科：

謝謝您的提問，我們下一步的話，對於永續環境持續的在改進在往前走，這是我們最重要的 1 件事情。

歐陽議員霆：

本席真的也很想相信縣長的本意是想要為新竹縣的永續還有未來做努力，不過我真的覺得實際情況看起來好像不是這樣子，本席在上一次的臨時會有 1 個提案，是當初縣長在大肆宣傳，說財劃法通過以後會有多 185 億，我們很多議員就在討論，這個 185 億要怎麼來做運用可以讓縣民最有感覺？這是我們當初提案的目的，我們當初提案的就是，185 億加上我們年度剩餘的 17.9 億，如果除以我們的人口數，那 1 個人就可以補發 3 萬 4 仟元，這是

當初提案的原因，不管是財劃法的通過，或者是普發 1 萬元，當初楊縣長，我們都是歡天喜地敲鑼打鼓，顯見縣長是非常認同這兩項的措施，但是呢？我們真的沒想到同樣的模式，來到新竹縣議會，得到縣長卻是回絕啊?!這是很遺憾的，即便透過了跨黨派議員的連署來支持，也是審議通過了，縣長在第一時間火速的出來喊說沒有這個餘裕，講白了，就是新竹縣沒有錢啦，翻譯成白話文就是這樣子，甚至你還直呼說這個是議會的提案，是什麼？是荒謬至極啊！縣長，你真的要慶幸，當初國會擴權法案被憲法法庭擋了下來，不然如果這個慢慢的一體適用到新竹縣，你這個根本就是在藐視議會，你怎麼可以說新竹縣議會通過的案子是非常荒謬的，在場的所有議員，每 1 位都是民意代表，代表的都是民意，我們提出的意見，所有的政策執不執行？要怎麼執行？這些都是可以討論的，而不是第一時間就用羞辱性言語，來批評我們是荒謬至極的提案，當時在新聞上的回覆已經說了，新竹縣的經費還有

很多用途，這我們都可接受，都可以理解，你第一時間就說荒謬至極，我覺得這是一個非常不恰當的說法，你也說到，沒有辦法發現金，會好好的來檢視及利用新竹縣的預算，我們來檢視一下預算到底花到那裡去了？縣長，我想問一下，你知不知道現在市面上歐洲的旅行團，如果兩週的話，大概要花費多少錢呢？

楊縣長文科：

大約在 11、2 萬元左右吧？

歐陽議員霆：

Ok，縣長，你非常厲害喔，市面上普遍歐洲 13 日的價格，就大概是 12 萬到 15 萬之間，如果再加上，縣長，出去一定是坐所謂的商務艙，商務艙來回 1 個人可能 20 萬，甚至有的時候機票比較貴，可能要到快 30 萬，縣長，你真的是很霸氣啦！每一次去歐洲至少就半個月的時間，甚至還帶了局處首長，甚至連秘書長都要把她帶去，這是我們非常不能理解的事情，這樣一次出國行程下來，至少就

花了好幾百萬，而且還不只這一趟，我們這邊有幫你稍微做了 1 個統計，縣長，光是今年度您出國的行程就有 8 趟，公費的行程占了 6 趟，縣長，雖然出國真的不是什麼大不了的事情，我也覺得考察這個東西，ok，可以接受，但是 1 年你出國了 8 次，是不是跟一般人的差距有這麼一點大呢？甚至有兩趟是為期兩週的歐洲行程，等於什麼？等於是你去了兩趟歐洲，一整個月，新竹縣就沒有縣長在辦公啊！正常人是不會有這麼好的工作機會？你一年總共花了 50 個上班日在國外做考察，光是您一人的考察費用，就是一筆非常可觀的數目，至少是上百萬，以我國的平均收入來說，您的考察花費其實已經超過我們台灣 7 成的年薪了，所以縣長，您的旅費是非常非常多，再提供個概念，一個行政首長高達 50 天就在國外進行考察，農曆年截至今天質詢日，總共有 199 個工作日，你總共有超過四分之一的時間都不在國內，這樣的數字會不會太誇張？這都還不牽扯到所有行政效率低下造成的成本，這些

都不牽扯到，所以就直接問縣長問題是比較快的，您今年的出國考察的費用總共花了多少錢？縣長幫我簡單回答 1 個數字？

楊縣長文科：

這個詳細的數字我不清楚，因為我沒有去計算。

歐陽議員霆：

沒關係縣長，我們怎麼花的錢，花了多少錢，你在跟大家講說沒有錢的時候都算得清清楚楚，但是自己花了多少錢，怎麼會這樣子呢？自己花錢看起來大手大腳一直出國，一樣都是花公帑，所以我覺得縣長出國的時候，相關單位也是要給縣長知道，大概一趟出國要花多少錢？縣長才能夠苦民所苦，第二，考察以後，有沒有什麼具體的政策在新竹縣實施？

楊縣長文科：

這些具體的政策我們在報告裡面都有寫。

歐陽議員霆：

縣長，真的不是所謂的報告，所謂的具體政策是什麼？如果我們去歐洲對不對？歐洲有減速平台有圓環，這些東西都可以在新竹縣來做實施，減速平台跟交旅處也講了快1年了，到現在還沒有看到，圓環的部分也是，我們新竹縣，尤其是竹北交通非常的混亂，有時候用圓環，車流沒有那麼多的地方是可以來做解決，像日本的道路為什麼很平？那是因為他們鋪的比較厚，新竹縣為什麼沒有幾條道路可以依照這個方法來做呢？第3個問題，最後1個啦，同樣是歐洲考察的行程，為什麼您也要辦了兩次呢？

楊議員文科：

因為有這個需要，所以我們才有這個行程才會去的。

歐陽議員霆：

我查到的資料，您一次是展演，一次是所謂的永續考察，我想要問的問題是，這兩個東西是可以一起辦的？為什麼要把它分在兩次旅行呢？就是去歐

洲去了兩次，縣長，我真的覺得這個叫朱門酒肉臭啊！當今天中央被押著要發 1 萬塊的時候，你歡天喜地，然後在財劃法通過之後，你敲鑼打鼓跟大家說，我們新竹縣會多很多錢喔！結果呢？說這個錢要用在我們縣民身上，但是現在有沒有回到縣民身上，我們真的不知道？但是目前看起來是回饋到您身上了，這部分是已經有了，一邊常常跟我們哭著說沒有錢要還債，所以要樽節支出樽節開支，結果另外一邊呢？我們自己爽爽出國，歐洲、日本，我們連著飛，今天如果真的說你是導遊，我真的還比較相信一點啦！這才叫做荒謬至極，本席要再次強調，呼籲楊縣長，永續發展這件事情要順應世界的潮流，不僅是金錢，更多是政策還有建設，縣府如果真的欠這麼多錢，縣長還說事情做不完要加副縣長，我真的是覺得，您乖乖回來上班專心於縣政，你現在這種花法本席都要開始懷疑，你卸任之後是不是有事業的第二春要開旅行社？我再次強調，人

民的公帑就是要花在對的地方，麻煩楊縣長回去好好思考，感謝，謝謝。