

新竹縣議會第 20 屆第 6 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：蔡議員 雅鎧

記 錄：陳詩吟

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：陳詩吟

現在起 50 分鐘是蔡蒞議員質詢時間，現在就請蔡議員開始質詢。

蔡議員蒞：

大會主席張議長、王副議長、祕書長、楊縣長以及各單位一級主管大家早，來到定期會總質詢的日子，我想這也是對縣政的檢驗也是對本人交功課的考驗，蒞對於縣政提出一些想法及建議，希望各部門可以共同努力讓縣政更亮眼。從本席擔任議員至今看到縣府團隊的努力跟付出，但近來聽聞有局處首長因不滿本席質詢四處抱怨，為了縣民的權益本席被傷害被貼標籤被埋怨本席是甘於承受，因為我希望可以爭取更多的建設為民眾爭取更多的權益，在這裡本席還是要勉勵各個局處首長，與其有時間說長道短，不如展現您的實力跟能力才是王道。如果能力不達標，那你擔任局處首長這個位子就非常可惜，坐什麼位置就要有什麼表現。大家知道我很少誇獎及正面肯定局處首長表現，因為本席認為不是只能停留在現在而是可以更好，但這

些年來我要特別說的是我看到教育局的付出跟努力，我要給教育局特別的肯定，尤其教育局明年度的預算來到 197 億 357 萬 6000 元創下历史新高，教育局的表現如魚得水有目共睹，過去幾年來也協助許多團體招開記者會針對教育議題，教育局不論是遇到學區畫分問題、高中就學、特教等問題，本席也是長期監督尤其台大校區問題，教育局走過來了挺過來了，還是用實力來證明可以做到並且用實力來告訴全國我們可以達到全國的水平，本席希望用這個來勉勵各局處室不管怎麼樣還是要走下去挺下去。

以下就來進入質詢內容，首先請問身障權益問題，本席接獲陳情縣府對弱勢族群的照顧似乎不太足夠，社福政策是有待加強，有身障團體向本席陳情在今年模範父親、模範母親表揚現場有跟縣長及社會處處長也在場，當場反映說希望能夠增加身障就業機會，但並沒有得到明確的答覆，我想了解其實我們在過去身障進用是超標狀況是達到 173%，花蓮縣政府在明年開始會來增聘 8 位部分工時約用人員，工作地點就在花蓮縣政府舒壓按摩室裡面協助縣府員工短暫紓壓，基隆

港務局也是有進用相關身障人員，據我所了解調到的資料顯示目前縣府包括府內、衛生局、環保局、稅務局、文化局、教育局、警察局、消防局等單位進用身障人員比例是達到 137%，縣府各局處依法應進用身障人數為 53 人，可是我們已經超標了，我們實際上用到 73 人，我等一下我會來說明為什麼還是覺得他們權益還是不夠。請教勞工處縣府針對縣府針對未足額進用及超額進用身障人員就業，是不是有發放獎勵金給民營企業、人民團體、私立學校有這樣嗎？縣府目前自己已經超額進用這些身障人員，我們自己有領取獎勵金嗎？

勞工處蔡處長淑貞：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎰議員，針對身心障礙未足額進用在公部門部分我們進用比例已經超過 137，對於獎勵是針對私立非義務機關 66 人以下有進用身心障礙的話會來補助他們 2 年薪資補助，這是非義務機關，因為私人機關是 67 人以上要進用 1%，身心障礙進用除了 137%之外在身障基金有編列安家就業方案 7 名這是另外而外可以做半年加半年，由業務單位來申請協助收發及一些簡單工作。

蔡議員 莊鎧：

您沒有講到縣府內自己有沒有領取獎勵這部分，因為我們已經超標。

勞工處蔡處長淑貞：

公部門中央是沒有給我們獎勵機制。

蔡議員 莊鎧：

請問縣長您針對身障團體跟您的陳情，未來有沒有可能使用視障者在縣府有設置按摩舒壓室幫助他們就業機會，雖然身障人員進用超標但視障他們有很多能力上的限制，所以我們所使用的類型似乎少了智障這部分，他們也向本席來陳情有沒有機會可以增加就業機會，好比縣府跟花蓮一樣可以設立按摩室讓他們有約用機會讓他們有工作機會，有沒有可能呢？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員，我想您替這些身障者發聲我非常感動，事實上縣府裡面也有一些視障比較弱的人來進用，至於您建議的部分我覺得這意見很好，未來會來請相關局處來研究。

蔡議員 莊鎧：

謝謝縣長回復。在這我還是要爭取視障權益跟福利，他們也是多次來建議這件事情，本席過去也協助醫院幫他們尋求就業機會，包括中醫大、台大生醫分院，但後來院方好像似乎並沒有很積極，所以如果有機會也希望衛生局可以來協助這部分。畢竟視障能走出來就應該給予肯定更何況他是有生活技能工作需求。

接下來想詢問明年要開館的新竹縣立總圖書館，非常多民眾都非常關心，文化局本次業務報告說明新竹縣立總圖書館明年來開幕，為了要弭平民怨工程變更設計並優化金屬屋頂，全案預算達 11 億 5616 萬元，最後終於獲得多數民眾認同更改方案。可是本席要強調的是文化局不是一個放煙火的單位，因為你編列非常多預算都是針對硬體建設及改善跟活動辦理，可是本席認為文化局不應該只是做這件事情，文化局業務報告著重什麼？我剛剛所說的硬體建設跟活動辦理，對於新竹縣立總圖書館內部軟體及未來規劃是完全沒有提到的，你只是一個美麗的空殼子裡面卻是空的，本席在 11 月 5 日時我特地到新竹州州立圖書館內的星巴克專訪清大退休榮譽教王俊秀榮譽教授，我大概在 20

年前認識他當時本席當任記者採訪過他，他是社會學的教授，他的研究室裡面有來至世界各國的面具研究全世界的臉譜圖像，我為什麼會去專訪他？王俊秀教授我想他用生命寫歷史，退休之後花了 3 年時間終於完成竹塹文獻第 79 期，就是我手上這本是由新竹市文化局出版，百載風華話雙館-新竹州立新竹圖書館與新竹州新竹市役所 2 館適逢百年，但縣市政府卻似乎刻意忽略新竹州州立圖書今年百年這件事情。請問文化局朱局長您看過竹塹文獻第 79 期這本書嗎？

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊瑄議員，抱歉，我沒有看過。

蔡議員莊瑄：

謝謝您的答復。我還是在這裡說明一下這本書的重要性，1984 年趁著縣市分家，新竹縣議會將新竹州圖出售給新光人壽，本書第 132 頁有詳細提到，原州圖的圖書面臨四處流散命運，我想我多次在議會所提及的，當任竹北市民代表時也講很多次，以後進晚輩身分立場，本席或許沒有立場這麼說，但事實是當時支持

通過拍賣新竹州圖的新竹縣議會及新竹縣政府犯下不可挽回的重大錯誤，這個錯誤到現在都沒辦法彌補。1984 年趁著縣市分家議會通過拍板定案同意新竹縣政府拍賣新竹州州立圖書館，這個錯誤新竹縣志隻字未提，新竹縣志整天在歌功頌德，我們續修的縣志才完成不久依照續修創修規定未來在修志還要再等到 15 年以後，它就是不折不扣的文化災難，我們的縣志沒有詳細提到這件事情是不應該的，新竹縣政府違法出售州圖給新光人壽，1998 年蔡仁堅市長任內緊急指定為古蹟後，州圖才倖免於難保留下來。現在我們要使用州圖都還要經過新光人壽同意，這件事情非常荒謬。新光人壽與縣府對簿公堂導致縣府賠付 1 億 448 萬是在邱鏡淳縣長任內為前縣長賠這筆錢，所以新光人壽是得了便宜又賣乖，他又有所有權又拿到雙倍賠償。先前流散的這些書到底到哪裡去？放在竹北原地政事務所、縣文獻會與史料館籌備處。請問文化局原州圖藏書如何處理？局長知道嗎？

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎰議員提醒，藏書的

部分我沒有這麼清楚後來的流向，我知道我們縣史館有部分的藏書，當然是有關整個新竹縣是沒有到這麼完整，但還有部分的藏書。

蔡議員 蔣鎡：

我知道您應該不太清楚，因為這個東西我也花了非常多的時間去考察才知道。1991 年流散圖書移至縣史館地下室曾遇水災而損害不少書籍，我想這是前局長蔡榮光先生的說法，他在上 IC 之音時說 1991 年流散的原州圖移至縣史館地下室，事實上新竹縣縣史館還沒有完工之前是叫史料館籌備處是在圖書館旁邊大圓樓，圓樓裡面並沒有地下室。所以我覺得蔡局長的說法是不是有錯誤，放在縣史館地下室是由新竹縣政府移撥過去的文書檔案，我想他的說明可能有誤。2008 年新竹縣縣史館開館以竟然在 2013 年 7 月已經開館 5 年，文化局坦承沒有能力維護原新竹州圖日文藏書，你們沒有能力竟然把 3861 冊館藏由縣文化局捐贈給國史館台灣文獻館離家 134 公里。在竹塹文獻這期的 136 頁跟 139 頁還有其他頁數不斷重複這件事情。2013 年 7 月文化局坦承沒有能力管理這些書，所以我們就把

3861 冊館藏全部送給國史館台灣文獻館，有這種事？那成立縣史館是什麼？縣史館功能是這樣嗎？新竹縣縣史館功能到底是什麼？蒐集、典藏、保護、研究新竹縣地方文史為重責大任結果開館之後 5 年居然把新竹州圖留藏到這裡的藏書 3861 冊給人，我們沒有能力修護把原來的州圖捐給國史館台灣文獻館。來看一下歷任局長任職資料，將館藏資料捐贈給國史館的決策是 2013 年即民國 102 年當時局長是蔡榮光局長，史料文獻科科長林秀珍任內同意捐出（現改為博物館科），你們 2 個人為什麼會這樣子？議會那時候有沒有知道？縣長那時候同意嗎？不曉得，102 年這件事情就這麼決定，本席想請問縣長您知道這件事情嗎？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員，這件事情我完全不清楚。

蔡議員莊鎧：

所以到底是誰的問題？當時的局長他做了這個決定有送議會拍板通過嗎？縣長您那時候是副縣長嗎？不是，那我就覺得情有可原，我不曉得是什麼原因總之

這件事情就這麼成了，我們的館藏就送給國史館台灣文獻館，後面他還有更荒謬的事情。接下來我要講這些館藏的重要性，新竹州時報是日治時期的官方月刊 1937 創刊、1943 年停刊，內容包含政令宣導、產業發展、文學創作和文化等主題，都是環環相扣在當時的新竹州，縣市未分家之前歷史的重要依據資料。2000 年新竹縣縣史館館藏新竹州時報，目前縣史館裡面應該還有 60 冊，其中 57 冊完成數位化建檔是非常珍貴的史料文獻。但是我們不只只有這樣的數量，文化的根到底在哪裡？文化的根已經沒了。像這樣的鎮館之寶我們都送出去，縣史館連淡新檔案這個 1776 年到 1895 年記錄淡水廳、台北府及新竹縣的行政司法檔案都還要到台大圖書館複印目前縣史館存有複印本，但是現在淡新檔案已經全面數位化。所以文史工作的可以在網路上看到全部的淡新檔案，可是新竹州史報有嗎？沒有，因為一部分全部都捐走了，請問文化局原州圖館藏捐贈給國史館台灣文獻館文化局知道這件事情嗎？

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊錡議員，莊錡議員您

提到的這部分我不是完全很清楚，您剛提到新竹州時報部分基本上還是在文化局裡面。

蔡議員蒞鎭：

我覺得他太荒謬了從頭到尾都沒有人知道，鎮館之寶跟館藏全部就不見了，全部拱手讓給國史館台灣文獻館，我們還要去求人家，現在文史工作者要去借閱這些東西他不肯還要透過官方管道去借閱。縣史館收藏約 600 本日治時期藏書，現在剩 600 本數位化有 276 本，包括剛剛講得新竹州時報，剛剛局長您說不清楚館藏您也不曉得被捐贈走這件事情，現在目前什麼地方存有新竹州立圖書館這些館藏？剛剛所講的國史館台灣文獻館還有台灣圖書館、台南市立圖書館及民間單位半線文教基金會，這幾個地方全部都有收藏州圖，那我們州圖館藏到底哪裡去？從 1945 年 22000 餘冊藏書到 2013 年捐贈給國史館台灣文獻館 3861 冊，10 年內 2 萬冊館藏沒了，花了多少錢從日治時期每年編列書的錢，然後買了一堆館藏最後這 2 萬冊館藏因為縣市分家沒了。1990 年 7 月 17 日時中研院張炎憲教授有前來探查這一批所謂州圖的圖書，當時清查堆置之圖書

的結果約 4800 冊，當時館長叫孔昭順，他支持要把這些 4800 冊書編目，本席在 20 年前有聯絡過孔昭順館長，當時他也不是講得很清楚現在他也百歲了，他也是一個文化人，他兒子對於推廣文化很有興趣，我想縣長也非常清楚，他也是孔家的後代，那時候記錄下來的資料是說他是要支持編目這件事。來看看館藏流失的狀況，新竹州圖在 1925 年成立那時候館藏只有 2105 冊、1937 年變成 15178 冊、1943 年 24209 冊、1950 年 15104 冊、1990 年 4800 冊這是張炎憲調查、2013 年 3861 冊直接捐給國史館台灣文獻館，從 1943 年到 2013 年損失超過 2 萬冊館藏，縣史館讓人非常遺憾的一點就是在這裡，王俊秀教授表示他在崱嶺街都買到州圖流落的藏書，為什麼他知道？因為這些書裡面都蓋有藏書章，從這些書裡面的章就可以推測是怎麼樣嚴格，還可以在崱嶺街買到州圖流落的圖書，這個是不是很荒謬很可恥，荒謬可悲的文資悲劇，我們把自己的圖書館拍賣給財團最後因為違約導致天價的賠款，圖書又四處散落他方，最後還因為沒有能力管理捐給其他地方，現在要借閱這一批書都還要行文給國史館同意才能借閱，

我就請問哪一個縣市曾經發生過這種事情？一錯再錯！縣府拍賣州圖賠錢成為文資界大笑話，接下來州圖館藏也拱手讓給別人，導致文史工作者要借閱資料都要行文給國史館徵求人家同意，這是多可悲的事情。2013 年 7 月州圖圖書捐贈出去後新竹文史工作者與民間團體展開新竹州圖圖書回家運動，透過當時縣文化局長李安妤、市文化局長張馨之透過她們 2 個人行文後王俊秀教授才可以到國史館考察那一批捐贈過去的 3861 冊藏書。2022 年 7 月時開始進行考察這些事情花了 3 年完成，剛剛我所講的這本書他跑了多少里程？估計約 5360 公里。文化局 115 年編列預算新竹縣立總圖書館開館前暖身系列編列活動費 660 萬。充實館藏購買各類圖書、非圖書資料及買斷型電子書。1500 萬新竹縣兒少主題圖書館開館新書 1500 萬。等於買新書就花了 3000 萬，編列 3000 萬在明年預算裡面暖身活動又編 660 萬你們都在用譁眾取寵的事一個空殼子就趕快把一些東西填進來，是你自己的根已經沒有了已經是一個沒有靈魂的圖書館，為了因應總圖明年開館我們忙著建設硬體購置軟體卻忘了我們早把自己的根

連根拔除並送給別人根本本末倒置，我們原有豐富館藏成了別人的大寶貝，縣史館應該肩負保存典藏延續史料考察功能卻拱手將史料送給別人。接下來請大家觀看影片。總圖應該要規劃日治藏書專區，本席擔任竹北市民代表期間一直提議希望總圖內部務必規劃納入日治時期藏書專區，但是文化局似乎不當成一回事。剛剛王教授講到的一個重點是我們沒有專業的人沒有這個空間，現在財劃法通過之後縣長我認為該編列一部分經費預算來規劃日治藏書專區，同時要有相關人才來進行修護典藏工作，王俊秀教授在美國圖書館曾經有工作過實習過很短一段時間，他說美國就是有所為圖書修護員，我們居然是都沒有，我希望未來總圖一定要規劃日治時期藏書專區收納過去新竹州立圖書館館藏，您在 115 年時間編列大筆預算購置藏書，實在是太省事太方便，與其花這麼多錢你為什麼不先思考把根給找回來？這些散落各地史料包含半線文教基金會都想要捐贈，因為他們年紀大了只要找到有人願意收的地方他們州圖的書甚至可以還給我們，但國立圖書館我想機會不大，台南市立圖書館也有可能可以把館

藏要回來，至於國史館我想中央介入、立委介入也許有機會把這批館藏整批要回來，如果可以要回來這才是叫對歷史負責的做法，過去已經做錯現在要做的就是修正，本席想請問文化局什麼時候你才會迷途知返？明年總圖快開館了館內能不能納入日治時期藏書專區？文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊錡議員，總圖部分是由地方特色典藏區，您講得這個日治圖書原則上未來要典藏我們還是放在縣史館裡面，整個總圖來講的規劃是走現代化智慧型圖書館，每個分館都必須要有自己的特色，這部分我們會來考慮。您提的圖書修復員的部分這當然是非常重要的工作，未來現實館博物館科及圖書資訊科基本上人員聘用上面都有考慮到專業部分。

蔡議員莊錡：

所以局長您的意思是基本上沒有？聽起來好像沒有又回到現實館，您現在又說現實館能力不夠當初把這些書捐出去，現在就是沒有答案對嗎？

文化局朱局長淑敏：

現實館非常感謝縣長的支持，博物館科明年是有徵聘人力。

蔡議員 莊鎧：

請問縣長，不曉得縣長的態度對這件事情是怎麼樣？我們何時可以重振城市榮光？過去做錯這麼多事情，您支持總圖內或剛剛局長所說的現實館裡面規劃日治藏書專區嗎？您能不能協助讓州圖圖書流落各地的圖書回家落葉歸根呢？尤其是捐證給國史館台灣文獻館這一批日治時期藏書，有沒有機會落葉歸根？您可不可以在這裡允諾積極來協助完成？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員，今天您提的這件事情我是第一次聽到，我會請文化局研究一下實際情形是怎麼樣，研究之後審慎考量才來決定下一步怎麼做比較好。

蔡議員 莊鎧：

謝謝縣長。我還是要強調我希望可以爭取日治藏書專區，把屬於我們公共財、文化財可以逐步的拿回來並且跟王教授所說的要來數位化，這才是找回城市的

根做法而不是編列大批的館藏費用及一再購置新書，像局長說的智慧型各個分類館，結果我們自己根沒了，本席覺得這樣是不對的，新竹州圖圖書回家運動希望縣長支持、希望文化局局長支持。

追查本縣大動物骨化石這件事情，對，沒有聽錯這是最近本席考察到的資料，台灣首次發現完整大動物骨化石是驚人的地點就在新竹縣竹東員嶼山大湖附近。在1960年10月底是中油開始鑽探竹東編號第24號油井時1961年1月下旬一開挖不久就發現不明的大型動物化石。一開始發現是中油的張南球，他覺得說不太對勁，他就拿去駐地的地質學家范玉來，范玉來跟著張南球到現場查看發現這些東西好像是某些動物的化石，因為實在太多了算起來是好幾箱，范玉來又拿這些滿箱化石碎骨到中油苗栗探勘處地質組詢問當時地質學家孟昭彝，孟昭彝確認箱子裡的標本應該是屬於大型脊椎動物化石非常興奮，可是在發現化石5個月1961年5月5日早上發現者范玉來回到挖掘現場時不見了，所以就發生知名失竊事件，5個月在竹東員嶼山上大湖附近發現大動物化石就突然不翼而飛不見了，經過半

個多世紀竊盜事件的犯人仍逍遙法外或著說一直以來也沒有人啟動正式追查這件事情，到底化石是怎麼不見的誰偷走了？孟昭彝、范玉來等中油成員正在挖掘的大型動物化石標本被盜走的化石至今下落不明，孟昭彝把發現化石及失竊的經過詳細記錄在民國 50 年 7 月 10 日出版的第 120 期石油通訊裡面，國家文化記憶庫裡面也有紀錄到竹東員嶼山大湖附近發現巨大又完整的骨化石引起中外地質學家重視，根據對脊椎化石很有研究的台灣大學教授林朝榮表示這些骨化石可能屬於鯨魚類就是所謂鯨魚化石，其實台灣就是鯨魚化石之島，可是在新竹縣還是第一起尤其是那時候是全國第一起，所謂這些化石到底到哪裡去？是真的失竊不見了嗎？最後在哪裡出現？2014 年台大生命科學系副教授蔡政修到日本國立自然科學博物館參訪，結果發現典藏庫裡保存台灣於 1960 年代輸送至日本的台灣鯨魚化石標本，推測來自竹東就是剛剛所講中油發現那時候也是 1960 年代，所以就被台大生命科學系副教授蔡政修發現到日本國立自然科學博物館怎麼會有來自竹東的化石而且是鯨魚化石標本。蔡政修教授主要

是學習古代古脊椎動物及海洋哺乳類尤其是鯨豚類專家，網路上有台灣地質學者稱在日本科學博物館打工時曾在該館儲藏室目睹台灣鯨魚化石骨，證明竹東鯨魚化石至今可能還仍滯留在自然科學博物館儲藏室。莫名其妙挖了 5 個月失蹤，然後最後怎麼會變成 2014 年是在日本自然科學博物館發現，又是一件離奇事件。台灣痛失比目前屏東還大還完整的古鯨魚化石，竹東耆老都說這些鯨魚骨一根就可以長達 4 尺，當時有好多箱鯨魚化石有不少本地人曾親見。請問文化局博物館科能不能成立專案小組與日本國立自然科學博物館交涉讓台灣鯨魚化石回來新竹縣？

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員提供訊息，這我們可以來研究。

蔡議員莊鎧：

請局長務必了解這件事情，因為這事情非常重要，要是回來辦大型展覽是非常有噱頭。請問縣長目前台日關係非常友好，您是否支持讓台灣鯨魚返回竹東驚天一震讓文化財返鄉？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎣議員，您今天所提的這些問題非常精彩，但是我們要怎麼去證明這些都是從我們這邊到日本去的，我想文化局可以來研究一下，因為只有把事件原委搞得更清楚一點我們才師出有名，我想這是一個很好的題目值得來研究。

蔡議員莊鎣：

希望縣長能夠重視這個案子。我想在我們館藏不見之後化石也不見之後還是希望能夠讓他們回到自己的家鄉。

營建剩餘土石方特別稅，為維護環境永續發展全國有 10 縣市相繼制定營建剩餘土石方特別稅，針對礦石開採土石採取等臨時稅及特別稅等綠色稅制增加地方稅收，113 年開徵特別及臨時稅 10 縣市包括桃園市、高雄市、宜蘭縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣等。可是六都內台北市、新北市、台中市、台南市目前是沒有開徵。新竹市營建剩餘土石方近年來大幅增加造成環境衝擊及負荷，市府在今年 7 月 1 日正式上路營建剩餘土石方特別稅制治條

例，新稅針對營建工程剩餘土石方特別課稅，預估今年新竹市政府會增加 4200 萬稅收，新竹市在 2022 年至 2024 年間之間總收容土石方高達 437 萬 903 立方公尺外縣市餘土量佔 76%，新竹市每立方公尺 10 元向營建工程承造人計徵，針對外縣市是每立方公尺 30 元向收容處理場所業者計徵。最後這些稅收都是辦理土石方管理等相關業務及環境維護等工作。本席今天會問這個是因為審核報告指出新竹縣內列管之土石資源場在 111 年至 113 年之間收受之營建土石方分別為 689 萬餘立方公尺、760 萬餘立方公尺、511 萬餘立方公尺，若按新竹市標準這三年新竹縣可徵得 1 億 9600 萬餘萬，可是審計部估算的資料。請問稅務局本縣沒有徵收營建剩餘土石方特別稅的原因是什麼？

稅務局黃局長國峯：

謝謝大會主席張議長、謝謝莊鎧議員，據我們了解目前全國有徵收營建剩餘土石方特別稅有 4 個縣市，蔡議員莊鎧：

沒有，我剛剛說 10 個縣市。

稅務局黃局長國峯：

不是，營建剩餘土石方另外有些是景觀維護特別稅。

蔡議員蒞鎔：

他是營建剩餘土石方，這是審計部的報告指出有 10 個縣市。

稅務局黃局長國峯：

我舉例比如說桃園他除了營建剩餘土石方特別稅以外他也有開土石採取景觀維護特別稅，您剛提到營建剩餘土石方特別稅部分就只有 4 個縣市。其他縣市是另外有開徵土石採取景觀維護特別稅，有開徵特別稅縣市就像您所說的大概有 10 來個縣市，事實上營建剩餘土石方特別稅有開徵目前是 4 個縣市。

蔡議員蒞鎔：

目前只有 4 個縣市，那所以我們沒有開徵原因是因為只有 4 個縣市開徵所以我們就沒開徵？

稅務局黃局長國峯：

也不是這樣子，營建剩餘土石方開徵是依造地方稅法通則第三條規定，目前工務處除了在 102 年有公布施行新竹縣營建工程剩餘土石方管理自治條例以外，

目前工務處也在研訂將這管理自治條例裡面去增訂課徵特別稅的授權規定，目前稅務局這邊會配合縣府政策授權規定有訂定以後後續會來研訂新竹縣營建工程剩餘土石方特別稅自治條例。

蔡議員 莊鎡：

本席只是想了解一下我們沒有開徵的原因到底是什麼。接下來五楊高楊頭段福興東路側新增箱涵這案子，為了改善竹北市國道東西兩側交通，福興東路跟自強一路箱涵瓶頸希望可以爭取納入五楊高楊頭段整體規畫中，最近有民眾陳情福興東路一段與自強一路口涵洞過窄，他是主要要道路寬有 20 公尺但涵洞大概約 15 公尺是一個交通瓶頸，本席要求縣府與高公局要啟動先期止險跟中長期拓寬的雙軌方案，爭取該路段納入五楊高楊頭段拓寬工程整體改善疏解當地交通壅塞問題，11 月 7 日本辦公室與范雲立委服務處、高公局、交旅處、鄭建村代表、范光仁里長共同前往涵洞會勘，高公局主任工程師林佳煜指出因福興東路涵洞與路寬不符，依規定拓寬不符合涵洞寬度跟路寬不符合所以所有的費用都是由高公局會來出，但會遇到 2 年施工

黑暗期會全面封鎖涵洞改由替代道路進出恐怕會引起大量民怨，我們在現場就否決這個方案，2 年施工黑暗期跟大量民怨可能不是我們可以承受的。11 月 12 日我們發動連署預計 11 月 30 日連署截止。目前地方提出兩個新增涵洞方向，方案一、嘉勤南路接成功八路，從聯署到現在 63.3%民意支持，方案二、嘉勤南路接文興路目前有 27.4%民意支持，方案三、不新增涵洞或也不支持拓寬原有的涵洞 7.3%民意表態。高公局會勘當場有說需要縣府在明年 3 月前向高公局提出計畫才趕得及，這計畫裡面包括交通量預測、施工期替代道路規劃、經費分攤原則與明確時程，我們不是被動等高公局設計而是由縣府整合地方需求事故資料與民意調查結果主動跟交通部高公局談，交旅處作為窗口工務處與警察局提供技術與相關事故資料再由縣長出面協調追蹤，我想這才有機會可以完成這件事情。請問交旅處明年 3 月前會提出可行性評估報告嗎？

交通旅遊處陳處長盈州：

謝謝大會主席張議長、謝謝蔣鎡議員關心，福興路目前來講我們針對那路口有在做調整是不是在尖峰時

段禁止左轉，因一進涵洞之後左轉就會影響直行車流，我們已經在研議，就是說進涵洞時兩個都只能直走就不會有個左轉造成變一個車道直走…

蔡議員 蔣鎡：

不是，我現在是在問你有沒有會可能提出可行性計畫評估報告？

交通旅遊處陳處長盈州：

這可行性部分因為會涉及到工程技術，高速公路目前在竹北路段是以路堤的方式，到底這部分跟嘉勤南路的高層夠不夠去打開，如有辦法去工程技術管窬工法當然就不會影響高速公路的主車流，要是不行的話變成高速公路要用開挖的方式一個車道一個車道的方式去推進，這部分可行性推動來講其實要在 3 月前來完成是有難度，很多技術面要來探討，這也需要由工務處來協助可行性就是說工程技術面不可行…

蔡議員 蔣鎡：

處長，嘉勤北路那個涵洞已經沒了，我們本來要提案新增智慧二路涵洞因應智慧 AI 園區已經沒了，我們現在只能拓寬原有的文忠路涵洞，現在這部分改為嘉

勤路側這邊，聽您說法是不是不可行？但高公局似乎可以負擔一半經費，原來涵洞他是可以全額來處理經費，就我剛講的福興東路這涵洞，因為他路寬跟涵洞不符，所以他現場有說所有經費他可以支應，因為有黑暗期所以我們沒有辦法答應這個方案，那我們開到其他地方時候為什麼不行呢？您應該要提一個可行性評估報告要是高公局同意再出一半的錢那對地方財政跟交通改善是有很大的幫助，我現在聯署是還沒有收完。

交通旅遊處陳處長盈州：

這個來進行可行性我們來做是沒有問題，就是說時程部分，當然可以先請高公局在楊頭高落墩位置一定要先把牠留下來，要是落墩位置剛好是在成功八中間涵洞就開不開，所以這部分高公局要跟他協調到底現在楊頭高落墩位置一定要先設法距離先留好後續可行性評估可行後要配合工程進度，這部分可以納進楊頭高我們當然是最希望往這模式來進行，要是全部由地方來做打開涵洞這工程技術及經費是會比較龐大，我們會同步跟高公局來研究楊頭高記得已經快發包，要先去看看落墩位置是不是有預留，要是都沒預留我

做這可行性其實也是白做，我們會啟動這個程序跟高公局來研商。

蔡議員 蔣鎡：

局長我希望您可以重視您剛講的不是說白做，因當地有這需求希望您還是跟工務處合作能夠來提出相關可行規劃方案而不是說這個難度很高好像就是沒有作為，我的聯署目前還在進行當中，希望這件事情縣長可以支持另外新增涵洞改善當地交通狀況。以上就是本席今天總質詢時間，剛剛所提的事項希望各單位能夠積極辦理以上。