

新竹縣議會第 20 屆第 7 次定期會

縣 政 總 質 詢 紀 錄

質詢議員：吳旭智議員

記 錄：侯昱璇

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：侯昱璇

現在起 50 分鐘是吳旭智議員的質詢時間，現在請吳議員開始質詢。

吳議員旭智：

謝謝張議長、王副議長、余秘書長、楊縣長、各局處首長、議會同仁以及各位媒體先生女士。

接下來是本席在第 7 次定期會的縣政總質詢。首先，第一部分討論有關營養午餐的問題。今年 1 月蔣萬安市長公告臺北市營養午餐免費後，各縣市群起響應；楊縣長也曾提到新竹縣過去 20 年來持續爭取孩童福利，新竹縣推動營養午餐已經 20 年了。從今年 9 月開始，各縣市國中小營養午餐全面免費，最近網路上，大家在討論全臺營養午餐，中央加碼各縣市跟進之後，這是全臺營養午餐餐費的比較。在餐費比較中，新竹縣處於中段班稍微偏後段班。

首先，我肯定新竹縣政府對於營養午餐的努力。與鄰近的新竹市、苗栗縣，還有台北市等縣市相比，楊縣長對營養午餐使用有機蔬菜的規範下，我們每週

至少有 3 次，還有非常照顧在地農民，採用產銷履歷的蔬菜、在地水果 4 次、有機米每週 2 次，還有每年 1 次在地水產，提供給孩子在地優質農特產品，還包含水果每週 2 次及每週 1 次堅果包，聰明營養午餐也是過去楊縣長所提到的，所以針對新竹縣對營養午餐的品質跟給孩子們的福利跟營養部分，本席是給予非常大的肯定，然而「巧婦難為無米之炊」，家長開始擔心餐費差距。若不計中央補助的「3 章 1Q」10 元，新竹縣國小餐費每人 50 元、國高中餐費每人 53 元。相比鄰近縣市(新竹市國小餐費每人 62 元、國高中餐費每人 65 元；苗栗縣餐費每人統一為 60 元)；且新竹縣要求廠商每校每月自行負擔 8,000 元廚餘處理費，其他縣市多由政府統一回收。所以家長們在想，現在營養午餐，我們給孩子們的營養是非常好的，但是在餐費相對其他縣市偏低的情況之下，我們有可能一直維持這樣的品質嗎？

我們來看一下，在台北物價非常高，大家都理解，所以它補助的金額高，但它實際上所獲得的品質可能是 70 多塊。在竹北呢？假設 60 元餐費扣掉比較

昂貴的人事成本、交通等部分。孩子們實際所享用到的或許只有 50 多元的菜餚而已。其他中南部縣市餐費金額跟我們差不多，但食材是產地直上，沒有成本問題，孩子們所得到實際餐點價值或許都比我們還高。請問教育局有沒有去評估現在新竹縣的營養午餐的餐費，如果扣掉管銷成本，吃進孩子肚子裡的食材價值剩多少？與其他縣市相比如何？在新竹縣物價高漲下，如何確保午餐品質跟其他縣市一樣，未來是否有餐費連動調整的規劃機制？請教育局說明。

教育局蔡局長淑貞：

謝謝議長、謝謝旭智議員對營養午餐的關心。新竹縣營養午餐餐費，不含 3 章 1Q，國小每人 50、國中 53 元。目前營養午餐是提供學校學生每週是 3 次的有機蔬菜、2 次有機米，這個都是非常棒。聰明營養午餐也包含堅果包與乳品，一個禮拜有 1 到 2 次。供應的品質方面，我們使用可溯源產品的有 99.5%，在品質管控方面，我們每年都會有一次輔導跟考核作業，全縣各校輔導小組進行考核，包括農特產品的部分，農業處也會辦理抽查，預計 115 年度會抽 191

件，目前抽查 30 件的樣品都符合規定。新竹縣的營養午餐品質良好，這部分我們會繼續努力。

吳議員旭智：

我肯定新竹縣對營養午餐品質的掌握，但是未來請問你有沒有要調整餐費的規劃？請問楊縣長，我想我們非常肯定您過去對營養午餐的爭取，但在物價高漲，特別是現在全臺都在提供營養午餐的情況下，家長實際上會有相對應的落差感。我們可以維持同樣品質，可是家長們擔心，在同樣金額這麼少的情況之下，會不會品質無法維護？這部分是否請楊縣長規劃，針對營養午餐餐費落差予以加碼？請楊縣長回答。

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝旭智議員。剛剛聽你的分析報告，我非常敬佩。你講出新竹縣營養午餐的優勢，這也是新竹縣的驕傲。因為我們 20 幾年前就開始推動，而目前是做得最好的時候，就是聰明營養午餐，我們更進一步協助尖石、五峰菜農以契作方式

供應優質有機蔬菜，這確實是新竹縣非常獨特的地方。你特別提到現在物價上漲且廚餘政策改變，增加團膳廠商的一些成本，我覺得我們在營養午餐方面，不能輸給別人，必須要有合理的價格，這部分如何調整較為妥適，我會請教育局針對你剛剛提供分析資料做通盤考量，做出最終決定後，再向你報告。謝謝。

吳議員旭智：

謝謝縣長大方向的允諾。我想根據評估全臺物價與我們目前情況酌量的調升，並建立連動調整的機制確有必要，再拜託教育局針對這方面進行完整研議。但我必須提醒，金額提高不代表品質提升，所以如何精進讓廚餘、剩食率可以越來越低，讓孩子們在這個金額當中，他不是說不喜歡吃，就丟到廚餘，而是讓這個金額、這個價值全部用在孩子身上，我想這是教育局在所有稽查過程中必須了解的。

我剛剛看到您提供的資料，我們固定都會到各學校進行營養午餐的品質滿意度調查。但滿意度調查，是將學童當中覺得「不滿意」跟「非常不滿意」的比

例扣除而已，所以我會覺得，許多學童都覺得是尚可，我們如何把「尚可」比例慢慢地變低，朝向「滿意」跟「非常滿意」方向來做，我覺得這是營養午餐滿意度可以調整的部分。我想這也是教育局要來精進的，就是如何精準配置資源，讓每一分錢都用在孩子身上，教育局是否針對這些部分，可以做更完整的研議？

教育局蔡局長淑貞：

謝謝議長、謝謝旭智議員對我們營養午餐滿意度的關心。我們都會調查全縣各校滿意度。如果有比較「不滿意」的部分，會去探求原因並進行調整，議員的建議很好，「尚可」的部分我們會再去詢問原因，讓他達到非常滿意的程度，這部分我們會繼續努力，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝局長，我們期許新竹縣持續精進，讓孩子在營養午餐方面獲得最好的照顧。

接下來，我想跟縣長討論，關於數位發展處的部

分。智慧城市是本席在過去幾年一直非常關心的議題。最近許多的議員也都有提到，我們從縣長元旦提到的「智慧守護之眼」是我們今年重要計劃，透過AI 監視系統跟數據分析來提升治安、交通跟環境的監控率，這是非常好的一個方向。但是我必須提出來，處長您現在所提到的智慧守護之眼，今年做的比較屬於亮點計畫，意思是先去確認這概念可不可行？可行之後再去落實到各單位，包含落實到幼兒園、托育中心、警察局，甚至落實到交通處道路部分。所以請處長回答，完成亮點計劃之後，後續導入各單位，請問是由數位發展處全權負責嗎？還是要各局處跟你配合？包含教育訓練、硬體修繕跟軟體維護是由誰承接？另外，智慧守護之眼目前最大的問題是，所謂的AI 辨識或者行為追蹤，都非常牽涉個人隱私。我們知道中國大陸在這方面做得很好，為什麼在臺灣這方面沒有人在做，是因為大家不想自己的隱私被曝光、被暴露在大眾之下，所以這部分目前在臺灣並無完整法規或完整的經驗，我想這兩個問題，先請教處長，針對這部分你們預計如何規劃與因應？

數位發展處劉處長奕帆：

謝謝張議長與吳議員的提問。議員剛剛提問都非常專業，也很明確知道，數位發展處執行這些步驟時，是有一定的依循程序。我們會先做第一階段的PoC，概念驗證之後，再推行到各局處。未來推到各局處之前，也都會針對各局處痛點進行需求訪談並配合各局處需求，再來針對各局處去做，比如部分系統上面的調整。議員剛剛提到的法規的部分，我們現在積極與行政處法制科進行詳細討論，除此之外，我們也請兩位律師針對這些部分，再做更詳細的需求部分。議員剛剛講的非常正確，因為在AI導入的過程中，我們會面臨到非常多的問題，第一個部分是硬體，再來是系統創新，以及行政面如何跨局處整合，還有法規與隱私面的部分，這也是各局處或者是一般民眾最為關切的議題。

吳議員旭智：

你都了解，但是我想問你的是，你今年預計做到什麼程度？PoC做完？還是今年已經開始要建置到各

個單位，還是今年只能做到 PoC？

數位發展處劉處長奕帆：

向議員報告時程的部分，我們抓得很緊，因為我們 1 月 1 日才剛成立，預計會在 5 月開始做第一階段的 PoC，試點成功之後，在 7 月到 9 月之間，針對各局處做需求訪談，預計在今年 11 月前，我們會在各局處裡面包含剛剛議員提到的幼兒的部分等等，我們會繼續再做 PoC 的部分，如在公幼部分，只要有一個點試行成功之後，我們未來再去做推廣就會比較順暢。剛剛議員前面也提到在經費上面，我們的花費比現行市面上所有產品的價格都還來得更為低廉。舉例來說，過去其他廠商報價 50 路監視 AI 辨識需 3,000 多萬，但數位發展處現行規劃不到 300 萬就能夠達到，所以在經費上面，我們是非常節省的。

吳議員旭智：

您請坐，就是說今年你開始要做需求訪談，我自己這幾年來，在公務單位推動各項智慧發展的經驗來說，最大的問題都不在技術，而是在於現行法規的

調適，以及如何讓第一線人員，包含幼兒園老師、托育中心人員、警察局及交通單位，能夠接受。若他們不了解，或無法接受，或覺得這個法規對他們有困難的話，即便這技術再好，也是窒礙難行的。所以我對數位發展處的要求，我知道你們在4月召開過一次各局處協調會議，但我覺得那是遠遠不夠的。你如果真的要落實到某一個領域、某個場域，或許需要兩三個月好好的跟他們溝通，甚至技術人員要能夠真正的了解他們整個工作流程，才有辦法了解他們的痛點，才能精準處理。過去我們談到智慧發展，您都非常支持，也非常肯定，也因此成立了數位發展處。但是數位發展處是要幫各局處做「數位賦能」，而非製造「數位負擔」。新竹縣現在需要的，我認為對數位發展處的期待應在於建構未來幾年能持續堆疊數位發展的底層建設，包含大數據、整合介接介面及雲端平台等。

我們希望數位發展處將底層建設做好，新竹縣現在不需要短暫的「煙火式成果」。你可能今年6、7月跟我講這個成果很好，可以偵測到跌倒、偵測到持刀

等，但問題是，如果這些底層建設沒有做好，未來各局處拿到這些成果，可能每年都需花費經費維修，卻仍覺得不好用，這將變成每年報經費維修的數位廢墟，我覺得這非常不妥。縣長，這個部分是不是可以請您針對數位發展處的大方向，給予更明確的定調？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長、謝謝旭智議員。你剛剛講的非常有道理。事實上，數位發展要推動，最重要的是局處間溝通協調，這也是最困難的，再加上你剛剛所講的各單位配合度，我想這是很重要的一件事情。事實上，數位發展處不只是做智慧資源，它也做許多基礎設施，例如「市民管家」服務，以及府內各項管考資料的整合等這些基礎工作，我們也都在做。我們推動「智慧守護之眼」主要是鑑於當時發生的事件，我覺得竹北這個地區最需要讓所有鄉親了解我們建設的苦心。當然，警察局也表示，他們和學校有一些合作協議，可以隨時到場；教育局也有相關機制，可以解決這些問題，這些都是對的。可是縣府對於這項政策的推動，只希望各局處能一起為我們所提出的政策

共同合作、共同努力。我也希望各局處一起來努力。當然，這也等於是數位發展處開始推動這項工作時，讓大家能夠認識我們推動數位城市治理的決心。但是這項工作確實非常繁複，而且要選擇哪一項來做，確實需要思考。比如我們也做沙盒試驗，大家提意見，剛開始做時，我們會在城市治理方面下更多功夫，把它做得更好，這項推動確實不是那麼簡單，最主要還是人，人都是保守的，都不願意改變。但是從這項工作裡面就可以發現，確實不容易。不過我也責成秘書長協調，我想我們會持續協調，讓這個計畫先完成，試試看數位發展處的能力到底在哪裡。因為我們過去只有一個資訊科，現在變成數位發展處。我想人員雖然增加，但還是不夠。處長是帶頭來做的，我們就把幾個案子列出來，然後推動。我想這真的需要大家支持。你是一位專家，都看得懂，剛剛你講都是事實。可是我們還是要努力推動，只要成功一項，一件一件就會做出來，我想這是我們的期待，謝謝。

吳議員旭智：

好，謝謝縣長。這個大方向沒有錯，但本席希望

數位發展處能夠理解，要把一項技術推動到各個局處，需要非常非常多的溝通跟了解，這個部分我想是數位發展處可能需要再加強的地方。

接下來再提到的部分，也是剛剛縣長提到的，我們的 AI 縣民管家，點數經濟也是去年議會同意並撥列 1,000 萬，讓原行政處，現在的數位發展處進行規劃。

我認為這個部分非常重要，可以帶動我們的福利升級。4 月份兒童節剛過，新竹縣發放超商禮券，幼兒園 100 元、國小是 200 元，大家都很开心。我們隔壁的新竹市發行壯壯卡，拿著壯壯卡這張悠遊卡，每週就可以到超商兌換鮮奶或豆漿，小朋友可以自己選擇。我想這兩個都是縣市政府對兒童的照顧，但差異在哪裡？一個是實體的點數、點券，一個是虛擬的，這個差異在哪裡呢？明年度如果我們繼續發放超商禮券，我想教育局及各個學校都要再忙碌一次，點券要核算精準，不要發錯，哪邊有多、哪邊有少，都是人力成本。但是如果我們採用悠遊卡點數的虛擬方式，未來不只發牛奶而已，接下來新竹市任何針對孩子的

福利，都可以透過這張卡發放。我想這是非常不一樣，也就是為什麼去年議會會同意點數經濟，因為它或許是未來的趨勢，值得進一步發展。

縣長我不知道您知不知道這3隻小動物叫什麼名字？

這是皮克敏，不是皮卡丘，皮克敏是目前非常紅的手機APP。現在很多人拿著手機一邊走路，一邊收集APP上的虛擬花苗，去種虛擬的花。您說這個還好吧，這是什麼呢？但這個遊戲目前在各地引起很大的熱潮。今年5月份連假期間，嘉義與皮克敏公司合作，在嘉義走走，可以拿到限量虛擬樹苗。您會覺得好像沒什麼，但在嘉義引發一波熱潮，3天連假總共有130萬人次造訪嘉義，在地人甚至說，連過年都沒這麼熱鬧，連YouBike都借不到。只是透過這個鼓勵大家到嘉義特定地方收集花苗、收集特殊紀念品，就能達到這樣的效果。

這就是現在虛擬世界的影響力，或許縣政府也可以參考。甚至許多專家也指出，我們都覺得玩手機遊

戲不好，但玩皮克敏可以降低壓力、預防焦慮、預防憂鬱、延緩失智等。有人研究如何透過玩皮克敏、多走路，再搭配飲食，讓身體更健康。我想這是一個值得了解的趨勢。

因此，我想請問縣長及社會處，大家想想看，過去我們拿著手機多走幾步路，就可以換到虛擬點數；未來有沒有可能透過手機記錄步數，多走幾步路後就能獲得點數，拿來兌換農會農產品、折抵掛號費，甚至兌換超商禮券？這三個面向，我想社會處很熟悉，現在高齡長照處針對敬老愛心卡，幾乎每位議員都有提出希望增加福利，對不對？當然因為經費及各種因素，可能覺得窒礙難行，現在希望可以研議。但今天我提出一個解套方式，未來是不是不一定要用縣府經費，而是透過各種中央補助就可以做得到？因為現在中央推行「健康幣」，鼓勵民眾進行健檢及各項健康促進活動。只要完成政府鼓勵的健康促進行為，就可以獲得點數，再拿點數兌換相關福利。實際上，就像剛剛所講的，甚至可以折抵看病費用，或兌換實體商品與點數回饋。所以這個部分與點數經濟息息相關。

我還是要請教我們的數位發展處，去年我們同意這筆經費，就是希望針對點數經濟進行規劃。目前點數經濟部分，是規劃 AI 縣民管家作為縣政數位服務整合平臺，但目前平臺上我們看到的，只有福利查詢、第一階段的 AI 問答，以及主動通知等功能。未來這項服務將依民眾需求，滾動式擴充服務項目。因此我想請教，目前你所建置的福利查詢跟問答，跟點數經濟的關聯度並不高。你後續要整合哪些服務？要推出哪些與其他縣市不同，或是更符合潮流趨勢的服務？有沒有一些具體方向？因為如果只有宣導、沒有獎勵機制，就會缺乏使用誘因。這個部分是不是請數位發展處來回答？

數位發展處劉處長奕帆：

感謝議員專業的提問，我想，基於建立 AI 縣民管家平台，目前既有 6 萬人次在上面，後續我們不只是提供平台上的主要功能。議員剛剛提到針對縣民黏著度的部分，後續我們會再研議，包含運動的部分，縣民如果有持續從事運動，是否可以增加相關點數，這部分我們都會進行評估與研議。另外，包含小朋友

的部分，我們也會再研議如何增加相關服務內容，提升使用 AI 縣民管家平臺的誘因。我覺得這是一個非常好的方向，謝謝議員的建議，謝謝。

吳議員旭智：

我想未來整合很多服務，不只是給點數，而是透過給點數機制，促進各個局處政策的推廣，包含推廣運動、藝文活動等。如果我們能夠把點數經濟底層架構做好，我相信未來各個局處在推動各項政策時，會非常便利，而且能夠展現更多巧思與創意。這個部分我希望數位發展處可以加強研議，你要做服務整合，我沒有意見，但我認為應該投入更多時間與資源，思考如何把點數經濟的底層架構建置完成。

我舉一個例子，敬老愛心卡，大家都在提，對不對？如果數位發展處不要把敬老愛心卡只當作一張卡片，而是視為一個敬老愛心服務平臺，或許就能有不同的發展方向。過去我們也曾經在敬老愛心月期間整合很多店家提供優惠，以前可能只是看實體卡，現在我們可以透過虛擬卡片來運作，你說串接悠遊卡，對

很多的店家來說，也未必是完全不可能的事情。我們或許就能更快速推出創新服務，並解決大家認為敬老愛心卡不夠方便、不夠好用的問題。縣長有關這個部分是不是也請您提供一個方向？未來是否朝這個方向推動，特別是選擇一項較具體的應用，例如敬老愛心卡作為優先推動的示範案例？

楊縣長文科：

謝謝張議長，謝謝旭智議員。我想你提出來的，先用敬老愛心卡作為試辦項目的構想，我會請數位發展處研究一下，我認為您所提的方向，確實能讓民眾感受到便利，也具有鼓勵作用。我想這是很好的意見，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝縣長。我想這個部分對新竹縣很重要，因為其他縣市點數經濟可能已經做得差不多，他們要再更新、再做都不一定。但是現在搭配中央政策，加上我們正要開始進行規劃，我覺得這是一個最好的時間點，這個部分再請數位發展處積極處理。

再來這三個部分，我想跟大家討論一個叫做「行政的隱形牆」。縣長，以及文化局局長，這是即將開幕的總圖前面一條人行道，短短一條不到 300 公尺的人行道，卻有三種不同面貌。這個紅磚底是原本由市公所維管的人行道；中間灰色的底，是因大型車輛進出，待工程結束後復原的情況，在最後面這一段，靠近興隆路，還是非常老舊破碎的。短短一條人行道，總圖即將開幕了，我們就有三種不同的顏色，甚至新舊都不同的人行道。這個部分，我想請問文化局，是否可以請妳說明？

文化局朱局長淑敏：

謝謝大會主席張議長，謝謝旭智議員對我們總圖前人行道的關心。跟議座報告，人行道因先前工程進行，目前我們已完成相關修復，並在取得竹北市公所核發的無路損證明後，才能申請使用執照。至於後面這段部分，因其位置不在我們的工程範圍內，而是在地檢署管理範圍內。當然所有道路還是由竹北市公所維管。我們在 3 月時已針對這個部分，因有很多議員非常關心，我們已針對該路段發文請竹北市公所辦理

相關修復，目前竹北市公所尚未回復。後續我們也會持續追蹤相關辦理進度，以上說明。

吳議員旭智：

謝謝局長。這個3月到現在5月了，目前仍沒有具體進展。我知道大家都非常忙碌，但我想跟縣長提出目前竹北遇到的現況，就是縣府跟公所的權責劃分問題。常常民眾打電話到公所，公所表示這個部分是縣府管的；打電話給縣府，縣府表示公所可以自己決定，不用到縣府。不論是民意代表或一般民眾，在這個過程中感受到的，就是雙方好像因為權責不清而互踢皮球。民眾不會覺得權責不清，就是覺得雙方互踢皮球而已。

我想行政一定會有邊界，但行政的邊界、雙方權責的邊界，不應該成為服務的阻礙。除了這個部分之外，我想更進一步提，縣府跟公所的關係是密不可分的，很多的政策都是持續進行，舉例來說，YouBike部分，我曾經詢問交通處處長，新竹市可以實施YouBike前30分鐘免費，新竹縣為什麼不行？當

然，一方面是經費考量；另一方面，處長也提到，要感謝公所在竹北市建置許多 YouBike 站點。不過，也因此出現站點數量很多，但車輛相對不足的情況。在此前提下，如果再推動前 30 分鐘免費，可能會有更多民眾借不到車。也就是說，雖然站點增加了，但車輛供給未必跟得上需求。

大家都在努力讓 YouBike 可以更好，但如果政策之間缺乏共識與同步規劃，就容易出現目前這樣的情況。還有公所自辦的雙市黃金通學線，我覺得也非常好，獲得大家的好評，確實照顧到學生通學需求。但它與縣府既有運輸路線之間究竟是什麼關係？是彼此獨立、相互整合，到目前為止，我們也不知道。

快捷與市民免費公車，對整體大眾運輸系統而言，它算是相當於我們的骨幹與我們的微循環，但我過去也一直提出，這兩者可以做更好的整合，讓民眾覺得搭乘大眾運輸，不論是公所的免費公車，或轉乘縣府這個骨幹，都能夠方便、順暢。但目前雙方缺乏整合，民眾並未感受到公所跟縣府互通有無，反而覺得是在互比苗頭。

今天在這裡，我沒有要討論誰對誰錯，想請教縣長，過去 7、8 年當中，您對這個部分，依地方制度法，縣府跟公所本來就各有權責，但其中確實存在不少模糊地帶。以您過去的經驗，未來要接棒的縣長，或是各鄉鎮市公所的領導者，是否能夠從制度面進一步思考，透過更完善的規劃與協調機制，讓這些行政權責模糊的部分可以越來越清楚？這個部分想請教縣長，您有沒有一些針對這個部分的建議與想法？

楊縣長文科：

謝謝旭智議員，我想你提到問題，是一個非常嚴肅的問題。新竹縣 13 個鄉鎮市，我們各鄉鎮都知道自己要做什麼事情，從來也沒有發生任何干戈問題。竹北市是首善之區，我們各局處與市公所的溝通協調、市長之間的溝通協調都相當順暢，但有些事情未必能夠完整呈現出具體成果。例如道路管理部分，都分得很清楚。尤其工務處在道路管理方面，縣道以上由縣府負責，哪幾條道路都標得很清楚。部分市民是不清楚權責劃分，但我們都會向民眾說明實際情況。可能是市公所是不是沒有講清楚還是怎麼樣，常常會

發生一些問題都到我們這邊，但我們縣府都是非常的包容地做一些事情。長久以來就是這樣，縣政府跟鄉鎮市公所都是地方自治團體，各有其法定權責，通常由縣府負責整體政策規劃，鄉鎮市公所執行，如果執行單位不懂得要去執行工作的話，就是失職。所以這些問題，透過局處的溝通，我們會加強讓彼此更了解。民政處也常常跟市公所溝通，有任何問題他也會提出來，不過這些問題點點滴滴與主政者的心態有關。我想新竹縣真的是對鄉鎮市公所一向都是包容的，鄉鎮市公所做出的成果，也等於是我們的成果；他做不好我們有責任，做得好都是他們的功勞，我們都願意這樣來做。所有他們做不到的，我們都願意去做，他有辦法爭取到更多經費，我們都很高興，我們從來不會嫉妒，所以我想如果有哪些是做得不好的地方，縣政府要跟市公所再溝通協調，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝縣長。我想不管是縣府跟公所，都非常的努力，也非常認真。所以我們如何從制度面建立更明確的規範，讓相關權責能逐步釐清。各縣市都有很不錯

的案例。例如台北市以圖資導向建立責任地圖系統，每一條路段、每一盞路燈都有明確的顏色與編號標示，清楚區分屬於工務局或區公所的權責範圍。我想在縣府內部一定是清楚的，但對民眾而言，實際上並不容易理解。因此，如何讓這些資訊更清楚、更透明地讓民眾理解，我認為是工務處可以努力的方向。新北市則是由首長帶領各區公所與里長面對面溝通。我想縣長您一定也曾經做過，就是直接把這些權責不清部分逐一釐清，這是縣府可以努力做的事情。當然其他國家也有一些案例，就是誰接到電話，誰就負責到底，而不是接到電話之後，說這不是我負責，再請民眾打另外一通。當然要做到這樣，必須權責單位之間的聯繫與共識是非常緊密，我想這都是過去的經驗。

我的訴求是，縣府跟公所之間除了公文往返之外，應建立常態性的政策與預算對接平台，而不只是形式上的聯繫，而是透過更多溝通來建立默契與共識。對民眾而言，應該提供一條龍或一站式服務。無論是路段問題，或涉及雙方權責的案件，都應有整合性的單一報修平台。縣長，我們未來這二個部分是不

是可以朝這方面研議？

楊縣長文科：

謝謝大會主席張議長，謝謝旭智議員。我想你所提的建議非常好。事實上，新竹縣跟六都不一樣，跟新竹市也不一樣。因為我們的鄉鎮市長是民選出來的，民選出來的首長都知道要怎麼做事情。六都或者新竹市的區公所區長，是由市長來派免的，所以等於跟我們的局處一樣，這一條鞭是會貫徹下去。我們要彼此共同討論，一起合作，才能把事情做好。所以你提的這幾個意見，會請民政處統合協調。我想市長是非常認真，你都可以看得到，到處都掛著他負責的地方做什麼事，可能還有些地方不夠清楚，我們督促他該怎麼做，他也要顧慮到。我想大家都很努力，但更重要的是讓鄉親感受到政府治理帶來的便利與美好，這部分我們大家都有責任。謝謝。

吳議員旭智：

謝謝縣長，我想最重要的是讓鄉親感受到服務是無縫，沒有邊界，這當然不一定馬上做得到，但我認

為，如果縣長能在您任期的第 8 年定下這樣好的基礎，對未來的縣市首長及鄉鎮市長而言，都會是一個很好的制度基礎。這部分再請縣府團隊研議。

母親節前夕，祝所有母親母親節快樂。對於即將當媽媽的孕媽咪們，她們的福利與照顧，我也想在此提出討論。從 113 年度數據來看，新竹縣的產婦比例高於全臺平均，我想大家可以理解，新竹縣縣長所標榜的「願婚、敢生、輕鬆養」，所以大家覺得在我們這個地方生育比例是高的。

另外一項數據顯示，10 年前到現在，首次生產婦女的平均年齡越來越高，到 113 年，大概到 31-32 歲，這是什麼概念？她生完第一胎後，稍微休息一下，再決定生第二胎時，發現變成高齡產婦了，各方面所面臨的身心挑戰都非常的大。目前新竹縣每 3 位孕產婦，就有 1 位面臨高齡生產風險，這個數據比例相當高。我們再看 10 年前到現在統計，過去以 30 歲到 34 歲生育的比例最高，但現在 35 歲到 39 歲的比例越來越高，甚至 40 歲到 41 歲才生孩子的比例，也已是過去 10 年的大概兩、三倍以上。我要講的是，

晚育趨勢加劇，35 歲以上的高齡產婦比例明顯成長，所面臨的醫療風險與支持需求也隨之增加。

縣長，針對高齡產婦提供更完善的福利與照顧，我想縣長點頭，應該也是認同這個方向。我要講的是，我們標榜新竹縣敢生，但孕產婦的福利是否已準備好了？我講一個部分，孕產婦在產前最需要的就是產檢補助，特別是高齡產婦，要做個事情就是羊膜穿刺，過去中央有補助羊膜穿刺檢查，但羊膜穿刺屬於侵入性檢查，因此近年申請補助的人數逐漸減少。現在許多孕婦傾向選擇非侵入性胎兒染色體檢測，也就是 NIPT。針對 NIPT 的補助，各個縣市包含台北市、桃園市、台中市甚至雲林縣等地方政府，都因應高齡產婦比例增加而提供相關補助，但我們新竹縣目前沒有。

有關於車資跟營養的補助，更多縣市如台北市、桃園市、台南市甚至基隆市等，補助金額甚至達到 2 萬元，但新竹縣目前並未加碼辦理。雖然竹北市公所有針對竹北市孕婦提供相關補助，但孕婦不是只在竹北市，各鄉鎮也都有相同需求，而目前新竹縣並沒有

加碼。因此我想請問社會處，針對這些孕媽咪，我們可以如何提供更好的福利與照顧？未來在孕產婦支持政策方面，社會處是否已有相關規劃？

社會處陳處長欣怡：

謝謝大會主席張議長，謝謝旭智議座對孕產婦支持的關心。我想在婦女福利的部分，我們是以生命週期來看，因此我們也會辦理孕產婦相關的課程。當然，未來議座提到產檢補助或其他孕產婦支持的部分，我們會依照我們人口結構、財政條件及中央政策方向整體評估。因為目前中央對於好運專車及生育津貼等措施，仍列為預警的非法定項目。我們還是會斟酌縣內的情形滾動式檢討，也會將議座剛才提到的相關建議，包括點數經濟等部分，一併納入考量，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝我們的處長。除了補助之外，另外對孕媽咪來說也非常重要的是懷孕前後的整個心理狀態，都需要心理健康支持。因此，我想請衛生局也一併研議，

針對各族群都有一些心理健康支持的專案，是不是針對孕媽咪心理諮商補助，目前臨近縣市新竹市、桃園市，甚至高雄市，都已有相關補助或支持方案，新竹縣是否也朝這方向研議？請衛生局回答。

衛生局殷局長東成：

謝謝大會主席張議長，謝謝旭智議員所提的建議，這部分我們會研議，並了解其他縣市執行狀況。謝謝。

吳議員旭智：

謝謝局長。縣長，我想提出的是，新竹縣孕產婦專案支持計畫，可能不是只有單一面向的補助，而是整體性的規劃。包含孕媽咪的產檢補助部分，社會處可以再進一步思考；心理支持部分，衛生局可以研議。另外，還有一個部分是很多孕產前後相關課程，最近有不少懷孕中的媽媽跟我提到，新竹縣有 2 到 6 歲的課程，有 6 歲以上課程，但是針對孕產婦的課程是沒有的。所以這部分我想也可以納入社會處規劃參考。

再來，我想提醒數位發展處，您提到針對各族群不同的福利，過去或許我們是透過一頁式網站呈現，但未來推動 AI 縣民管家時，如何讓孕媽咪能夠快速取得自己應有的福利資訊，並感受到縣府對她們的照顧，我想也是需要特別注意的部分。縣長，我想未來是否可以針對孕產婦專案支持計畫，做比較完整的規劃與推動？

楊縣長文科：

好，我想這個部分我們會請社會處跟衛生局一起研討，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝縣長。最後一個部分，大眾運輸這一段，因為時間的關係，我還是要把一些重要的重點提出來。新竹輕軌紅藍線整合拼明年送審，我想這個對新竹縣、新竹市來說都是一個好消息，雖然還要很久以後，但至少往前推進。交通旅遊處一直跟我們提到，目前大眾運輸運量持續增加，特別是本席爭取的快捷 9 號，截至目前為止運量都非常高。過去快捷 9

號成功爭取後，快捷 7 號也爭取變更站點，讓它更方便快捷。快捷 8 號也調整時間，讓孩子們上學不要遲到，甚至我也知道，交通旅遊處目前正規劃快捷 10 號路線。

針對於大眾運輸的規劃，本席最後提一個概念，仍要請交通旅遊處加強並再做後續的規劃，「捷運未到、先導先行」。意思是捷運通車要 15 年之後，但是先行推動捷運先導公車，我覺得有它的價值，它的運量是高的，所以這個部分再請交通旅遊處規劃。過去我們有紅線的先導公車，但它是以前竹市為主的先導公車，接下來再拜託交通旅遊處研議，針對新竹縣的需求規劃紅線先導公車串聯，直接經國橋到園區。當然，目前已有園區巡迴巴士等相關規劃，但是運量與服務量能是否足夠？是不是我們可以再多增加加班次或路線？我想這個部分因為時間關係，再請交通旅遊處書面跟我們說明。特別是公車司機荒的問題，過去我們也做過一些努力，但看起來成效不算太好，不過也不能因此就不管。是否針對公車部分，未來還可以有更多好的做法，我們希望新竹縣公車路網持續努力

再升級，雖然這是艱困的，但仍然必須持續推動，並與未來捷運建設相互配合，這也是許多民眾所期待的發展方向。以上就是本席在這次定期會的總質詢。辛苦楊縣長，也辛苦各局處同仁。未來我們還有很多事情要一起繼續努力，謝謝大家。

主席（張議長鎮榮）：

謝謝吳議員的質詢，請大家休息到 11 點再繼續開會。