

新竹縣議會第 20 屆第 7 次定期會

縣政總質詢會議記錄

質詢議員：徐瑜新議員

記 錄：侯昱璇

校 閱：

主席（張議長鎮榮）：

記錄：侯昱璇

現在起 50 分鐘是徐瑜新議員的質詢時間，現在就請徐議員開始質詢。

徐議員瑜新：

謝謝大會主席張議長、王副議長、余秘書長、楊縣長以及各局處長、府會聯絡員，各位媒體記者先生小姐，現在是本席質詢的時間。

首先，要講的是我們「關西生命園區」。目前關西生命園區禮賓室 2 間，靈堂有 9 間。雖然關西鎮公所所以本鎮居民為主，即便我們針對非本鎮居民的收費已經調整了 4 倍，但目前的設施量仍然是嚴重不足、完全不敷使用。我看很多百姓在治喪期間，在大眾廳排隊要排很久才能排到靈堂，甚至最近連大眾廳都排不進去，要在家中治喪，造成百姓非常的不便。115 年縣政府編列了 2,017 萬的預算要補助關西鎮公所新建納骨堂，縣府也在 115 年 3 月 13 日核准了「關西鎮生命禮儀園區殯葬設施新建工程」的興辦事業計畫。但據本席了解，因為去年代表會把預算刪

掉，導致關西鎮公所現在沒錢蓋，公所雖然取得縣府核准的申辦計畫，甚至要在這幾天申請展延，不然計畫會過期，非常感謝民政處在 4 月 7 日同意展延。本席所要問的是關西鎮公所規劃未來新建地下 1 層、地上 5 層的建築，預計提供 24,407 個櫃位以及 4,784 個牌位。地方百姓一直強烈希望鎮公所能趕快興建，因為目前的狀況真的不敷使用，百姓不斷跟我們陳情，我想上一次，羅仕琦議員，也在上個會期有來質詢。縣長那天也交辦民政處長要來積極協調，讓我們代表會跟鎮公所，是不是趕快能夠把這預算能夠補上，請民政處回答，從上次的定期會到現在，針對我們就近治喪，也就是關西鎮公所要來興建納骨塔，目前處理的狀況怎麼樣？到底有沒有什麼新的一個方案？是不是有出現的曙光，請民政處回答。

民政處陳處長建淳：

謝謝大會主席張議長，感謝瑜新議員對關西生命園區的關心。的確關西生命園區現狀非常嚴峻，今年能否順利新建發包非常重要。誠如議座所說，115 年

的預算在去年底被刪減，造成執行上窒礙難行。要跟議座報告，我們有做很積極的協調，也到關西協調了好幾次，目前有很大的進展跟好消息，可望在5月中旬能順利妥善解決，我們會盡力輔導，在5月過後，讓預算恢復正常，讓關西鎮公所在今年如期發包進行。

徐議員瑜新：

好，謝謝處長，我想妳講得非常的保守，真的要感謝民政處跟楊縣長，真的非常的辛苦把兩位主管都找來協調，但我想所會和諧就跟我們府會和諧一樣，一定要事先的溝通，如果沒有溝通，楊縣長就算有再大的能力，如果鎮公所不跟代表會溝通，到時候案子送到代表會一樣也是擱置，一樣也是不會過。所以民政處長，5月11日關西代表會就要召開定期會，這次勢必要提出追加預算，這部分能不能過，攸關納骨塔能不能進行，當然不可能先用縣府編的錢，我想主計處長也講得非常清楚，如果代表會不同意，就算縣府錢要借給他先用，但送墊付的時候，代表會一樣不

通過，我想是等於零。我想楊縣長也花了很大的心力溝通，當然還是要拜託民政處長以及邱祥員科長，在這方面儘量協調，讓公所親自來跟代表會說明，到底地下1層、地上5層到底蓋什麼？禮廳與靈堂到底夠不夠用？未來進出動線與償還計畫等，一定要讓代表充分了解。否則直接送到代表會，我想就跟直接送來議會一樣，如果代表都不了解，我想要過的機會很難，我想說只剩下最後幾天，還是拜託處長能夠多多的來用力，謝謝。

接下來，請教工務處。關於關西外環道在楊縣長努力與鏗而不捨下，也沒有把我們關西放棄，有個好消息：內政部在115年4月1日召開第二次部都市計畫委員會專案小組會議。這次專案小組委員覺得確實有必要性，整體交通規劃與通盤檢討內容也能適度配合，所以不需要像第一次會議時要求併案辦理，但未來規劃要作整合跟銜接。不過，委員提出的問題與第一次專案小組會議的幾乎差不多，但這次有提到一個重點，也就是針對關西都市計畫區內各級道路，進

行完整調查及評估，但委員也提出一些重點，針對關西都市計畫內各級道路進行完整調查與評估，包括對過境車流分流、事故風險降低、市區交通負荷紓解及人本交通環境提升等。甚至提出整個農業生產及環境影響以及視覺衝擊等面向，是否需辦理環境影響評估。請工務處回答，針對第二次小組會議委員提出的意見，能否儘快提出解決方案，讓案子趕快上大會？請工務處回答。

工務處曾副處長思凱：

謝謝大會主席張議長以及徐議員對關西外環道的關心。這案子在 113 年第一次送內政部都委會審查時，委員請我們針對高原交流道通車後的交通狀況變化進行調查。我們於 114 年實質進行調查發現，高原交流道通車後，關西市區仍有塞車現象。因此，在 115 年 4 月 1 日第二次專案小組會議中，我們向新任委員說明，讓委員知道經調查後關西仍有建設外環道的必要性。至於環境影響評估部分，我們已正式函詢環保局，經確認本案未達環評標準，無須辦理環境影

響評估。我們預計在整個內容修正後，於今年 6 月底前送內政部續審。

徐議員瑜新：

謝謝副處長。關西外環道當初預算要 30 億，目前已增加到 39.8 億，價格只會越來越高。請工務處針對第二次專案小組委員提出的意見，儘快將答案整理出來，趕快提送內政部，希望今年底能送大會爭取預算，有重大的建設，關西才會改變。

接下來請教產業發展處。目前關西正在進行「第四次通盤檢討（含都市計畫圖重製）案」。因為牛欄河行政中心遷移案併入四通辦理。原四通陳情案有 45 件，牛欄河兩側地區及行政中心遷移人民陳情有 24 件，合計 69 件。其中牛欄河兩側整體開發相關議題共 52 件，大部分陳情是針對開發範圍、土地使用配置之建議、是否納入整體開發區、建物保留及安置配套措施等意見。5 月 8 日即將召開縣都委會第一次專案小組會議，是否針對人民陳情案做一個了解？牛欄河陳情案件眾多，是否會影響關西都市計畫第四次

通盤檢討推展進度？請處長回答。

產業發展處陳處長偉志：

謝謝大會主席議長，謝謝徐議員關心關西四通的進度。瑜新議員對於整個關西都市計劃都非常了解且持續關心，所以剛剛的這些數據，我們定期會討論，把整個狀況都會跟瑜新議員回報。目前關西四通的部分，公所撤案後，牛欄河案併入四通，整個鎮都會審完之後，去年底報到我們縣來之後，今年1月8日開始辦理公展並舉辦兩次地方說明會蒐集民眾意見。因案情複雜，主席裁示籌組專案小組針對四通進行審議。這次縣都委會新聘了許多曾任職部都委會的委員，目的是希望在縣級階段就收斂部級關心的議題，加速未來報部後的審議。第一次專案小組會先讓委員了解關西整體的發展、案情與陳情案件分類。後續針對人民陳情案件會在第二次專案小組，我們會儘快與委員約定時間，改進以往兩次會議間隔過長、對整個審議效率較不好的問題。這個部分會改變做法，第一次開完之後，馬上就敲第二次委員時間，當然也希望

公所能夠配合委員審查意見，儘速修正意見報回，我們就可以加速審議進度，也希望縣都委會通過之後，讓關西四通可以儘快實現。

徐議員瑜新：

謝謝處長。百姓對牛欄河區域的疑慮比較多，麻煩產業發展處科長協助，讓百姓清楚了解，也讓人民陳情案能夠解決，能加速送到內政部審議。關西靠四通變更之後，才會有一些新的發展。拜託處長，尤其牛欄河 40 多公頃土地，未來整個通過後，才能帶動關西榮景，謝謝處長。

最近申請使用執照或辦理開工掛件，往往要三、四個禮拜才拿得到，主因是中間有會勘要求，而縣府工程人員越來越少，排不到時間。產業發展處雖然積極尋求委外辦理（如高樓層、地下室等案件），但建照發放仍需高普考資格的科員。請教人事處長，不只是產業發展處，包括農業處農工科等單位，很多人在等分發，甚至有些人要調至別單位，還要把手上的工作做完才能離開。因此，現在工程人員缺額不只是新

竹縣的問題，而是全國性問題。請問人事處針對工程人員缺額將如何處理，讓產業發展處等工程單位能有足額工程人員，儘速推動各項建設，才能讓新竹縣建設順利推展？

人事處陳處長美志：

謝謝大會主席張議長，謝謝議座關心工程人力的問題。確如議座所說，工程人員缺額的確是全國性問題。114 年我們申請 20 位工程人員，報到率僅 35%（7 位），其中有 6 位報到後，發現工作跟期待不符後來離職，另外沒有分配是 7 位。現在報考人數相當的少，所以雖然有高錄取率，但是都常常會有分配不到名額這個情形。主因是業界有強大拉力，薪資落差大，且政府工程涉及採購法，業務繁重，難以留人。行政院目前有提供工程獎金與留任獎金，我們全力配合，目前府內 120 位工程人員中，有 68 位領取留任獎金。此外，各單位如果有缺工程人員的話，公務人員的部分，我們會提報高普考甚至其他的考試，在提報考試、等分發期間，若業務單位提出工作複雜度

高，我們會同意以較高的薪點進用約聘僱人員。我們也會採取專類控管與適度調度，避免特定單位人力完全空缺。希望這樣的方式能夠協助工程單位能夠儘量留住工程人員，以上報告。

徐議員瑜新：

謝謝處長。點出來實際上我們報的名額跟與實際報到，甚至報到之後也沒有要留下來。實際上，各單位都一直看到有這個缺額，但是卻沒有人來報到。當然非常感謝人事處長，過往對於數位發展處整體人才招募，也是以較高薪點協助數位發展處找到一些人。本席建議，針對產業發展處、工務處、農業處及交通處等單位，尤其是工程人員部分，若目前沒人，是否以較高薪點聘用約聘僱人員解決急迫的人力短缺，一直委外不是解決辦法，還是需要科員或科長蓋章才能發建照使照，目前這個問題非常急迫，請人事處多多協助幫忙。

接下來，新埔關西地區面臨的最大問題，亦捷科際司機爆集體離職。主因是中央對客運補貼是每公里

45 元，但新竹縣、市補貼市區公車每公里 54 元。所以新竹客運把新竹縣原有的 54 條路線都不要了。因為當初他曾提出，希望補貼能夠拉高到 52 元，但中央不同意，所以他就全部放棄、不開了，結果跑去開補貼較高的新竹市區公車，因為補貼從 52 元調高到 54 元，包括我們新竹縣也是一樣。這是考量業者因油價上漲及整體薪資上升，經營成本增加，業者幾乎快撐不下去。第二，亦捷科際這次沒有承租原新竹客運位於新埔、關西地區的轉運站，也造成關西地區客運車輛要停到關西高中旁的台三線、新埔停放至外環道。夏天不能急速開冷氣，也沒有休息室與廁所，工作環境非常惡劣，司機當然可以選擇更好的工作環境，如果是在這樣的環境之下，他們可能會選擇尋找更好的工作環境。雖然立法委員也在立法院爭取了不少資源，尤其是在去年徐立委在交通部爭取到「公路公共運輸永續及交通平權計畫」補助 3,490 萬元，但這筆經費主要用於補貼新竹縣市區公車的虧損補貼。

第二個是服務評鑑，以及快捷 9 號，也就是十興

國小到新竹市的校園公車等三大項目，並沒有補貼到我們的亦捷科際客運。再加上，新竹縣政府於 113 年發放大紅包，提供市區公車駕駛每月補貼 1 萬元；而新竹市更進一步加碼，目前公車駕駛每月最高可補貼 2 萬元，當然 2 萬元是甲類大客車駕駛，乙類則是 1 萬 5,000 元。我想司機跟我們一樣，人往高處爬，薪資哪裡高就往哪裡去，哪裡福利好、環境好，就往哪裡走。公共運輸關係到民生非常重要的服務，而新埔、關西也是新竹縣的子民，為什麼與竹北市民的待遇差距這麼大？竹北的市區公車，縣政府可以補貼駕駛每月 1 萬元，而且油價每公里還補貼 54 元，為什麼亦捷科際客運同樣服務我們新竹縣的縣民，卻沒有補貼駕駛每月 1 萬元呢？讓司機能多這 1 萬元收入，不要一直流動。

我不知道交通處處長，我已經向您反映很久，請問這樣做可不可行？請您說明。

交通旅遊處姜處長禮仙：

謝謝大會主席張議長以及徐議員，針對大眾運輸

及亦捷客運近期停駛部分關心，公路客運管轄權屬於交通部公路局，我今天有跟監理所長約時間討論相關議題，會請監理所再考量是否比照每公里車公里成本補貼。

徐議員瑜新：

難怪監理所主任說姜處長非常有 guts（魄力）。

因為記者曾經詢問您，如果亦捷客運真的出現駕駛離職、無法調度的情況，您表示會以市區公車的司機或車輛全力協助。但假設亦捷客運真的不營運了，我們的市區公車有辦法全面支援嗎？這不可能。

公路局的預算來自中央，預算很死不容易調整。當然，中央的事情還是要透過立法委員協助爭取。我想，您除了找新竹區監理所所長之外，更重要的是要向我們兩位立法委員反映。因為只有立法委員向中央施壓，公路局才有可能調整相關政策與預算。現在中央最頭痛的就是預算問題，包括 TPASS 也是如此。目前許多縣市都先以自籌款墊付，我也不知道能墊到什麼時候。如果相關預算無法到位，很多政策都會受到

影響。所以，到底這 1 萬元補貼能不能發？我想這些都是楊縣長的縣民。

交通旅遊處姜處長禮仙：

補助公路客運司機的部分，目前我們縣內還沒有相關案例，可能還需要再研究評估。

徐議員瑜新：

您可以參考桃園市。桃園市政府交通局已經有相關做法。

我認為這 1 萬元補貼很重要。市區公車駕駛有補貼，新竹市甚至還加碼；但亦捷客運的駕駛同樣面臨缺工問題。現在大家都在搶司機，你也要想辦法留住司機。我聽說新竹縣未來也有可能比照新竹市，提高市區公車駕駛補貼到 2 萬元，不知道有沒有這回事？

交通旅遊處姜處長禮仙：

目前還沒有。

徐議員瑜新：

還沒有提，是不是？

交通旅遊處姜處長禮仙：

目前成本補助，今年底可能提高到 58 元。

徐議員瑜新：

提高到 58 元，市區公車一直獲得補貼；但亦捷客運目前每公里補助還只有 45 元。問題是，如果它不營運了怎麼辦？到時候你就算有再多市區公車司機也無法解決問題。所以拜託處長，一定要想辦法解決。我認為應該儘快找立法委員協助，因為這個問題真的很大。你看，每公里補助 45 元，市區公車卻提高到 58 元，而且駕駛還有每月 1 萬元補貼。反觀他們卻沒有。我想很多司機都是新竹縣民，他們會覺得，同樣都是新竹縣民，為什麼楊縣長對市區公車司機有這麼多補助，卻沒有照顧到他們？我想這些公車服務的都是學生及地方鄉親，拜託處長除了您今天要找監理所主管之外，是不是也應該趕快向立法委員陳情？甚至打一份陳情函，我一定第一個幫您簽。至於每月 1 萬元補貼要不要發放，我建議您向縣長報告一

下。我想停車管理基金目前財源還算充裕，若要解決這個問題，停管基金應該有能力支應。以上，謝謝。

不好意思，處長還有一件事。我們關西鄉親從中壢回來，大多搭乘亞通客運 5617 路線。我有提供時刻表給您，最後兩班車分別是 17:50 及 19:30。如果民眾下班較晚、補習或加班，趕不上 19:30 這班車，就沒有車可以直接回關西。屆時只能改搭 5616 路線，也就是先從中壢到龍潭。該路線晚間班次約為 20:00、20:25、21:10、21:45，最後一班是 22:30。因此，許多鄉親如果趕不上 19:30 的班車，只能搭到龍潭，再請家人接送或自行搭乘計程車。我想桃竹竹苗屬於共同生活圈及治理平台，桃園市政府照顧桃園市民是理所當然，但關西屬於偏鄉地區，既然大家同屬一個治理平台，是否請處長協助向桃園市政府交通局反映？因為許多關西鄉親到了龍潭後，有時找不到家人接送，也叫不到計程車，常常欲哭無淚，向我陳情，但我也沒辦法。因此拜託處長協助向桃園市政府交通局爭取，針對 5617 路線回關西的晚間班次，是

否能再增加一個班次，讓關西鄉親能夠有更便利的返家交通選擇。時刻表已經交給您了，麻煩您協助處理，謝謝。

去年我曾質詢警察局。目前警察局共有監視器 6,142 支，其中具備車牌辨識系統的有 3,901 支。我當時提到，無論是亂倒廢棄土或飆車問題，都希望警察局能夠提升監視器的運用效能，讓監視系統從事後調閱進一步提升到即時攔截。我非常感謝警察局長，當時立即提出 AI 智慧系統建構的構想。同時也非常感謝楊縣長，針對這項議題認為確實有推動必要。治安工作必須雙箭齊發，楊縣長也祭出「實體警力+AI 智慧眼」來守護鄉親安全零死角。不過據我了解，數位發展處推動的計畫名稱是「智慧守護之眼」，其主要做法是透過行政處 20 個重要路口監視器進行影像分析。事實上，縣府路口監視器共有 100 多支，但行政處僅提供其中 20 個重要路口監視器畫面，由主機將影像傳送至數位發展處，再由系統進行影像辨識。然而這裡存在一些疑慮，因為涉及個資及相關法規問

題，目前只能進行行為判別。例如今天有位水電工扛著長水管經過路口，系統可能誤判為持棍械準備攻擊的歹徒。由於無法進行人臉辨識，因此容易產生誤報情形。相較之下，警察局現行的「雲端智慧影像分析系統」，其實早在 109 年，在楊縣長、竹北市何市長及地方代表支持下補助 1 億 6 千多萬元建置完成。這套系統涵蓋全縣 13 鄉鎮市，可進行車牌辨識及軌跡調閱，也因為這套系統協助警方偵破許多重大案件。更要感謝林建隆局長，他進一步提出系統升級構想。過去系統主要用於事後調閱，只能輸入車牌查詢移動軌跡；現在希望能夠事先將特定車牌輸入系統，當目標車輛進入新竹縣轄區，任何一處車牌辨識系統辨識到該車牌時，即可立即通報警網，進行即時攔截。這才是真正 AI 智慧治理的精神。我認為林建隆局長確實提出非常具有前瞻性的構想，而楊縣長也注意到這項建議。不過回頭看今年 1 月 6 日主管會報，當數位發展處報告「智慧守護之眼」執行情形時，內容提到感謝警察局協助提供監視器系統及相關資訊，未來將

選擇小部分監視器點位進行試辦評估。當時林局長隨即補充表示，如果智慧守護之眼如有行為人分析之需求，仍須評估監視器本身條件。因為行政處現有監視器主要功能是錄影，解析度較低，也未必具備可調整拍攝角度、360 度影像擷取等功能。若要提升行為辨識能力，仍須同步提升解析度及影像分析功能，才能達到預期效果。當時楊縣長也當場裁示，智慧守護之眼相關政策推動確實不容易，請警察局協助提供監視器試點協助，以現有監視器點位先行辦理，後續如後續評估效果佳，可擴大辦理。因此整個討論過程，其實都是以警察局現有監視器系統作為基礎。不過我做了一份比較分析，想了解數位發展處提出的「智慧守護之眼」，與警察局現有的「雲端智慧影像分析系統」到底差異在哪裡？

首先在監視器數量方面，數位發展處僅使用 20 支監視器；警察局則有 6,000 多支，其中可運用於車牌辨識的有 3,901 支。其次，數位發展處的影像來源來自行政處主機，也就是縣府警衛室的監控系統。這

套設備相對老舊，必須先將 20 路監視影像傳送至數位發展處，再委外進行影像分析判讀。因此就像我剛剛提到的，民眾拿著長棍或大型物品經過，都有可能被誤判為可疑人士，之後還要再由相關人員進一步判別。但警察局的車牌辨識系統不同，它能夠即時辨識、即時通報，並立即進行攔截。此外，林局長這次更提出新增車型辨識功能。例如深夜或凌晨，某些路段原本不應有大型貨車進入，如果系統辨識到大型貨車進入特定區域，就能立即通報線上警網前往攔查，進一步防止非法棄置廢土。同時還能進行車色辨識，比對車牌與車輛顏色是否一致，以判斷是否涉及偽造車牌；甚至可應用於飆車車隊、群聚車輛及關聯車輛分析。換言之，這套系統能夠做到即時預警與即時攔截。因此，我當初所建議、也是警察局規劃推動的，其實就是這套智慧影像分析系統。但我不太理解，為什麼最後執行出來的內容，卻與原先規劃方向有這麼大的差異？甚至連主管會報所報告的內容，也與原先構想完全不同。請數發處長回答。

數位發展處劉處長奕帆：

感謝議員的提問。針對議員所提出的表格內容，其中有部分地方可能存在一些誤解，我這邊先做說明與澄清。

徐議員瑜新：

不用解釋，我跟你講，這個東西我不是專業的，但你剛剛說我的表格有誤解，我沒有誤解。你的監視器是不是只有 20 個？警察局是不是 3,901 個？當初縣長裁示要針對警察局監視系統推展，那為什麼最後做出來的結果，卻是使用行政處管理的 20 個路口監視器？是不是跟當初大家一起拍照、手牽手合作時所講的內容完全不一樣？

數位發展處劉處長奕帆：

跟議員報告，目前是在做試點。

徐議員瑜新：

我問你是不是不一樣？

數位發展處劉處長奕帆：

是不一樣。

徐議員瑜新：

好，你坐下。我也不再問你了。因為你們提出來的內容，跟警察局原本提出來的方向完全不同。

我要再講一下，當初這 1 億元預算的提出，是縣長在預算協調會中認為新竹縣政府應該積極推動 AI 智慧治理，因此提出要求，希望各局處朝智慧化、AI 化方向發展。當然，行政處也相當積極，透過出題工作坊提出 23 項 AI 創新應用提案，彙整後送交專家審議及排列優先順序，其中裡面委員，也包含本會議員參與。不過我要講的是，當初在預算審查時，我對這筆預算有所保留。但我聽行政處提出的規劃藍圖，其中最主要有三大主軸：提升行政效率、優化為民服務，以及強化公共安全管理。規劃內容提到，預計於 115 年 1 月完成相關整合平台建置，提供各局處後續辦理招標事宜。

各局處提出 23 項提案之中，我認為有許多內容都相當值得肯定。例如主計處提出的 AI 預算書格式

與用語智慧校正系統，我就覺得非常好。新竹縣政府及所屬附屬機關眾多，每次編列預算時，承辦人員不盡相同，常常會出現用字、格式、半形全形符號不一致等問題，後續彙整相當困難。如果透過 AI 協助校正與整合，各單位預算資料就能快速彙整，大幅提升行政效率。我相信主計處長應該很有感受，對不對？這些提案，都是各單位透過出題工作坊共同討論、集思廣益所提出的成果。請問周處長，這些內容是您一個人規劃的，還是各局處副處長及相關主管共同集思廣益討論出來的？請您回答。

行政處周處長秋堯：

謝謝大會主席張議長以及徐議員。去年度的出題工作坊是由各局處組隊參加，工作坊研習後提出的。

徐議員瑜新：

好，可以了。

我再請問你，這 23 個局處副處長參加了 4 次主題工作坊，提出這麼多內容，結果最後呢？沒有。怎

麼會變成現在這個樣子，這個大餅圖案？我不知道你行政處是不是在欺騙議會？你當初提報預算時所附的補充資料，明明列了 23 個局處，辦了這麼多工作坊，也找了專家學者進行排序評估。結果最後呢？不了了之。你簽了沒？也沒簽。原本規劃要推動的內容沒有完成，各單位提出來的構想也都沒有落實。大家其實都很期待，希望透過 AI 提升行政效能，結果最後這 1 億元卻變成只有數位發展處自己用。我搞不懂。所以行政處是不是誇大了當初對議會的說明？甚至還找了 23 個局處副處長一起參與。我問你，當初提出的內容，是你自己一個人的想法，還是大家一起討論出來的？請回答我，是大家一起想的，還是你自己想的？

行政處周處長秋堯：

是 23 個局處一起想的。

徐議員瑜新：

我想，當初大家對這 1 億元預算都非常期待，包括所有議員也是一樣。大家都認為縣長提出 AI 智慧

治理方向非常重要，希望各單位都能藉此提升行政效能。結果呢？你只是呼嚨讓預算過，過了之後，不了了之。所以行政處長，你要保佑今年底預算審查時，最好不要有保留。否則保留意見，我對你提出的意見完全否認，因為你都騙人，我坦白講，現在對你提出的說明，我都會有所保留。因為當初講得非常完整，結果最後卻與原本規劃有很大差異。

當然，數位發展處 1 億，你用個大餅圖，通通你在弄，我搞不懂。過去資訊科與相關業務都隸屬行政處，要爭取資訊預算確實不容易。不論是伺服器升級或資訊設備更新，常常面臨預算排擠問題。因此我也希望數位發展處未來在伺服器及硬體設備方面，能逐步擺脫過度依賴虛擬化及雲端外包模式，提升縣府自身資訊基礎建設能力，同時也要持續優化攬才機制，爭取更多資訊人才加入縣府團隊。

接下來問警察局。你的業務報告提到「監視器自我檢覆系統」，據我了解，目前大約只有 14% 的監視器，也就是 113 年以後新建置的設備，才具備自動巡

檢功能。其餘監視器仍須仰賴員警每天人工查看，或由派出所發現故障後再通報維修曠日費時。我認為這套自動巡檢系統非常好。請問局長，未來要如何逐步提升，讓全縣監視系統都能具備自動巡檢功能？請警察局說明。

警察局林局長建隆：

有關監視器自動巡檢系統，目前僅 113 年度以後新建置的監視器才具備此功能。未來新建置監視器時，我們都會導入自動巡檢系統。不過，目前仍有約 87% 的監視器尚未具備這項功能。我們預計明年逐步將自動巡檢系統導入既有設備，因此在今年編列預算時，將把相關規劃納入辦理。

徐議員瑜新：

好，我想縣長也聽到了。

上次沒有爭取成功，這次警察局要提競爭型預算。明年警察局的資本門支出雖然較高，但不論是智慧監視系統或自動巡檢系統，都非常重要。整體預估

經費約需 6,000 多萬元，也請縣長全力協助，讓我們的治安工作從事後追蹤進一步提升到即時攔截，讓新竹縣的治安更好。

另外，最近很多議員都在關心敬老卡議題。我想拜託縣長，目前敬老卡未來是否開放農會、是否開放藥局使用，這些固然重要，但我認為更重要的是長照就醫交通服務車資，從 113 年 1 月開始，車資已調高為計程車資的 1.2 倍。以關西鄉親為例，過去補助額度可能足以搭乘四趟車，但車資調漲後，可能只夠搭乘兩至三趟，不足的部分仍需自行負擔。很多長輩其實不希望麻煩子女，希望能自行前往就醫。因此我建議，敬老卡的點數是否能夠全數用於補貼交通接送服務車資。因目前尖石、五峰、峨眉、關西等偏鄉地區，每月點數為 2,400 點；其他地區則為每月 1,840 點。因應車資提高，我希望能將敬老卡點數運用於補貼不足的交通接送費用。請問高齡長照處，這部分是否有辦法做到？也建請縣長將此方案納入。請簡單回答，謝謝。

高齡長照處許處長瑜庭：

有關本縣敬老安心卡部分，目前主要使用於乘車補助；114 年度開始，也開放使用於國民運動中心。至於瑜新議員建議，希望減輕長照長輩交通接送負擔，也就是從居家到醫療院所的交通費用部分，我們目前刻正研議規劃，將敬老安心卡使用於長照交通車接送費用，至於扣款點數上限部分，我們會再進一步討論相關細節。

徐議員瑜新：

處長你要聽到重點，是「全數扣抵」而不是像計程車那樣只抵 100 點，這樣是不夠的，老人家就醫，很多時候是不希望麻煩年輕人。我希望未來不管點數是 800 點或 1,000 點，都不要限制只能折抵部分金額，而是能夠全部用於補助，讓長輩能有尊嚴地搭乘接送車到醫院看病，不需要麻煩子女。所以拜託處長向縣長反映，希望敬老安心卡點數能夠全額使用於交通接送服務車資。

最後，關於最近發生的社工議題，我希望「社工

不當替罪羊、不當背鍋俠」，社工安全要保障，基層聲音要聽到。社工執行業務真的非常不容易，且非常危險。很多社工都是秉持服務熱忱投入工作，我有時候看到社工的付出，真的非常感動，因為有你們，我們的社會才能更祥和。社會安全網不只是保護受助者，也要保護支撐這張安全網的人，也就是第一線社工。因此，不論是訪視個案時的人身安全，或是提升社工安全措施，當社工遇到問題時，新竹縣政府是否能站在社工背後，成為他們最強力的後盾？尤其最近關西發生的一些事情，我非常感謝所有社工對家庭的協助與付出。但是當事件發生時，我們有沒有協助社工澄清？我非常感謝西安里里長羅吉森，他曾發文說明，也協助替社工澄清。但縣政府有沒有做到？我希望這次關西的案件只是個案，更希望未來對所有社工，社會處以及新竹縣政府都能成為他們的後盾。請社會處回答。

社會處陳處長欣怡：

謝謝張議長以及瑜新議員對於社工人員服務及價

值的肯定跟支持。針對社工人員職業安全部分，除了中央訂有相關規範之外，本府已訂定 115 年社工人員支持制度，除了專業能力提升之外，也包含法律扶助及心理層面的支持與協助，我們已有訂相關計畫。針對剛剛提到關西近期案件部分，高齡長照處其實已經在網站上進行相關澄清，後續社會處也會與高齡長照處共同針對案家提供相關服務並協助社工，以上說明。

徐議員瑜新：

社工是我們社會安全以及照顧弱勢家庭非常重要的推手。當社工遇到困難、遇到問題時，我們縣政府到底有沒有提供協助？我知道這一次處長也有簽署相關陳情書，我可以感受到您對社工的照顧。當然，我更希望我們的社工能夠得到縣府更大的支持，讓他們能更放心投入社會服務工作。我們的社工很多是委外人員，我希望不論是委外社工，或是縣府正式社工，都能獲得同樣的保障與照顧。當然，我也知道楊縣長一直強調「苦民所苦」，希望今天的質詢內容，縣長

都能聽到，不論是公車司機補貼問題、警察局智慧影像分析系統，以及各項公共政策推動，都希望楊縣長聽到基層聲音。

另外，也期望民政處能發揮更多協調功能，讓關西鎮公所與關西代表會能夠在和諧狀態下，共同為關西推動更多建設。以上是我今天質詢、期許。

也希望警察局能持續爭取過去未能爭取到的資源，發揮更大力量，讓縣長了解智慧影像分析系統與智慧守護之眼兩者之間的差異。當然，對於數位發展處針對我的比較表，如果內容有誤，因為我不是資訊專業，我只是依照自己的理解及能力進行比較。希望透過這份簡單比較，讓縣長能清楚了解，為什麼這麼多議員希望在數位發展處這1億元預算中，尤其是警察局排序第一的智慧影像分析系統，最後爭取卻落空，希望明年預算編列時能更加積極，讓相關建設能夠成功推動。

以上是瑜新今天的質詢，感謝大家，謝謝。

主席（張議長鎮榮）：

謝謝徐議員的質詢。